

Č. j.: 2R 36a/01 – Hr

V Brně dne 13. listopadu 2001

V řízení o odvolání ze dne 31.7.2001 podaném společností PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 6.6.2001 zastoupené advokátem Mgr. Martinem Buřičem, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1, proti platebnímu výměru ze dne 27.6.2001 č. j. S 109/01-151/2664/01-SP, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – společnosti Jihočeská energetika, a. s., se sídlem Lannova 16, 370 49 České Budějovice, zast. společně předsedou představenstva Ing. Janem Špikou a místopředsedou představenstva Ing. Josefem Havlem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopy Mydlovary“, zadané výzvou ze dne 28.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle ustanovení § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 téhož zákona, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 31.7.2001 podané společností PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, proti platebnímu výměru ze dne 27.6.2001, č. j. S 109/01-151/2664/01-SP, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, se

**z a m í t á**

a odvolací správní řízení se

**z a s t a v u j e.**

## O d ů v o d n ě n í

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) společnosti PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 6.6.2001 zastoupené advokátem Mgr. Martinem Buřičem, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1 (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 80 012,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 18.5.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – společnosti Jihočeská energetika, a. s., se sídlem Lannova 16, 370 49 České Budějovice, zast. společně předsedou představenstva Ing. Janem Špikou a místopředsedou představenstva Ing. Josefem Havlem (dále jen „zadavatel“), o námitkách ze dne 9.5.2001 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopny Mydlovary“, zadané výzvou ze dne 28.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 27.6.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, bude zahájené správní řízení vedeno pod č.j. S 109/01-151, zastaveno. Poplatník správní poplatek neuhradil, a proti výzvě podal odvolání, které správce daně obdržel dne 31.7.2001.

Ve svém odvolání poplatník pouze uvedl, že je odůvodní po poradě se svým právním zástupcem. Vzhledem k tomu, že tak neučinil, správce daně jej dne 23.10.2001 v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“), vyzval k doplnění náležitostí odvolání, jak je předepisuje ustanovení § 48 odst. 4 zákona o správě daní a poplatků. Pro toto doplnění stanovil správce daně poplatníkovi lhůtu do 8.11.2001 a poučil ho, že pokud podání nebude doplněno o obligatorní náležitosti, bude správní řízení zastaveno. Poplatník na tuto výzvu žádným způsobem nereagoval.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v celém rozsahu podle § 50 zákona o správě daní a poplatků a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 18.7.2001 č. j. S 109/01-151/2975/01-SP správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastavil, rozhodl správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Námítky i návrh směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky a výše správního poplatku byla proto stanovena správcem daně podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků ze základu poplatku, tj. z nabídkové ceny poplatníka, která činila 16 002 315,- Kč. Pak 0,5 % ze základu poplatku činí 80 011,60,- Kč, zaokrouhleno podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích 80 012,- Kč. V rozhodnutí o platebním výměru byl poplatník poučen, že

nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě do 15 dnů od doručení výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny důvody ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí, odvolání jsem zamítl.

Zároveň jsem odvolací správní řízení podle ustanovení § 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků zastavil, neboť poplatník ani po výzvě nedoplnil nezbytné náležitosti odvolání, které pro ně zákon o správě daní a poplatků předepisuje.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Mgr. Martin Buřič, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1
2. spis