

Č. j.: 2R 43/01 – Hr

V Brně dne 7. prosince 2001

V řízení o odvolání ze dne 21.9.2001 podaném Robertem Tůmou, nar. 14.8.1968, bytem Šemberova 14, 772 00 Olomouc, proti platebnímu výměru ze dne 17.8.2001, č. j. S 161/01-151/3379/01-Jak, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Moravského divadla Olomouc, se sídlem tř. Svobody 33, 771 11 Olomouc, zast. ředitelem Mgr. Václavem Kožušníkem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „provádění pravidelného úklidu v objektu Moravského divadla Olomouc“, zadané dne 24.5.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 21.9.2001 podané Robertem Tůmou, nar. 14.8.1968, bytem Šemberova 14, 772 00 Olomouc, proti platebnímu výměru ze dne 17.8.2001, č. j. S 161/01-151/3379/01-Jak, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) Robertu Tůmovy, nar. 14.8.1968, bytem Šemberova 14, 772 00 Olomouc (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 21 501,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 31.7.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Moravského divadla Olomouc, se sídlem tř. Svobody 33, 771 11 Olomouc, zast. ředitelem Mgr. Václavem Kožušníkem (dále jen „zadavatel“), o námitkách ze dne 17.7.2001 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „provádění pravidelného úklidu v objektu Moravského divadla Olomouc“, zadané dne 24.5.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.

Poplatník správní poplatek dne 6.9.2001 zaplatil, proti platebnímu výměru však podal dne 21.9.2001 v zákonné lhůtě odvolání. Uvádí v něm, že až z přílohy napadeného rozhodnutí se poprvé dozvěděl, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky měla být uzavřena na dobu neurčitou a také se poprvé dozvěděl, jak často zadavatel požaduje, aby byly prováděny jednotlivé úkony. Tyto skutečnosti měly být podle názoru poplatníka uvedeny expresis verbis v zadání veřejné zakázky. Poplatník se také domnívá, že není možné automaticky dovozovat úmysl zadavatele uzavřít s vítězným uchazečem smlouvu na dobu neurčitou jenom z té skutečnosti, že zadavatel v zadání veřejné zakázky neuvedl dobu jejího plnění. Není zde tedy důvod pro použití ustanovení § 67 odst. 2 zákona a následně pro aplikaci vyměření správního poplatku procentem, když není zřejmé, z jaké částky by mělo být toto procento vyměřeno. Proto poplatník navrhuje, aby vzhledem k neurčitosti základu byl správní poplatek vyměřen v minimální výši 2 500,- Kč s tím, že zaplacený přeplatek na správním poplatku mu bude bez zbytečného odkladu vrácen.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v celém rozsahu postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že dne 17.8.2001 pod č.j. S 161/01-151/3379/01-Jak vyměřil poplatníkovy platební výměr na zaplacení správního poplatku za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve výši 21 501,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, postupoval správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, se správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky stanovuje ve výši 0,5 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však 2 500,- Kč a nejvýše 100 000,- Kč. Nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 4 300 126,- Kč, základ pro výpočet správního poplatku po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích tak je 4 300 130,- Kč a 0,5 % z tohoto základu pak činí částka 21 500,65 Kč, která se opět podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích zaokrouhlí na 21 501,- Kč. ÚOHS tedy postupoval zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích, když

správní poplatek vyměřil ve výši 21 501,- Kč (slovy dvacet šest tisíc devět set třicet jedna koruna česká).

K argumentaci poplatníka z odvolání uvádím, že jeho nabídka sice neobsahovala cenu za splnění celé veřejné zakázky, obsahovala však údaje, na jejichž základě bylo možno k celkové nabídkové ceně dospět. ÚOHS vypočítal základ pro vyměření správního poplatku z nabídkové ceny za jednotlivé úkony ve veřejné zakázce, jak je poplatník uvedl v nabídce, a z dalších skutečností, tj. z doby trvání veřejné zakázky a z počtu jednotlivých úkonů za jeden rok, které byly ÚOHS na vyžádání sděleny zadavatelem (dopis doručen ÚOHS 15.8.2001) a poplatníkem (dopis ze dne 16.8.2001). Základ pro výpočet správního poplatku je tak dostatečně určitý a ÚOHS nemohl postupovat podle písm. c) položky č. 62 sazebníku a vyměřit správní poplatek v minimální výši 2 500,- Kč, neboť takový postup je přípustný pouze při podání návrhu proti ostatním úkonům zadavatele, nikoliv v případě návrhu směřujícího proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

K námitkám poplatníka, které se týkají nedostatečnosti zadání veřejné zakázky, sděluji, že ÚOHS již ve věci vydal meritorní rozhodnutí č. j. S 161/01-151/3765/01-Jak ze dne 19.9.2001, které nabylo právní moci dne 9.10.2001 a kterým zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 25.6.2001 o výběru nejvhodnější nabídky a současně zrušil celé zadání předmětné veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Robert Tůma, nar. 14.8.1968, bytem Šemberova 14, 772 00 Olomouc
2. spis