

Č.j.: 3R 17/03-Ku

V Brně dne 18. června 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 4.4.2003 společností REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Bartošem, CSc., proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 508-R/03-150/140/Ná ze dne 17.3.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Chomutov, zast. starostkou Ing. Ivanou Řápkovou, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, v obchodní veřejné soutěži na „Městská skládka Jihozápadní pole, ul. Pražská, Chomutov“, vyhlášené dne 30.10.2002 v Obchodním věstníku č. 44/02 pod zn. 160727-44/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 508-R/03-150/140/Ná ze dne 17.3.2003

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Město Chomutov, zast. starostkou Ing. Ivanou Řápkovou, v době zadání veřejné zakázky zast. starostou Alexandrem Novákem, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) vyhlásilo dne 30.10.2002 uveřejněním v Obchodním věstníku č. 44/02 pod zn. 160727-44/02 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“) na veřejnou zakázku „Městská skládka Jihozápadní pole, ul. Pražská, Chomutov“, a to prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností podle § 69 zákona společnosti GORDION, s. r. o., se sídlem Komunardů 16, 170 00 Praha 7, zast. jednatelem Pavlem Robkem (dále jen „pověřená osoba“).

Do konce soutěžní lhůty obdržel zadavatel celkem devět nabídek, komise pro otvírání obálek nevyřadila žádnou nabídku, a proto dne 19.12.2002 bylo provedeno posouzení a hodnocení nabídek, po kterém komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli šest nabídek vyřadit pro nesplnění podmínek soutěže, kvalifikačních předpokladů a pro nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Dne 2.1.2003 proto zadavatel mimo jiné rozhodl o vyloučení uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Bartošem, CSc. (dále jen „navrhovatel“). Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 22.1.2003 nevyhověl, přičemž současně poučil navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 23.1.2003, svého práva využil a návrh k Úřadu podal. Úřad obdržel uvedený návrh dne 31.1.2003 a tímto dnem bylo zahájeno správním řízení, ve kterém jako účastníky řízení označil Úřad zadavatele a navrhovatele.

Ve svém stanovisku ze dne 14.2.2003 k zahájení správního řízení zadavatel mimo jiné sděluje Úřadu, že návrh mu byl doručen dne 12.2.2003, tedy po lhůtě deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona, a proto zadavatel navrhuje Úřadu, aby návrh ve smyslu posledně citovaného ustanovení zákona zamítl, když lhůta marně uplynula dne 2.2.2003.

Po posouzení předložených dokladů vydal Úřad dne 17.3.2003 rozhodnutí č. j. S 508-R/03-150/140/Ná, kterým podaný návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dle doručenký dne 23.1.2003, posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak připadl na neděli, a proto posledním dnem lhůty byl nejbližší následující pracovní den – pondělí 3.2.2003. Návrh uchazeče ze dne 30.1.2003 obdržel ve stanovené lhůtě pouze Úřad, a to dne 31.1.2003. Zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno až dne 12.2.2003, tedy po lhůtě stanovené zákonem. Úřad jej proto v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona zamítl. Úřad dále konstatoval, že v postupu zadavatele neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 4.4.2003 rozklad, ve kterém prohlašuje, že návrh byl zadavateli zaslán včas. Svě tvrzení dokládá čestným prohlášením dvou svých zaměstnanců, ze kterých vyplývá, že pracovník navrhovatele Ing. Antonín Šejstal zpracoval návrh, který posléze předal další pracovníci navrhovatele Janě Švecové dne 30.1.2003 k odeslání, tato od Ing. Antonína Šejstala ve stejný den, tedy 30.1.2003 převzala „dopis adresovaný starostce města Chomutova“ a týž den jej podala na poště Most 1. Navrhovatel proto požaduje, aby na základě jím včas podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení a Úřad se zabýval argumenty v návrhu uvedenými.

Dne 3.6.2003 vyzval Úřad navrhovatele, aby mu předložil doklady, ze kterých bude zřejmé, kdy a zda-li bylo jedno paré návrhu doručeno zadavateli, přičemž jako příklad tohoto dokladu uvádí Úřad doklad o doručení zásilky – „doručenku“, písemné potvrzení osobního převzetí apod. K tomu stanovil Úřad navrhovateli lhůtu do 11.6.2003.

Dne 18.6.2003 doručil navrhovatel Úřadu doplnění rozkladu, ve kterém opětovně odkazuje na čestná prohlášení svých zaměstnanců ohledně odeslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli ve lhůtě podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Svě tvrzení dále doložil neověřenou xerokopií dokumentu „evidence pošty, odeslaná pošta útvaru hlavního ekonoma 2003“, na kterém je v elektronicky zpracovávané tabulce pod pořadovým číslem 22 ke dni 30.1.2003 evidována pošta s označením adresáta „Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Brno, kopie – Město Chomutov, ing. Řápková“ a označením obsahu „měst. skládka Jihozápadní pole ul. Pražská, Chomutov“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S 508-R/03-150/140/Ná ze dne 17.3.2003 návrh navrhovatele jako opožděný podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci navrhovatele uvádím následující:

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč Úřadu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

K datu, které je rozhodné pro zachování lhůty pro podání návrhu uvádím, že podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu až den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde Úřadu a to bez ohledu na to, kdy byl předmětný návrh podán k poštovní přepravě. V tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona v první větě. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se tedy vzhledem k výše

uvedenému vztahuje toliko na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedeného současně jednoznačně vyplývá, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen Úřadu i zadavateli a nestačí jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě. Uvedený právní názor byl ostatně potvrzen mimo jiné i rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/99 ze dne 6.12.1999, 2A 14/99 ze dne 22.12.1999 a dalšími.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal navrhovatel dne 23.1.2003, desátý den lhůty připadl na neděli 2.2.2003, a proto posledním dnem lhůty bylo pondělí 3.2.2003. Úřad obdržel návrh dne 31.1.2003, tedy včas, ale zadavatel jej obdržel až 12.2.2003, tedy po uplynutí předmětné lhůty. Úřad tedy postupoval v souladu se zákonem, když návrh zamítl.

K navrhovatelem dodatečně předloženému výpisu z evidence odeslané pošty uvádím, že tento pouze dokládá, kdy byl návrh odeslán. Rozhodná pro zachování předmětné lhůty však byla skutečnost, zda byl návrh Úřadu i zadavateli ve lhůtě doručen, což z navrhovatelem předloženého dokladu nevyplývá.

Pro úplnost uvádím, že předmětem správního řízení o rozkladu bylo přezkoumat, zda napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když návrh zamítl dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Úřad však vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího procesu neporušil některá ustanovení zákona a v kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Chomutov, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. Ing. Ivanou Řepkovou
2. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, zast. Ing. Vladimírem Batošem, CSc.
3. spis