

Č. j.: VZ/S 57/03-152/2916/03-jl

V Brně dne 4. července 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.5.2003 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 19.5.2003 uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 52, 736 01 Havířov-Šumbark, za niž jedná Ing. Ján Marko, prokurista, ve správním řízení právně zastoupené Mgr. Jakubem Vyroubalem, advokátem, Škroupova 12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, na přezkoumání rozhodnutí statutárního města Havířova, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupeného PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města, ze dne 9.5.2003 o námitkách ze dne 2.5.2003, proti jeho rozhodnutí ze dne 23.4.2003 o výběru nejnižší nabídky, v obchodní veřejné soutěži „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ (dále jen „soutěž“) vyhlášené v Obchodním věstníku č. 44/2002 dne 30.10.2002 pod zn. 160654-44/02 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., rozhodl **takto:**

Návrh uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Havířov, ze dne 19.5.2003 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zamítá, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli.

### O d ů v o d n ě n í

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., (dále jen „zákon“) v Obchodním

věstníku č. 44/2002 dne 30.10.2002 pod zn.160654-44/02, obchodní veřejnou soutěž „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek bodovým systémem. Kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném pořadí, stupeň významu je označen vahou jednotlivých kritérií:

- a) materiální a technické vybavení uchazeče pro plnění VZ (popis strojů, jejich výkonnost a využitelnost dle zadání, způsob likvidace odpadu) – váha 0,30
- b) výše nabídkové ceny – váha 0,25
- c) zkušenosti uchazeče s realizací obdobných zakázek dle referenčních listů – váha 0,20
- d) počet, vzdělání a délka praxe pracovníků firmy, pracovníci s příslušným vysokoškolským vzděláním, kteří budou zakázku zajišťovat – váha 0,13
- e) záruka za jakost a garance dodržování termínů – 0,12.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16.12.2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel sedm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Z „první“ zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.2.2003 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. okrsek č. 1 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 2 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 3 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 4 Ing. Pavel Janda
2. okrsek č. 1 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 2 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 3 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 4 Ing. Karel Kotula
3. okrsek č. 1 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 2 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 3 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 4 Zdeněk Hečko

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26.2.2003 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Ing. Karel Kotula obdržel dne 5.3.2003 a uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. dne 6.3.2003, podali jmenovaní uchazeči námitky zadavateli, který je obdržel dne 13.3.2003, resp. 17.3.2003 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti vyhověl, což jmenovaným uchazečům oznámil rozhodnutími ze dne 11.3.2003, resp. 20.3.2003, odeslanými 21.3.2003. Doklad o tom, kdy uchazeči rozhodnutí o námitkách převzali, předložená dokumentace neobsahuje – orgán dohledu předpokládá, že k doručení došlo 24.3.2003. Starostka města, jako statutární orgán zadavatele, uložila provést nový výběr.

Z „druhé“ zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.4.2003 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise zadavateli doporučila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. okrsek č. 1 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 2 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 3 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 4 Ing. Karel Kotula
2. okrsek č. 1 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 2 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 3 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 4 Ing. Pavel Janda
3. okrsek č. 1 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 2 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 3 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 4 Zdeněk Hečko

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 23.4.2003 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. obdržel dne 28.4.2003, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 2.5.2003 námitky zadavateli, který je obdržel dne 5.5.2003 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 9.5.2003, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 14.5.2003. Vzhledem k tomu, že uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.5.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 22.5.2003 faxem (dne 23.5.2003 písemně), a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon v platném znění“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel návrh ve lhůtě stanovené zákonem pro jeho podání neobdržel.

Podle § 58 zákona v platném znění účastníky tohoto správního řízení jsou:

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města,

ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 52, 736 01 Havířov-Šumbark, za niž jedná Ing. Ján Marko, prokurista, ve správním řízení právně zastoupená Mgr. Jakubem Vyroubalem, advokátem, Škroupova 12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,

Ing. Pavel Janda, nar. 21.5.1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v okrscích č. 1 a 3 a jako druhá v pořadí v okrscích č. 2 a 4,

Ing. Karel Kotula, nar. 24.11.1948, Selská 1348/33a, 736 01 Havířov-Město, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v okrscích č. 2 a 4 a jako druhá v pořadí v okrscích č. 1 a 3,

Zdeněk Hečko, nar. 17.12.1959, podnikající pod obchodní firmou Zdeněk Hečko – Fa-He Lesotechnika, Nová 513/9, 739 32 Vratimov, jehož nabídka byla vybrána jako třetí v pořadí v okrscích č. 1-4.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 57/03-152/2499/03-jl ze dne 10.6.2003 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

**Začátek citace:** „Z předložené dokumentace orgán dohledu mj. zjistil, že rozhodnutí zadavatele ze dne 9.5.2003 o námitkách převzal uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. podle dodejky dne 14.5.2003. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel orgán dohledu dne 22.5.2003 faxem (dne 23.5.2003 písemně). Zadavatel předmětný návrh neobdržel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 4.6.2003. V této souvislosti orgán dohledu žádá uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. o vyjádření k uvedené skutečnosti, případně o prokázání doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona (např. dodejkou), a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto oznámení.“ (**konec citace**).

Ve stanovené lhůtě uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. dopisem ze dne 2.6.2003, mj. sdělil, že jedno vyhotovení návrhu zaslal zadavateli, avšak k prokázání zaslání návrhu zadavateli není schopen doložit žádný doklad, a proto zaslal návrh zadavateli ještě jednou.

Jak však vyplývá z kopie podacího lístku, který je přílohou vyjádření jmenovaného uchazeče byl příslušný dopis podán k poštovní přepravě až dne 12.6.2003, tedy prokazatelně po uplynutí lhůty pro doručení návrhu zadavateli. Doklad o prokázání doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona v platném znění tedy uchazeč ARBOR MORAVIA s. r. o. nepředložil.

Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 57 zákona v platném znění v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění *„Návrh se podává ve dvojitě vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“*.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. ze dne 2.5.2003 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 9.5.2003, které uchazeč obdržel podle doručky dne 14.5.2003. Návrh

uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. ze dne 19.5.2003 obdržel ve stanovené lhůtě pouze orgán dohledu, a to dne 22.5.2003; zadavatel jej neobdržel. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 24. květen 2003. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě, jak již bylo uvedeno výše, byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě pouze orgánu dohledu.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází například i z rozsudku Vrchního soudu Olomouc č. j. 2A 7/2001 (viz správní spis).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že návrh uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona v platném znění, a proto orgán dohledu musel rozhodnout o jeho zamítnutí, jak je uvedeno ve výroku.

Orgán dohledu však při přezkoumávání předložené dokumentace získal pochybnosti o souladu úkonů zadavatele se zákonem, a proto odeslal dne 4.7.2003 oznámení o zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele v předmětné soutěži, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou

Mgr. Jakub Vyroubal, advokát, Škroupova 12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Ing. Pavel Janda, nar. 21.5.1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město

Ing. Karel Kotula, nar. 24.11.1948, Selská 1348/33a, 736 01 Havířov-Město

Zdeněk Hečko, nar. 17.12.1959, Nová 513/9, 739 32 Vratimov

Na vědomí:

ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 52, 736 01 Havířov-Šumbark, zast. Ing. Ján Marko

