

Č. j. VZ/S75/03-151/2562/03-Va

V Brně dne 23. června 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19. 5. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh obchodní společnosti PragoData, a. s., Osadní 12a, č. p. 324, 170 00 Praha 7, za niž jedná na základě plné moci ze dne 26. 6. 2002 Jan Pastejřík, MBA, místopředseda představenstva, ze dne 19. 5. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc, zastoupená Prof. MUDr. PhDr. Janou Mačákovou, CSc., rektorkou – ze dne 12. 5. 2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ve veřejné zakázce na výběr dodavatele pro „Univerzitní informační systém“, zadávané písemnou výzvou ze dne 13. 2. 2003 podle § 49 odst. 1 výše citovaného zákona, rozhodl takto :

Návrh obchodní společnosti PragoData, a. s., Praha 7, ze dne 19. 5. 2003 se podle § 57 odst. 2 výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli veřejné zakázky.

Odůvodnění

Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 41 Olomouc, zastoupená Prof. MUDr. PhDr. Janou Mačákovou, CSc., rektorkou (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemnou výzvou ze dne 13. 2. 2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), více zájemců o veřejnou zakázku na výběr dodavatele pro „Univerzitní informační systém“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podalo celkem šest uchazečů.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek sestavil zadavatel pořadí jednotlivých nabídek, přičemž pořadí bylo následující - jako první v pořadí se umístila nabídka uchazeče VARIAS CZ a. s., Olomouc, jako druhá v pořadí skončila nabídka uchazeče PragoData, a. s., Praha 7 (dále jen „PragoData“), a na třetím místě skončila nabídka uchazeče IFS Czech s. r. o., Praha 4 – Pankrác.

Dne 28. 4. 2003 zadavatel oznámil uchazečům o veřejnou zakázku své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč PragoData převzal dne 30. 4. 2003, což vyplývá z otisku razítka jmenované společnosti spolu s datumovkou na uvedené písemnosti.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 9. 5. 2003 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 9. 5. 2003.

Zadavatel rozhodl o námitkách uchazeče PragoData svým rozhodnutím ze dne 12. 5. 2003 tak, že námitkám nevyhověl a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil. Jmenovaný uchazeč převzal uvedené rozhodnutí dne 13. 5. 2003, což vyplývá z dodejky předložené zadavatelem a z kopie dané písemnosti opatřené datem doručení, kterou předložil jmenovaný uchazeč (viz dále).

Dne 19. 5. 2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) od uchazeče PragoData návrh ze dne 19. 5. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Jmenovaný uchazeč ve svém návrhu uvádí, že zadavatel porušil zákon tím, že osm zadavatelů vyhlásilo současně výběrová řízení, přičemž hodnocení nabídek prováděla vždy stejná komise a tímto postupem mohlo dojít k záměrnému rozdělení plnění veřejné zakázky na více veřejných zakázek. Zadavateli byl návrh doručen dne 2. 6. 2003.

Na základě návrhu uchazeče PragoData vyzval orgán dohledu zadavatele k předložení dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky. Dokumentaci veřejné zakázky předložil zadavatel orgánu dohledu dne 26. 5. 2003, součástí dokumentace bylo i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče PragoData, ze kterého vyplývá, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání postupu zadavatele uchazeč zadavateli nedoručil, znění návrhu obdržel zadavatel až od orgánu dohledu, návrh uchazeče považuje zadavatel za neopodstatněný.

Dnem 19. 5. 2003, kdy orgán dohledu návrh uchazeče PragoData obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel, zastoupený společností S-Invest CZ s. r. o., Obilní trh 11, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Eliška Kudělková, jednatelka (viz dále),
2. VARIAS CZ a. s., Wellnerova 301/20, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, za niž jedná RNDr. Jindřich Růžička, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako první v pořadí,
3. společnost PragoData, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. IFS Czech s. r. o., Na Pankráci č. p. 1685/17, 140 21 Praha 4 – Pankrác, za niž jedná Ing. Petr Homolka, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 2. 6. 2003, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval orgán dohledu zadavatele, aby předložil doklad, který by prokazoval, že společnost S-Invest CZ s. r. o., Brno, jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona, je současně pověřena k zastupování zadavatele ve správním řízení před orgánem dohledu, dále aby zadavatel sdělil orgánu dohledu datum, kdy uchazeč PragoData převzal rozhodnutí ze dne 12. 5. 2003 o námitkách, a zda obdržel návrh jmenovaného uchazeče na přezkoumání jeho rozhodnutí o námitkách. Orgán dohledu dále požádal i uchazeče PragoData, aby sdělil datum doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách, a doložil zaslání jednoho vyhotovení návrhu též zadavateli a aby doplnil svůj návrh o údaj, čeho se uchazeč domáhá.

Dne 2. 6. 2003 obdržel orgán dohledu od uchazeče PragoData doplnění návrhu o údaj, že se uchazeč domáhá zrušení veřejné zakázky z důvodu porušení zákona ze strany zadavatele. Současně jmenovaný uchazeč sdělil orgánu dohledu, že návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách předložil zadavateli ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, což doložil kopií knihy odeslané poštou. Z uvedeného dokladu vyplývá, že návrh byl zadavateli odeslán doporučenou poštovní zásilkou až dne 30. 5. 2003.

Dne 3. 6. 2003 obdržel orgán dohledu sdělení zadavatele, ze kterého vyplývají následující skutečnosti. Uchazeč PragoData převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 13. 5. 2003 (doloženo kopií dodejky). Zadavatel neobdržel ve lhůtě stanovené zákonem návrh jmenovaného uchazeče, zadavatel uvedený návrh obdržel až dne 2. 6. 2003 (doloženo kopií 1. strany návrhu opatřené razítkem s datem doručení). Součástí sdělení bylo dále předložení plné moci prokazující, že jednatelka společnosti S-Invest CZ s. r. o., Brno, Ing. Eliška Kudělková, jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona, je pověřena k zastupování zadavatele ve správním řízení před orgánem dohledu.

Uchazeč PragoData dále předložil dne 9. 6. 2003 orgánu dohledu sdělení (doplněno dne 10. 6. 2003), ve kterém uvedl, že návrh na zahájení správního řízení poslal doporučeně dne 30. 5. 2003, dále pak zaslal kopie písemností prokazujících, že rozhodnutí zadavatele o námitkách mu bylo doručeno dne 13. 5. 2003.

Dne 9. 6. 2003 se na žádost zadavatele uskutečnilo v sídle orgánu dohledu nahlížení do předmětného správního spisu, kterého se zúčastnili zástupci společnosti S – Invest CZ s. r. o., Brno.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh zamítnout, neboť návrh nesplňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné

označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč PragoData dne 13. 5. 2003, což prokazatelně vyplývá z dodejky a z potvrzené kopie oznámení o rozhodnutí zadavatele o námitkách. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 23. 5. 2003. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 19. 5. 2003, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Návrh uchazeče byl zadavateli doručen však až dne 2. 6. 2003, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nesplňoval podmínky stanovené v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl zadavateli podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje např. na rozsudek Vrchního soudu Olomouc čj. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyl ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“. Z výše uvedeného vyplývá, že náležitostí návrhu je i povinnost jedno jeho vyhotovení zaslat zadavateli, přičemž splnění této povinnosti dokládá prokázání doručení návrhu ve lhůtě zadavateli. Je tomu tak proto, že „orgán dohledu nemá žádnou povinnost návrh zadavateli zasílat, a přitom je ze zákona zadavateli uložena povinnost, jež působí nezávisle od procesních postupů orgánu dohledu, totiž do 7 dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek a své stanovisko k návrhu“ (viz citovaný rozsudek).

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že ve věci šetřené veřejné zakázky je vedeno správní řízení č. j. S 83/03-151, a to na základě návrhu společnosti BBM spol. s r. o., Písek.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci řízení

- 1) S-Invest CZ s. r. o., Obilní trh 11, č. p. 526, 602 00 Brno, zast. Ing. Eliškou Kudělkovou
- 2) VARIAS CZ a. s., Wellnerova 301/20, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, zast. RNDr. Jindřichem Růžičkou
- 3) PragoData, a. s., Osadní 12a, č. p. 324, 170 00 Praha 7, zast. Janem Patejříkem, MBA
- 4) IFS Czech s. r. o., Na Pankráci č. p. 1685/17, 140 21 Praha 4 – Pankrác, zast. Ing. Petrem Homolkou

Na vědomí:

Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc, zast. Prof. MUDr. PhDr. Janou Mačákovou, CSc.