

Č. j. VZ/S81/03-151/2944/03-SP

V Brně dne 7. července

2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.5.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 19.5.2003 obchodní společnosti PragoData, a. s., Osadní 12a, č. p. 324, 170 00 Praha 7, za niž jedná na základě plné moci ze dne 26.6.2002 Jan Patejřík, MBA, místopředseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zastoupená RNDr. Alexandrem Černým, kvestorem – ze dne 13.5.2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.4.2003 ve veřejné zakázce na výběr dodavatele pro „Univerzitní informační systém“, zadávané písemnou výzvou ze dne 13.2.2003 podle § 49 odst. 1 výše citovaného zákona, rozhodl takto:

Návrh obchodní společnosti PragoData, a. s., Praha, ze dne 19.5.2003 se podle § 57 odst. 2 výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli veřejné zakázky.

Odůvodnění

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zastoupená RNDr. Alexandrem Černým, kvestorem (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemnou výzvou ze dne 13.2.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídek šest zájemců o veřejnou zakázku na výběr dodavatele pro „Univerzitní informační systém“.

Zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle své ekonomické vhodnosti s použitím následujících kritérií seřazených v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzoval:

1. Údaje o nabízeném produktu
 1. 1. Způsob pokrytí zadavatelem požadované funkcionality.
 1. 2. Kvalita pokrytí požadované funkcionality.
2. Průkaz schopností uchazeče pro plnění veřejné zakázky
 2. 1. Celkový počet vlastních certifikovaných zaměstnanců uchazeče určených pro plnění veřejné zakázky.
 2. 2. Reference uchazečem nabízeného produktu na univerzitách.
 2. 3. Reference uchazeče při plnění veřejné zakázky obdobného charakteru v ČR.
 2. 4. Celkový počet vlastních zaměstnanců uchazeče certifikovaných pro implementaci nabízeného systému.
3. Celková výše nabídkové ceny včetně DPH
4. Záruční podmínky
 4. 1. Délka záruční lhůty.
 4. 2. Výše bankovní záruky na odstraňování vad systému po dobu záruční lhůty.
 4. 3. Výše bankovní záruky na splnění předmětu této veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podalo celkem šest uchazečů.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče VARIAS CZ a. s., Wellnerova 301/20, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, za niž jedná RNDr. Jindřich Růžička, předseda představenstva (dále jen „VARIAS CZ“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 29.4.2003, který uchazeč PragoData převzal dne 30.4.2003, což vyplývá z razítka uchazeče umístěného na líci tohoto dopisu.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč PragoData a. s., Osadní 12a, č. p. 324, 170 00 Praha 7, za niž jedná na základě plné moci ze dne 26.6.2002 Jan Pasterčík, MBA, místopředseda představenstva (dále jen „PragoData“) dopisem ze dne 9.5.2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči sdělil rozhodnutím ze dne 13.5.2003, doručeným jmenovanému uchazeči (podle doručky) dne 16.5.2003.

Uchazeč PragoData využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 19.5.2003, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel návrh ve lhůtě stanovené pro jeho podání neobdržel.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel, zastoupený v jednání před správním orgánem společností S-Invest CZ s. r. o., Obilní trh 526/11, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Eliška Kudělková, jednatelka, a to na základě plné moci ze dne 26. 5. 2003 (viz níže),
- společnost VARIAS CZ, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- společnost PragoData.

Na základě návrhu uchazeče PragoData vyzval orgán dohledu zadavatele k předložení dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky. Dokumentaci veřejné zakázky předložil zadavatel orgánu dohledu dne 26.5.2003, přičemž z dokumentace nebylo zřejmé, zda uchazeč PragoData zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S81/03-151/2283/03-SP ze dne 29.5.2003, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.). Orgán dohledu mj. vyzval uchazeče PragoData, aby doplnil svůj návrh o doklad prokazující doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli a o sdělení čeho se uchazeč domáhá. Orgán dohledu vyzval rovněž zadavatele, aby mu písemně sdělil, zda obdržel jedno vyhotovení návrhu uchazeče PragoData. Současně vyzval orgán dohledu zadavatele, aby předložil doklad, který by prokazoval, že společnost S-Invest CZ s. r. o., Brno, jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona, je současně pověřena k zastupování zadavatele ve správním řízení před orgánem dohledu.

Dne 2.6.2003 obdržel orgán dohledu od uchazeče PragoData doplnění návrhu o údaj, že se uchazeč domáhá zrušení veřejné zakázky z důvodu porušení zákona ze strany zadavatele. Současně jmenovaný uchazeč sdělil orgánu dohledu, že návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách předložil zadavateli ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, což doložil kopií knihy odeslané poštou. Z uvedeného dokladu vyplývá, že návrh byl zadavateli odeslán doporučenou poštou až dne 30.5.2003. Tuto skutečnost uchazeč opakovaně potvrdil dopisem ze dne 6.6.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh zamítnout, neboť návrh nesplňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení *do 10 kalendářních dnů* od doručení rozhodnutí zadavatele; *jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli*. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i *návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne*.

Dne 16.5.2003 obdržel uchazeč PragoData rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách ze dne 9.5.2003, což vyplývá z doručenky. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 19.5.2003, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Návrh uchazeče byl zadavateli odeslán až dne 30.5.2003, který zadavatel obdržel dle razítka převzetí ze dne 2.6.2003, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty (posledním dnem doručení návrhu byl 26.5.2003).

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nesplňuje podmínky stanovené v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl zadavateli doručen po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto jej orgán dohledu musí zamítnout.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje, např. na rozsudek Vrchního soudu Olomouc č. j. 2 A 7/2001 ze dne 15.1.2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyl ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“. Z výše uvedeného vyplývá, že náležitostí návrhu je i povinnost jedno jeho vyhotovení zaslat zadavateli, přičemž splnění této povinnosti dokládá prokázání doručení návrhu ve lhůtě zadavateli. Je tomu tak proto, že „orgán dohledu nemá žádnou povinnost návrh zadavateli zasílat, a přitom je ze zákona zadavateli uložena povinnost, jež působí nezávisle od procesních postupů orgánu dohledu, totiž do 7 dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek a své stanovisko k návrhu“ (viz citovaný rozsudek).

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že ve věci šetřené veřejné zakázky je vedeno správní řízení č. j. S 82/03-151, a to na základě návrhu společnosti BBM spol. s r. o., Písek.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

S-Invest CZ s. r. o., Obilní trh 11, č. p. 526, 602 00 Brno, zast. Ing. Eliškou Kudělkovou

VARIAS CZ a. s., Wellnerova 301/20, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, zast. RNDr. Jindřichem Růžičkou

PragoData, a. s., Osadní 12a, č. p. 324, 170 00 Praha 7, zast. Janem Pastejříkem, MBA

Na vědomí:

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zast. RNDr. Alexandrem Černým

