

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č. j.: S 530-R/03-VP/140/Ná

V Praze dne 13.6.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.6.2003 z vlastního podnětu, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Lubenec, zastoupené starostou obce Bohumilem Peterkou, se sídlem Podbořanská 51, 439 83 Lubenec, ze dne 17.1.2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku: „Lubenec, kanalizace, III. a IV. etapa vč. veřejných částí kanal. přípojek“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., jejíž podmínky byly vyhlášeny dne 20.11.2002 v Obchodním věstníku č. 47/02, pod zn. 161559-47/02,

rozhodl takto:

zadavatel obec Lubenec, zast. starostou obce Bohumilem Peterkou, se sídlem Podbořanská 51, 439 83 Lubenec, porušil:

- § 37 odst. 1 písm. h) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 38 odst. 1 cit. zákona tím, že rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky, kdy nehodnotil nabídky v souladu s vyšší nabídkové ceny, obsaženou v nabídkách uchazečů; rozdílně od užitého verbálního komentáře bodově ohodnotil nabídky uchazečů v kritériu „zkušenosti zájemce z realizace zakázek obdobného charakteru“ a tím neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002

Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.1.2003 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Obec Lubenec, zastoupená starostou obce Bohumilem Peterkou, se sídlem Podbořanská 51, 439 83 Lubenec (dále jen „zadavatel“), vyhlásila prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností ZAVOS s. r. o., se sídlem Hybernská 13, 110 00 Praha 1, dne 20.11.2002 v Obchodním věstníku č. 47/02, pod zn. 161559-47/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „Lubenec, kanalizace, III. a IV. etapa vč. veřejných částí kanal. přípojek“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 14 nabídek uchazečů. Dne 30.12.2002 se konalo otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku. Posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 15.1.2003. Zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybrala nejvhodnější nabídkou a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče IMOS Zlín s. r. o., se sídlem Tečovice 353, 763 02 Zlín, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Talaš. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.1.2003 schválil výběr nejvhodnější nabídky, který oznámil uchazečům. Dopisem ze dne 28. 1. 2003 podal uchazeč Oblastní stavební a. s., se sídlem Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, za kterou jedná předseda představenstva Mgr. Milan Juha, právně zast. advokátem JUDr. Radimem Divišem, Advokátní kancelář, se sídlem Pražská 15, 301 00 Plzeň (dále jen „uchazeč“), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 5.2.2003, č.j. 45/2003, které uchazeč převzal dne 6.2.2003. Dne 13.2.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od shora jmenovaného uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Dne 9.4.2003 obdržel Úřad dopis právního zástupce uchazeče advokáta JUDr. Radima Diviše, Advokátní kancelář, se sídlem Pražská 15, 301 00 Plzeň, ze dne 8.4.2003, obsahujícím zpětvzetí návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, se kterým vyjádřili souhlas všichni účastníci řízení v rozmezí od 28.4.- 9.5.2003. Rozhodnutím ze dne 13.5.2003 č.j.: S 515-R/03-183/140/Ná následně zastavil Úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Úřad však shledal při provedeném výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na: „Lubenec, kanalizace, III. a IV. etapa vč. veřejných částí kanal. přípojek“ porušení zákona, pro které zahájil dne 5.6.2003 správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) Akciová společnost Oblastní stavební a. s., se sídlem Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, za kterou jedná předseda představenstva Mgr. Milan Juha a společnost Kanov spol. s r. o., se sídlem Závodní 196, 360 06 Karlovy Vary, za kterou jedná jednatel Ing. Jaroslav Novák, uzavřely dne 27.12.2002 za účelem společné podnikatelské činnosti podle § 829

- občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení na veřejnou zakázku: „Lubenec, kanalizace, III. a IV. etapa vč. veřejných částí kanal. přípojek“ s názvem: „Sdružení OS – Kanov“, se sídlem Volyňských Čechů 1557, 438 01 Žatec,
- c) IMOS Zlín s. r. o., se sídlem Tečovice 353, 763 02 Zlín, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Talaš,
- d) EKOSTAVBY Markup v. o. s., se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, za kterou jedná společník Jiří Markup,
- e) Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, předseda představenstva Ing. Johann Baumgartner a místopředseda představenstva Ing. Vladimír Vedral.

Úřad přezkoumal podle § 57 ve spojení s § 60a a následujících zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.1.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 60a zákona dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem stanoviska zadavatele přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

K veřejné zakázce „Lubenec, kanalizace, III. a IV. etapa vč. veřejných částí kanal. přípojek“ zadavatel stanovil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod bodem 6. Způsob hodnocení nabídek, že hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek pomocí níže uvedených kritérií hodnocení na základě váženého bodového systému. Součtem vážených bodů přidělených při hodnocení nabídky pomocí jednotlivých kritérií se stanoví její celková vhodnost. Kritéria byla seřazena v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje.

| | Váha v % |
|--|----------|
| 1. Výše nabídkové ceny | 30 |
| 2. lhůty výstavby včetně harmonogramu | 25 |
| 3. záruční podmínky | 20 |
| 4. výše smluvních pokut při nedodržení termínu dokončení celého díla v Kč za den, výše smluvních pokut za neodstranění vady a nedodělků Kč za vadu a den | 12 |
| 5. zkušenosti zájemce z realizace zakázek obdobného charakteru | 8 |
| 6. reference o zakázkách obdobného charakteru, kde uchazeč byl vyšším zhotovitelem (písemné vyjádření investorů konkrétních staveb) | 5 |

Komise jmenovaná zadavatelem provedla hodnocení nabídek uchazečů podle stanovených kritérií hodnocení s využitím klasifikační stupnice v rozmezí od 20-1 s přiřazením uvedeného významu (váhy) jednotlivým kritériím, který zadavatel vyhlásil ve způsobu hodnocení nabídek. Přesto je provedené hodnocení nabídek neprůkazné.

V 1. kritériu hodnocení: „**Výše nabídkové ceny**“ např. jeden člen komise hodnotil nabídku uchazeče Stavební společnost, Jaroslav Oršuliak s. r. o., který předložil nejvyšší nabídkovou cenu ve výši 34 036 158,- Kč vč. DPH - 7 body a nejnižší nabídkovou cenu

uchazeče Eko-KV s. r. o., - ve výši 14 336 407,- Kč - vč. DPH - 6 body, nejlépe počtem 19 bodů hodnotil nabídku uchazeče Stamoza s. r. o., s nabídkovou cenou 15 849 985, 20 Kč vč. DPH. Nabídkovou cenu je nutno hodnotit podle její absolutní výše - nejnižší nabídková cena je hodnocena nejlépe a nejvyšší nabídková cena nejhůře. U 4. kritéria hodnocení: **„výše smluvních pokut při nedodržení termínu dokončení celého díla v Kč za den, výše smluvních pokut za neodstranění vady a nedodělků Kč za vadu a den“** např. další člen komise hodnotil shodným počtem 8 bodů nabídky uchazečů: Staveb silnic a železnic a. s. a Pražských silničních a vodohospodářských staveb a. s., kteří předložili rozdílné údaje – Stavby silnic a železnic a. s. shora citované smluvní pokuty ve výši 5 000,- a 2 500,- Kč a Pražské silniční a vodohospodářské stavby a. s. – smluvní pokuty ve výši 10 000,- Kč a 4 000,- Kč. Pokud uchazeči v nabídkách uvedou rozdílnou výši smluvních pokut musí tomu odpovídat i komisí provedené hodnocení nabídek. Rozdílné údaje nelze ohodnotit shodným počtem bodů - přidělené body jednotlivým nabídkám musí odpovídat výši smluvních pokut, kterou jednotliví uchazeči uvedli ve svých nabídkách. U 5. kritéria hodnocení: **„zkušenosti zájemce z realizace zakázek obdobného charakteru“** je ve zprávě o posouzení a hodnocení u nabídek uchazečů uvedeno hodnocení „dobré“ nebo „částečné“, přičemž ale jednotliví členové komise nehodnotili shodným počtem bodů „dobré zkušenosti“ ani „částečné zkušenosti“. Někteří členové komise hodnotili např. „dobré zkušenosti“ u některých nabídek vyšším počtem bodů než u dalších shodně verbálně okomentovaných-hodnocených nabídek, u kterých rovněž byly shledány dobré zkušenosti z realizace zakázek obdobného charakteru. Totéž lze konstatovat o částečných zkušenostech. V 6. kritériu hodnocení: **„reference o zakázkách obdobného charakteru, kde uchazeč byl vyšším zhotovitelem (písemné vyjádření investorů konkrétních staveb)“** jeden z členů komise hodnotil rozdílně komisí slovně okomentované reference - „ano“ nebo „ano (malý počet)“, „ano hlavně komunikace“, kdy např. u referencí popsanych slovem „ano“ použil pro hodnocení nabídek rozpětí od 20 do 4 bodů. Z takto zpracovaného hodnocení komise však nevyplývá u kritérií hodnocení: **„zkušenosti zájemce z realizace zakázek obdobného charakteru“**, **„reference o zakázkách obdobného charakteru, kde uchazeč byl vyšším zhotovitelem (písemné vyjádření investorů konkrétních staveb)“** v čem a proč, ta která nabídka byla lepší než nabídky ostatních uchazečů.

Zadavatel (resp. jím jmenovaná komise) provedeným výběrem neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení - porušil § 38 odst. 1 zákona. Zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje ve smyslu § 37 odst. 1 písm. h) zákona zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, je v ní uveden pouze výsledek hodnocení a pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení, tím zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže zadavatele stanovil v bodě 19. Další podmínky soutěže pod písm. n) – (citujeme): *„Zadavatel vyhodnotí pouze nabídky zájemců, kterým vydal zadávací dokumentaci“* (konec citátu). K tomu uvádí orgán dohledu, zadavatel musí vyhodnotit všechny nabídky, které splnily podmínky zadání veřejné zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Obec Lubenec, zastoupená starostou obce Bohumilem Peterkou, Podbořanská 51, 439 83 Lubenec
2. Advokátní kancelář, JUDr. Radim Diviš, advokát, Advokátní kancelář, Pražská 15, 301 00 Plzeň
3. Kanov spol. s r. o., Závodní 196, 360 06 Karlovy Vary, za kterou jedná jednatel Ing. Jaroslav Novák
4. IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Talaš,
5. EKOSTAVBY Markup v. o. s., Václava Majera 573, 440 01 Louny, za kterou jedná společník Jiří Markup
6. Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Johann Baumgartner a místopředseda představenstva Ing. Vladimír Vedral