

Č. j.: VZ S 58/03-152/2824/03/Kr

V Brně dne 26. června 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.4.2003 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 24.4.2003 společnosti TEST, spol. s r. o., Řípská 19, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jiří Kabíček, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, ze dne 14.4.2003, o námitkách ze dne 8.4.2003, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31.3.2003 v obchodní veřejné soutěži „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati A“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 1/2003 ze dne 8.1.2003 pod zn. 163698/01/03 rozhodl **takto**:

Zadavatel Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, porušil ustanovení

- § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť při hodnocení nabídek podle kritéria celková nabídková cena včetně DPH nezohlednil rozdíly mezi jednotlivými celkovými nabídkovými cenami,
- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení nabídek, který by transparentním způsobem vypovídal o vzájemných odlišnostech jednotlivých nabídek v kritériích „organizační podmínky a personální zabezpečení zakázky“ a „podmínky v návrhu smlouvy“, a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je nepřezkoumatelné.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se rozhodnutí zadavatele Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Praha 9, ze dne 31.3.2003 o výběru nejvhodnější nabídky **ruší** a zadavateli **se ukládá** provést nové posouzení a hodnocení nabídek a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za nějž jedná Ing Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati A“ v Obchodním věstníku č. 1/2003 ze dne 8.1.2003 pod zn. 163698/01/03 (dále jen „soutěž“).

Zadavatel, v souladu s § 6 zákona, ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže stanovil v čl. 8 způsob hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti, a to následujícím způsobem:

"Ekonomická vhodnost je tvořena následujícími kritérii (kritéria jsou seřazena sestupně podle stupně významu):

- a) organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky
- b) celková nabídková cena včetně DPH
- c) reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000,- Kč
- d) podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur, popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené apod.

Hodnoceno bude bodovací stupnicí v rozsahu 1-10 bodů. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci".

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.2.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.3.2003 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. Svačina a Jirout Česká republika a. s., Praha (dále jen „Svačina a Jirout“),
2. TEST, spol. s r. o., Praha (dále jen „TEST“),
3. SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r. o. (dále jen „SIMACEK“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 31.3.2003, který společnost TEST obdržela dne 3.4.2003, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 8.4.2003 námítky zadavateli, který je obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenované společnosti oznámil podle § 56

odst. 2 zákona dopisem ze dne 14.4.2003, který společnost obdržela 17.4.2003. Vzhledem k tomu, že společnost TEST nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 24.4.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 24.4.2003 faxem a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách (poté obdržel orgán dohledu dne 25.4.2003 návrh poštou). Vyměřený správní poplatek společnost TEST uhradila dne 15.5.2003. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva,

Svačina a Jirout Česká republika, a. s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jedná JUDr. Oto Jirout, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila na prvním místě,

TEST, spol. s r. o., Praha 3, Slezská 844/96, PSČ 130 00, za niž jedná Ing. Jiří Kabíček, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,

SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r. o., Dřevařská 12, Brno, za niž jedná Ing. Roman Čajka, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč TEST mj. uvedl následující:

K hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií uchazeč namítá :

- Organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky - není zřejmé, které z podkritérií bylo rozhodující pro rozhodování komise a jakou váhu mělo např. pojištění odpovědnosti za škodu, počet zaměstnanců či celodenní dispečink. Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl mezi dalšími předpoklady pro plnění veřejné zakázky uvedení údajů o "průměrném přepočteném stavu zaměstnanců ve specifikaci na potřebné odbornosti v ČR včetně údajů o počtu zaměstnanců předpokládaných pro realizaci této veřejné zakázky". Dle uchazeče se naskýtá otázka, zda-li skutečnost např. uvedení většího počtu zaměstnanců některým z uchazečů na plnění zakázky znamená nezbytně větší produktivitu práce nebo zajištění této zakázky vzhledem k možnosti vybavení strojovým parkem jiného uchazeče a tudíž možností snížit celkový počet zaměstnanců.
- Celková nabídková cena včetně DPH - zadavatel musí vždy hodnotit nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, tzn. nejnižší cena = nejlepší hodnocení, nejvyšší cena = nejhorší hodnocení. Dle uchazeče TEST zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že kdyby komise hodnotila cenu dle způsobu navrženému uchazečem v námitkách, "ke

změně v pořadí na prvních třech místech by v celkovém umístění v soutěži nedošlo." Uchazeč TEST se domnívá, že takový argument zadavatele je naprosto nepřijatelný, neboť každé z kritérií je třeba hodnotit samostatně a nezávisle od ostatních kritérií a je patrné, že při srovnání způsobu navrženého uchazečem a použitého zadavatelem dochází ke značným odchylkám v bodovém hodnocení, což může mít značný význam při celkovém hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek.

- Reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000 Kč – dle uchazeče zadavatel a komise rovněž pochybili, když s výjimkou jediného uchazeče přidělili stejný počet bodů v rámci tohoto kritéria všem uchazečům, jelikož uchazeč je jediným z uchazečů, který má praxi v úklidu metra.
- Podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené apod. – samotné zadání je dle uchazeče nejasné, když chybí slovo a věta je zakončena zkratkou apod. Není dle uchazeče zřejmé, jakým způsobem komise došla k vyhodnocení tohoto kritéria, když stanovila další podkritéria aniž by tato byla v zadání uvedena.

Dle uchazeče TEST zadavatel v soutěžních podmínkách veřejné soutěže uvedl, že bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci - příslušná zadávací dokumentace však tuto bližší specifikaci neobsahuje a chybí tudíž přesná kritéria k hodnocení nabídek a stanovená kritéria tak zůstávají značně obecná, což je velmi nežádoucí. Dále dle navrhovatele TEST zadavatel v rozhodnutí dostatečným způsobem nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

K návrhu uchazeče TEST se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 29.4.2003, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí:

Při hodnocení kritéria organizační podmínky a personální zabezpečení zakázky komise mj. hodnotila návrh zájemce, co do kvality organizace práce. U výše pojištění odpovědnosti za škody komise konstatovala, že pro zadavatele je pojištění akceptovatelné ve výši 20 mil. Kč a více. Celodenní dispečink je jednou z podmínek zadavatele a komise konstatovala, že všichni uchazeči tuto podmínku splnili. Větší počet zaměstnanců některého z uchazečů vytváří předpoklad obsazení všech stanic a vyloučení nutnosti shánění zaměstnance úklidové firmy v případě náhlé potřeby operativního zajištění úklidu. K hodnocení nabídkové ceny zadavatel uvádí, že způsob hodnocení ceny zákon o zadávání veřejných zakázek nestanovuje a je tedy na zvážení komise, jakou metodu při hodnocení použije. Pro porovnání zadavatel uvedl srovnání hodnocení kritéria nabídková cena provedené komisí a dle vzorce, který navrhoval uchazeč. Dle zadavatele se pořadí uchazečů v tomto kritériu nezměnilo. K hodnocení kritéria podmínky v návrhu smlouvy zadavatel uvedl, že v podmínkách soutěže nebylo zadavatelem jednoznačně stanoveno, co vše má uchazečem navržená smlouva na plnění veřejné zakázky obsahovat a bylo tedy na uchazeči jaké podmínky ve smlouvě zadavateli sám nabídne. Dle zadavatele při hodnocení tohoto kritéria komise přihlédla k řešení reklamací a k navrženým sankcím a dále bylo komisí konstatováno, že za sankci nelze považovat snížení ceny za neprovedené práce. K hodnocení kritéria týkajícího se referencí zadavatel uvedl, že všichni uchazeči s výjimkou jednoho mají

dostatečné zkušenosti s prováděním průmyslového úklidu. Dále se zadavatel vyslovil v tom smyslu, že je naprosto srovnatelná náročnost úklidů ve stanicích metra, která v převážné většině probíhá v době přepravní výluky, s úklidem hypermarketů za provozu.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 58/03-152/1997/03-Kr ze dne 13.5.2003 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel, a to na základě žádosti orgánu dohledu ze dne 25.6.2003 o vyjádření ke skutečnosti, že v podmínkách soutěže v bodě 8 je uvedeno, že specifikace jednotlivých hodnotících kritérií je v zadávací dokumentaci, ale zadávací dokumentace tuto specifikaci neobsahuje. Zadavatel na žádost reagoval faxem ze dne 25.6.2003 ve kterém uvádí, že zadávací dokumentace obsahovala požadovaný způsob zpracování a obsah nabídky včetně detailní specifikace a četnosti prací, povinnosti dodavatele a rozsah úklidových prací v m<sup>2</sup> v jednotlivých stanicích metra. Zmíněná bližší specifikace kritérií uvedena nebyla. Tento nedostatek nemohl ovlivnit vyhodnocení obchodní veřejné soutěže, neboť podmínky byly pro všechny stejné a kritéria byla uveřejněna v „Soutěžních podmínkách“. Dále zadavatel uvádí, že dokumentace byla poskytnuta všem uchazečům na informační schůzce, kde byly zodpovězeny všechny dotazy. Tato dokumentace byla též po celou dobu určenou k podání nabídek v dispozici v sídle zadavatele. Dle čl. 12 obchodní veřejné soutěže měli uchazeči možnost vznést případné dotazy či nejasnosti u kontaktních osob zadavatele. Této možnosti vznést dotaz ke spornému bodu článku 8 soutěže žádný z uchazečů nevyužil.

Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení §57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem TEST a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při hodnocení nabídek porušil zákon.

K jednotlivým tvrzením uchazeče uvedeným v návrhu uchazeče orgán dohledu uvádí.

#### 1. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Orgán dohledu konstatuje, že dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona je zadavatel povinen zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky uvést ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu prozkoumal zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve zprávě nenalezl.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel je povinen dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona v zápisu o posouzení a hodnocení nabídek rovněž uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popisem hodnocení se rozumí vysvětlení způsobu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích. Výsledkem hodnocení jednotlivých nabídek se rozumí uvedení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů v příslušném kritériu, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

2. Hodnocení nabídek dle kritéria organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky

U popisu hodnocení nabídek dle tohoto kritéria je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že zadavatel bral zřetel na výši pojistné částky u pojištění odpovědnosti za škodu, zda je firma schopna zajistit celodenní dispečink a na počet zaměstnanců potřebných k zajištění zakázky. Dále je ve stanovisku zadavatele ze dne 29.4.2003 mj. uvedeno, že pojištění odpovědnosti je akceptovatelné ve výši 20 mil. Kč a výše a celodenní dispečink byl jednou z podmínek soutěže.

Orgán dohledu shledává, že zadavatel při hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria pochybil, jelikož celodenní dispečink byl jednou z podmínek veřejné zakázky (viz zadávací dokumentace – článek Povinnosti dodavatele bod 2), neměl tedy tuto skutečnost vůbec hodnotit. Pokud by celodenní dispečink neměl některý z uchazečů v nabídce, bylo povinností takového uchazeče vyloučit. Zadavatel dále pochybil při hodnocení pojištění odpovědnosti, jelikož pokud je pro zadavatele pojištění odpovědnosti akceptovatelné minimálně ve výši 20 mil. Kč, je otázkou, proč takovou částku pojištění odpovědnosti neučinil podmínkou soutěže. Skutečnost, že zadavatel až při hodnocení nabídek zjišťuje, že pojištění odpovědnosti je pro něj akceptovatelné až nad 20 mil. Kč nesvědčí o odpovědné přípravě zadávací dokumentace.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona tím, že zdůvodnění hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle kritéria organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky je neprůhledné a netransparentní.

K podmínce soutěže týkající se uvedení údajů o "průměrném přepočteném stavu zaměstnanců ve specifikaci na potřebné odbornosti v ČR včetně údajů o počtu zaměstnanců předpokládaných pro realizaci této veřejné zakázky" orgán dohledu uvádí, že hodnocení nabídek a stanovování podmínek soutěže je věcí zadavatele a orgán dohledu nemůže suplovat jeho práci.

3. Hodnocení nabídek dle kritéria podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur, popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené atd.

Orgán dohledu shledává, že zadavatel při hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria pochybil, jelikož ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pouze výčet skutečností získaných z nabídek uchazečů, ale není uvedeno, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů a v čem zadavatel spatřuje rozdíly mezi nabídkami. K argumentu uchazeče TEST, že samotné zadání je nejasné, orgán dohledu doplňuje, že uvedená záležitost je obvykle problémem u tak široce pojatých kritérií, a je na zadavateli, pokud zvolí takové kritérium, řádně hodnocení odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel je povinen dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona v zápisu o posouzení a hodnocení nabídek uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popisem hodnocení se rozumí přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Výsledkem hodnocení jednotlivých

nabídek se rozumí uvedením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů v příslušném kritériu, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona tím, že zdůvodnění hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle kritéria podmínky v návrhu smlouvy je neprůhledné a netransparentní.

#### 4. Hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena

Následující tabulka dokládá výši nabídkové ceny a hodnocení nabídek komisí:

Uchazeč	Nabídková cena za jeden měsíc	Nabídková cena za celou dobu plnění veřejné zakázky	Počet bodů
Sdružení SKANSKA Facilities Management CZ, s. r. o. a RPM Service, s. r. o.	1 310 793,44	78 647 606,40	10
SIMACEK SERVICE International, spol. s r. o.	1 329 950,-	79 797 000,-	9
TEST spol. s r. o.	1 539 300,-	92 358 000,-	7
Svačina a Jirout Česká republika, a. s.	1 571 897,30	94 313 838,-	6
MYFA KOTYZA společnost s. r. o.	1 654 090,20	99 245 412,-	5

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je mj. uvedeno „Firma s nejnižší cenou získala 10 bodů. Každé následující firmě byl počet bodů snížen o jeden bod, pokud cenový rozdíl oproti předcházející firmě nižší než 100 000,- Kč (tento limit komise jednoznačně odsouhlasila). Pokud byla cena následující firmy vyšší oproti firmě předcházející o více než 100 000 Kč,- bylo hodnocení firmy sníženo o 2 body“.

Orgán dohledu shledal, že přidělení bodů jednotlivým nabídkám nebylo v tomto kritériu provedeno objektivně. Orgán dohledu si je vědom obtížnosti vyjádření bodového ohodnocení nabídkových cen, ale nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení. Orgán dohledu upozorňuje, že nabídková cena není v tomto případě měsíční nabídková cena, ale cena, kterou zadavatel zaplatí za celou dobu plnění veřejné zakázky – tedy pět let (viz § 67 zákona). Orgán dohledu shledal, že rozdíly mezi jednotlivými nabídkovými cenami jsou až v řádu desítek miliónů – nabídka Svačina a Jirout, a. s., která byla vyhodnocena jako nejvhodnější, má nabídkovou cenu o 15 666 231,60 Kč vyšší než nabídka sdružení SKANSKA Facilities Management CZ, s. r. o. a RPM Service, s. r. o. Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách soutěže stanovil kritériu nabídková cena nejvyšší stupeň významu, je nezbytné rozlišení rozdílů nabídkových cen věnovat odpovídající pozornost, a to i s ohledem na fakt, že způsob hodnocení nabídkových cen byl již zadavateli vytykán v roce 2002 (viz dále).

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) zákona, neboť při hodnocení nabídek podle kritéria celková nabídková cena včetně DPH nezohlednil rozdíly mezi jednotlivými celkovými nabídkovými cenami.

Pro informaci orgán dohledu znovu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria o pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídkce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

5. Hodnocení nabídek dle kritéria reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000 Kč

Dle uchazeče zadavatel a komise rovněž pochybili, když s výjimkou jediného uchazeče přidělili stejný počet bodů v rámci tohoto kritéria všem uchazečům, jelikož uchazeč je jediným z uchazečů, který má praxi v úklidu metra. Zadavatel se ve stanovisku k návrhu vyjádřil, že všichni uchazeči s výjimkou jednoho mají dostatečné zkušenosti s prováděním průmyslového úklidu. Dále se zadavatel vyslovil v tom smyslu, že je naprosto srovnatelná náročnost úklidů ve stanicích metra, která v převážné většině probíhá v době přepravní výluky, s úklidem hypermarketů za provozu.

Orgán dohledu akceptuje vysvětlení zadavatele a konstatuje, že neshledal postup zadavatele při hodnocení nabídek dle tohoto kritéria v rozporu se zákonem.

6. Bližší specifikace hodnotících kritérií

Orgán dohledu posoudil uvedenou záležitost a seznal, že pokud zadavatel v podmínkách soutěže uvedl, že bližší specifikace kritérií má být v zadávací dokumentaci, měla tato specifikace být ve zmíněné dokumentaci uvedena. Na druhé straně podmínky soutěže byly pro všechny uchazeče uvedeny stejně, přičemž orgán dohledu neshledal, že by zjištěné pochybení zadavatele mělo konkrétní vliv na hodnocení nabídek, resp. že by uchazeči byli diskriminováni při zpracování svých nabídek. Z uvedených důvodů nepovažuje orgán dohledu opomenutí zadavatele za tak závažné, které by bylo důvodem pro zrušení zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu uvádí, že v roce 2002 již přezkoumával rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky týkajících veřejných zakázek na provádění kompletního úklidu stanic metra tratí A, B a C. Rozhodnutími č. j. S 50/02-152/1378/Kr ze dne 18.3.2002, S 20/21/02-152/1229/Kr ze dne 8.3.2002 a S 19/02-152/1181/Kr ze dne 5.3.2002 orgán dohledu nařídil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu seznal, že porušení zákona uvedená ve výroku u tohoto rozhodnutí a ve zmíněných rozhodnutích jsou obdobná. Orgán dohledu konstatuje, že uvedená porušení zákona eviduje a v případě dalších porušení zákona může zadavateli uložit pokutu až do výše 1 % ceny zakázky, neboť podle § 62 zákona při zjištěném opětovném nebo závažném porušení zákona je k tomu výslovně zmocněn. Je tedy bezpodmínečně nutné, aby se zadavatel před novým výběrem nejvhodnější nabídky pečlivě seznámil s obsahem tohoto rozhodnutí.



Orgán dohledu posoudil důvodnost návrhu a postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, zast.  
Ing. Milanem Houfkem

Svačina a Jirout Česká republika, a. s., Praha 4, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,  
zast. JUDr. Oto Jiroutem

TEST, spol. s r. o., Praha 3, Řipská 19, PSČ 130 00, zast. Ing. Jiřím Kabíčkem

SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r. o., Dřevařská 12, Brno, zast.  
Ing. Romanem Čajkou

Dle navrhovatele zadavatel v soutěžních podmínkách veřejné soutěže uvedl, že bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci - příslušná zadávací dokumentace však tuto bližší specifikaci dle navrhovatele neobsahuje. Zadavatel se k předmětné záležitosti na výzvu orgánu dohledu vyjádřil faxem ze dne 25.6.2003 ve kterém přiznává, že bližší specifikace kritérií v zadávací dokumentaci uvedena nebyla. Tento nedostatek nemohl dle zadavatele ovlivnit vyhodnocení obchodní veřejné soutěže, neboť podmínky byly pro všechny stejné. Dále zadavatel uvádí, že dokumentace byla poskytnuta všem uchazečům na informační schůzce, kde byly zodpovězeny všechny dotazy a dále dle zadavatele dle čl. 12 soutěže měli uchazeči možnost vznést případné dotazy či nejasnosti u kontaktních osob zadavatele včetně sporného článku soutěže, což však žádný z uchazečů neučinil.

K hodnocení tohoto kritéria navrhovatel mj. uvedl, že samotné zadání je nejasné, když chybí slovo a věta je zakončena zkratkou apod. Rovněž není dle uchazeče TEST jasné na základě jakého kritéria byly přiděleny body v hodnocení. Dále se uchazeč domnívá, že zadavatelem byla stanovena podkritéria aniž by tato byla v zadání uvedena. V zadání dle uchazeče není žádná zmínka o inflaci a přesto byla hodnocena. K hodnocení kritéria podmínky v návrhu smlouvy zadavatel v stanovisku k návrhu na přezkoumání rozhodnutí uvedl, že v podmínkách soutěže nebylo zadavatelem jednoznačně stanoveno, co vše má

uchazečem navržená smlouva na plnění veřejné zakázky obsahovat a bylo tedy na uchazeči jaké podmínky ve smlouvě zadavateli sám nabídne. Dle zadavatele při hodnocení tohoto kritéria komise přihlédla k řešení reklamací a k navrženým sankcím a dále bylo komisí konstatováno, že za sankci nelze považovat snížení ceny za neprovedené práce.

Nabídka uchazeče TEST získala v hodnocení dle tohoto kritéria 7 bodů; nabídka společnosti ISS bodů 7. Nejvíce bodů získala nabídka P. DUSMANN spol. s r. o., a to 10 bodů, přičemž v popisu k hodnocení nabídky je uvedeno „Personální zabezpečení vč. organizace vychází ze zkušeností a znalosti nároků na úklid v podmínkách metra“. U společnosti TEST je taktéž uvedeno „Personální zabezpečení vč. organizace vychází ze zkušeností a znalosti nároků na úklid v podmínkách metra“. U ISS odůvodněno „V nabídce uvedeno, že „plnění zakázky bude zajišťováno min. z 80% vlastními zaměstnanci.“. Orgán dohledu, ač nemůže hodnotit nabídky za zadavatele, shledal, že nabídky společností TEST a P. DUSMANN spol. s r. o. jsou stejně odůvodněny, avšak hodnocení je různé. U společnosti Svačina a Jirout a. s. je v popisu hodnocení uvedeno „Počet zaměstnanců předpokládaných pro nasazení v metru je poměrně nízký vzhledem k nutnosti zajištění nepřetržitého provozu. Není řešeno operativní zajištění úklidu od provozních zaměstnanců směrem k odpovědnému zástupci dodavatele“. Přes uvedený negativní popis byl uchazeč Svačina a Jirout a.s. hodnocen velmi vysoce, a sice 9 body. Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek komisí dle uvedeného kritéria je neprůhledné, jelikož není ze zprávy o posuzování a hodnocení nabídek jasné, jak komise při hodnocení postupovala a co jí k rozdílnému hodnocení nabídek vedlo. Provedené hodnocení je tedy netransparentní.

#### 7. Hodnocení kritéria nabídková cena

V následující tabulce jsou uvedeny výsledky bodového hodnocení nabídek uchazeče ISS a uchazeče TEST, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

kritérium:	váha	TEST	počet bodů	ISS	počet bodů
podmínky v návrhu smlouvy	3	9	27	6	18
odbornost a šíře nabízených služeb	3	10	30	10	30
nabídková cena	10	10	100	8	80
technické a materiální vybavení	2	10	20	2	20
personální zabezpečení zakázky	2	7	14	7	14
zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru	1	10	10	10	10
celkem:			<b>201</b>		<b>172</b>

Hodnocení nabídek uchazečů TEST a ISS bylo tedy rozdílné pouze v kritériích podmínky v návrhu smlouvy a nabídková cena.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria podmínky v návrhu smlouvy

Vítězná nabídka uchazeče TEST získala v hodnocení dle tohoto kritéria 9 bodů; společnost ISS bodů 6. V popisu k hodnocení podle předmětného kritéria je u společnosti TEST uvedeno „navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za neodvedené nebo špatně vykonané práce, **splatnost faktury do 30 dnů**“. U společnosti ISS je uvedeno „navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za

neodvedené nebo špatně vykonané práce o 25% z ceny služeb za konkrétní úsek. **Splatnost faktury do 14 dnů.**“ Na první pohled by se tedy mohlo zdát, že rozdíl tří bodů je dán rozdílem u splatností faktur; avšak u uchazeče Svačina a Jirout Česká republika a. s., který získal v tomto kritériu taktéž 9 bodů, je popis hodnocení následující „navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za neodvedené nebo špatně vykonané práce. **Fakturační podmínky neuvedeny**“. Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria je neprůhledné, jelikož není ze zprávy o posuzování a hodnocení nabídek jasné, jak komise při hodnocení postupovala a co jí k rozdílnému hodnocení nabídek vedlo. Provedené hodnocení je tedy netransparentní.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria odbornost a šíře nabízených služeb

Vítězná nabídka uchazeče TEST i ISS získala v tomto kritériu shodně 10 bodů (stejný počet bodů obdrželi všichni uchazeči). V popisu k hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST napsáno „Rozsah zakázek na zajišťování průmyslového úklidu a zkušeností z úklidu metra svědčí o vysoké odbornosti firmy.“ U společnosti ISS je uvedeno „Rozsah zakázek na zajišťování průmyslového úklidu svědčí o vysoké odbornosti firmy“. Pokud se jedná o hodnocení dle daného kritéria, orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele (na subjektivní úvaze každého člena komise).

#### Hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena

V objektivně měřitelném kritériu – nabídková cena – bylo hodnocení provedeno podle výše nabídkových cen uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů. Vítězný uchazeč TEST získal v hodnocení tohoto kritéria 10 bodů; společnost ISS bodů 8. Společnost ISS skončila na 2. místě (spolu s uchazečem Svačina a Jirout Česká republika a. s.).

Následující tabulka dokládá výši nabídkové ceny a hodnocení nabídek komisí:

Uchazeč	Nabídková cena	Počet bodů
TEST	2 262 000,-	10
ISS	2 487 290,-	8
Svačina a Jirout a. s.	2 498 036,-	8
P. DUSSMANN spol. s r.o.	2 694 099,-	6
MYFA-KOTYZA spol. s r.o.	3 134 747,-	4

I když orgán dohledu nemůže hodnotit nabídky za zadavatele, je třeba uvést, že hodnocení z hlediska přidělení bodů jednotlivým nabídkám nebylo provedeno objektivně, neboť nabídka uchazeče ISS, která má nabídkovou cenu o 10 746,- Kč nižší než uchazeč Svačina a Jirout a. s., obdržela stejný počet bodů. Orgán dohledu si je vědom obtížnosti vyjádření bodového ohodnocení nabídkových cen, jejichž řádově např. několikamilionová výše se liší v některých případech pouze o několik tisíc korun (viz šetřený případ). K hodnocení kritéria výše nabídkové ceny lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení Pro informaci orgán dohledu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria o pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídky v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Nicméně, jak již bylo uvedeno, zadavatel nestanovil správně váhu v souladu se zařazením kritéria až na třetí pořadí, a tím porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 zákona. Orgán dohledu nemůže ani orientačně propočítat, jak by vypadalo pořadí nabídek, kdyby byla váha určena v souladu se zadáním veřejné zakázky, jelikož stanovení vah je v kompetenci zadavatele.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria technické a materiální vybavení

Vítězná nabídka uchazeče TEST i nabídka ISS získala v hodnocení dle tohoto kritéria shodně 10 bodů (stejný počet bodů obdržely všechny nabídky). V popisu k hodnocení dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST napsáno „Technické vybavení firmy je na špičkové úrovni a plně odpovídá současným požadavkům na úklidové práce v prostředí metra.“. U společnosti ISS je uvedeno „Technické vybavení firmy je na špičkové úrovni“. Pokud se jedná o hodnocení daného kritéria, orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele, resp. na subjektivní úvaze každého člena komise.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria personální zabezpečení zakázky

#### Hodnocení nabídek dle kritéria zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru

Vítězná nabídka uchazeče TEST i ISS získala v hodnocení dle tohoto kritéria 10 bodů (stejný počet bodů obdržely tři nabídky). V popisu k hodnocení dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST napsáno „výrobní závody, administrativní budovy, chodníky, zkušenosti z DP-M trasa A, B“. U společnosti ISS je uvedeno „výrobní závody, administrativní budovy, nemocnice“. Pokud se jedná o hodnocení dle daného kritéria, orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele (viz výše).

Orgán dohledu konstatuje, že je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala patřičný písemný komentář k hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva je transparentní a umožní zadavateli při kontrole prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Jak bylo shora detailně vyloženo, průhlednost hodnocení nabídek nebyla dodržena u kritérií podmínky v návrhu smlouvy a personální zabezpečení zakázky. Tím zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek. Dále, jak již bylo uvedeno, zadavatel nestanovil váhu kritéria nabídková cena odpovídající jeho třetímu pořadí stupně důležitosti, stanoveného v podmínkách obchodní veřejné soutěže, a tím porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel postupoval rovněž v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) zákona, když rozdílným nabídkovým cenám přidělil stejný počet bodů.

