

Č. j. VZ/S66/03-151/3015/03-Hm

V Brně dne 16. července 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19. 5. 2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – města Česká Lípa, nám. T. G. Masaryka 1, PSČ 470 36 Česká Lípa, zastoupeného Petrem Skokanem, starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu, údržby veřejného a slavnostního osvětlení, světelných dopravních značek, správa parkovacích automatů a údržba vodní plochy před MSD Crystal na správním území města Česká Lípa“ vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 10/2002 dne 6. 3. 2002 pod zn. 144249-10/02, **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Česká Lípa – závažně porušil:

- § 40 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že s vybraným uchazečem neuzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky,
- § 66 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že zrušil zadání veřejné zakázky na základě výhrady zveřejněné v podmínkách soutěže poté, co rozhodl o výběru nejhodnější nabídky.

Za zjištěná závažná porušení zákona se zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokutu** ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného

u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0660315001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – města Česká Lípa, nám. T. G. Masaryka 1, PSČ 470 36 Česká Lípa, zastoupeného Petrem Skokanem, starostou (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu, údržby veřejného a slavnostního osvětlení, světelných dopravních značek, správa parkovacích automatů a údržba vodní plochy před MSD Crystal na správním území města Česká Lípa“ vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 10/2002 dne 6. 3. 2002 pod zn. 144249-10/02. V podnětu bylo uvedeno, že zadavatel v průběhu obchodní veřejné soutěže porušil zákon a zadání veřejné zakázky zrušil, přičemž byly podány nabídky vyhovující podmínkám soutěže.

Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, po jejímž přezkoumání, získal pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele, a to zejména úkony spojené se zrušením zadání veřejné zakázky, byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. VZ/S66/03-151/2038/03-Hm ze dne 15. 5. 2003, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření, přičemž mu poskytl lhůtu k možnosti se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 11. 6. 2003, v němž uvedl, že přípravou a zajištěním obchodní veřejné soutěže byla pověřena společnost Tender Group plus spol. s r. o., Praha (dále jen „Tender Group plus“), která vypracovávala mimo jiné i návrh „rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ a „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“. Po odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel zjistil, že jak v oznámení tak i ve vlastním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byl chybně uveden název vybraného uchazeče. Zadavatel text oznámení opravil a odeslal uchazečům, neprovedl však opravu v textu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Následně zadavatel zjistil, že společnost Tender Group plus vypracovala rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která „není z hlediska zákona akceptovatelná, a proto rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky formálně zrušil“. Vzhledem k chybám způsobeným pověřenou osobou považuje zadavatel vydané rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za neplatné, neboť v něm byl uveden uchazeč, který se obchodní veřejné soutěže vůbec nezúčastnil. Obchodní veřejná soutěž tedy nebyla ukončena a zadavatel její zadání po konzultaci se společností Tender Group plus zrušil. Zadavatel se domnívá, že svým postupem neporušil ustanovení § 66

odst. 2 zákona, neboť v době zrušení zadání veřejné zakázky nebylo vydáno žádné formálně ani věcně správné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při zrušení zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Veřejná zakázka „Zajištění správy, provozu, údržby veřejného a slavnostního osvětlení, světelných dopravních značek, správa parkovacích automatů a údržba vodní plochy před MSD Crystal na správním území města Česká Lípa“ byla vyhlášena formou obchodní veřejné soutěže dne 6. 3. 2002. Výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona pověřil zadavatel mandátní smlouvou ze dne 7. 3. 2002 společnost Tender Group plus. V čl. 1.2. cit. mandátní smlouvy bylo v rámci předmětu smlouvy sjednáno, že společnost Tender Group plus mimo jiné zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a vypracuje znění „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ a „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“.

V podmínkách soutěže si zadavatel v bodu 3 „dalších podmínek soutěže“ vyhradil mimo jiné právo na změnu, upřesnění, doplnění podmínek soutěže nebo její zrušení, popřípadě nevybrat žádného z uchazečů, a to i bez udání důvodů.

Do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel nabídky pěti uchazečů o veřejnou zakázku. Tři z uchazečů (ELDO-CL s. r. o., Česká Lípa, Technické sítě Brno, akciová společnost, a Technické služby města Liberce a. s.) byli po posouzení nabídek komisí pro otevírání obálek zadavatelem z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučeni (viz rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 4. 2002). Proti rozhodnutí o svém vyloučení podaly námitky uchazeči Technické sítě Brno, akciová společnost a Technické služby města Liberce a. s. (viz dopisy uchazečů ze dne 2. 5. 2002). O podaných námitkách rozhodl zadavatel dne 10. 5. 2002, přičemž žádné z podaných námitek nevyhověl. Uchazeč Technické sítě Brno, akciová společnost, podal dopisem ze dne 22. 5. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k orgánu dohledu. Orgán dohledu provedl na základě návrhu uchazeče Technické sítě Brno, akciová společnost, správní řízení, které bylo ukončeno rozhodnutím č. j. S 48-R/02-385/140/An ze dne 12. 6. 2002. Citovaným rozhodnutím, které nabylo právní moci dne 16. 7. 2002, byl návrh uchazeče Technické sítě Brno, akciová společnost, zamítnut.

Dne 28. 11. 2002 se uskutečnilo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje vyhotovení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které není podepsáno členy komise (podepsány jsou pouze tabulky s bodovým ohodnocením nabídek v jednotlivých kritériích a tabulka součtu hodnocení). Podle § 37 odst. 2 zákona přitom zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podepisují všichni členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Jako nejvhodnější byla komisí vybrána nabídka uchazeče označeného ve zprávě jako ELTODO dopravní systémy s. r. o., Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00 Praha (dále jen „ELTODO dopravní systémy“). Po přezkoumání předmětné nabídky orgán dohledu zjistil, že nabídku ve skutečnosti podal uchazeč ELTODO-CITELUM, s. r. o., Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00 Praha (dále jen „ELTODO-CITELUM“), přičemž společnost ELTODO dopravní systémy je v nabídce uvedena jako subdodavatel uchazeče ELTODO-CITELUM.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje následující dokumenty vztahující se k ukončení procesu zadávání:

- Dokument datovaný dne 28. 11. 2002 označený jako „rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ podepsaný starostou města, v němž je jako uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uvedena společnost ELTODO dopravní systémy.
- Dokument datovaný dne 28. 11. 2002 označený jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ podepsaný starostou města, v němž je jako uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uvedena společnost ELTODO dopravní systémy. K dokumentu je připojen průvodní dopis č. j. OD/16075/2002 adresovaný uchazeči Otto Žítkovi, bytem Roháče z Dubé 2900, PSČ 470 01 Česká Lípa, jemuž byl dopis doručen podle doručky dne 3. 1. 2003.
- Dokument datovaný dne 28. 11. 2002 označený jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ podepsaný „v. z. Jiří Pazourek“, v němž je jako uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uvedena společnost ELTODO-CITELUM. Na dokumentu je potvrzeno jeho osobní převzetí uchazečem Otto Žítkem dne 6. 1. 2003.
- Žádost uchazeče Otto Žítka ze dne 6. 1. 2003 o nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
- Dokument datovaný dne 7. 1. 2003 označený jako „zrušení rozhodnutí o výsledku soutěže a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky...“, v němž se ruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i obě předcházející oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.
- Dva dopisy uchazeče Otto Žítka ze dne 10. 1. 2003, kterými jmenovaný uchazeč podává námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které odůvodňuje především nesprávným označením vybraného uchazeče a požaduje změnu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve svůj prospěch.
- Dopis uchazeče Otto Žítka ze dne 20. 1. 2003, kterým bere podané námitky zpět.
- Rozhodnutí ze dne 3. 2. 2003 o zrušení zadání veřejné zakázky, v němž se zadavatel odvolává na podmínky soutěže a § 66 odst. 2 zákona.

Oznámení o zrušení zadání veřejné zakázky bylo publikováno v Obchodním věstníku č. 6/2003 dne 12. 2. 2003 pod zn. 159062-06/03.

Podle § 66 odst. 2 lze právo zadavatele na zrušení zadání veřejné zakázky, které si vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky, uplatnit pouze do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Hlavním účelem zákona o zadávání veřejných zakázek je úprava závazných postupů zadavatele (mezi které patří i obchodní veřejná soutěž) směřujících k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky – viz § 1 odst. 1 písm. a) a b) zákona. Výsledkem dodržení zákonných postupů zadávání veřejných zakázek je nejen zajištění transparentnosti potupu zadavatele a výběr ekonomicky nejvhodnější nabídky, ale i ochrana oprávněných zájmů

uchazečů o veřejnou zakázku. Pokud uchazeči podají na základě požadavku zadavatele (zveřejnění podmínek obchodní veřejné soutěže, výzva k podání nabídek) nabídku, musí si být jisti, že nedojde k vyřazení nabídky a následnému vyloučení uchazeče mimo zákonem stanovené důvody, nabídka bude spravedlivě hodnocena ve srovnání s ostatními nabídkami a s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, je zadavatel povinen uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky (§ 40 zákona).

Zákon sice zadavateli ponechává možnost vyhradit si v podmínkách soutěže právo na zrušení zadání veřejné zakázky i z jiných, než zákonem stanovených důvodů (§ 66 odst. 1), omezuje však toto právo z časového hlediska do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Ustanovení § 66 odst. 2 zabraňuje tomu, aby rozhodnutí zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky bylo ovlivněno výsledky hodnocení nabídek.

I když v šetřeném případě vykazuje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek závažné nedostatky – je v ní nesprávně označen uchazeč, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější, a vlastní text zprávy není podepsán členy komise – je nepochybné, že došlo k hodnocení skutečně podaných nabídek. Záměna označení uchazeče ELTODO-CITELUM za ELTODO dopravní systémy vznikla zřejmě pouze omylem, neboť společnost ELTODO dopravní systémy se na podané nabídce významně podílí jako subdodavatel a je v nabídce vícekrát uveden (nabídka obsahuje smlouvu o smlouvě budoucí uzavřené dne 3. 4. 2003 mezi oběma jmenovanými subjekty za účelem realizace předmětné veřejné zakázky a v nabídce jsou rovněž přiloženy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů od obou jmenovaných společností). Omyl v označení uchazeče se pak přenesl i do textu „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“.

Pro posouzení otázky dodržení doby pro rozhodnutí zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky podle § 66 odst. 2 zákona bere orgán dohledu s přihlédnutím k ochraně oprávněných zájmů uchazečů o veřejnou zakázku za rozhodnou skutečnost, že výběr nejvhodnější nabídky již byl oznámen uchazečům, přičemž v jednom doručeném vyhotovení „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ byl vybraný uchazeč uveden správně.

Pokud zadavatel zjistil nedostatky ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, mohl je napravit buď v rámci odůvodnění rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (§ 37 odst. 2 zákona), kde by vysvětlil omyl v označení vybraného uchazeče, nebo v rámci přezkoumání podaných námitek, kde lze rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušit a nařídít provedení nového hodnocení komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu považuje za nepřijatelné, aby se zadavatel při zdůvodnění svého postupu při zrušení zadání veřejné zakázky odvolával na nedostatky v dokumentaci o zadání veřejné zakázky, za jejíž řádné vedení sám odpovídá, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže zbavit ani poukazem na to, že písemnosti tvořící dokumentaci připravovala osoba pověřená výkonem zadavatelských činností. Pokud pověřená osoba skutečně porušila své povinnosti, může zadavatel vůči ní své nároky uplatnit v rámci obchodněprávního vztahu, který mezi nimi existuje, avšak tato skutečnost nemůže jít k tíži uchazečů o veřejnou zakázku.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 66 odst. 2 zákona, když zrušil zadání veřejné zakázky na základě výhrady zveřejněné v podmínkách soutěže poté, co rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadání veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu, údržby veřejného a slavnostního osvětlení, světelných dopravních značek, správa parkovacích automatů a údržba vodní plochy před MSD Crystal na správním území města Česká Lípa“ bylo zrušeno a nelze tedy dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zrušení předmětné veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným.

Závažnost porušení zákona zadavatelem spočívá v tom, že zadavatel neuzavřel smlouvu s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku, ale v rozporu s ustanovením § 66 odst. 2 zákona zrušil zadání veřejné zakázky, aniž by to bylo nezbytné. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že došlo k situaci, kdy obchodní veřejná soutěž byla zrušena bez zavinění uchazečů, kteří podali řádnou nabídku, jejíž vypracování bylo jistě časově náročné a vyžádalo si i finanční náklady.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, stanovená podle nabídkové ceny uchazeče, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější činí 8 589 000,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tak činí 85 890,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve výši 10 000,- Kč, když zohlednil především preventivní působení ukládané sankce a přihlédl k tomu, že závažné porušení zákona zadavatel způsobil ve snaze „napravit“ formální pochybení, ke kterým v průběhu zadávání veřejné zakázky došlo. Při rozhodování o výši pokuty však orgán dohledu nemohl pominout, že zadavatel zrušením zadání veřejné zakázky postihl především uchazeče o veřejnou zakázku, kteří podali řádnou nabídku, přičemž vydáním vzájemně rozporných dokumentů v souvislosti se zrušením zadání veřejné zakázky byla narušena i zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek, která musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována, což nakonec vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. C-243/89 z 22. 6. 1993, č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 27. 2. 2003. K porušení zákona došlo dne 3. 2. 2003, kdy zadavatel rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání šetřené veřejné zakázky došlo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. Orgán dohledu posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání veřejných zakázek, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb.,

zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Česká Lípa, nám. T. G. Masaryka 1, PSČ 470 36 Česká Lípa, zast. panem Petrem Skokanem