

Č.j.: VZ/S37/03-153/2026/03-GS

V Brně dne 13. května 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 3. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 24. 3. 2003 společnosti Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Libor Měšťan, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fakultní nemocnice Brno, příspěvková organizace, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zastoupená MUDr. Janem Burianem, ředitelem – ze dne 14. 3. 2003 o námitkách ze dne 4. 3. 2003 proti jeho rozhodnutí ze dne 20. 2. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky oznámené dopisem ze dne 24. 2. 2003, a rovněž proti jeho dalším úkonům ve veřejné obchodní soutěži na „provádění úklidových služeb“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 44/02 dne 30. 10. 2002 pod zn. 160576-44/02 a doplněné změnou zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 51/02 dne 18. 12. 2002 pod zn. 163169-51/02, **rozhodl** takto:

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

Odůvodnění

Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, příspěvková organizace, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zastoupená MUDr. Janem Burianem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 30. 10. 2002 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb.,

zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 42/02 pod zn. 160576-42/02 obchodní veřejnou soutěž na „provádění úklidových služeb“, kterou doplnil změnou zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 51/02 dne 18. 12. 2002 pod zn. 163169--51/02 (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže pod bodem 5. stanovil, že „při hodnocení nabídek přihlédne v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona k následujícím hlavním hodnotícím kritériím, která jsou pro hodnocení rozdělena na dále uvedená jednotlivá subkritéria se sestupnou vahou v rámci oblasti každého z hlavních hodnotících kritérií:

1. celková výše nabídkové ceny včetně DPH,
2. prokázání schopností uchazeče z jím realizovaných zakázek subkritéria hlavního hodnotícího kritéria číslo 2,
 - uchazečem realizované zakázky za poslední tři roky ve zdravotnictví v lůžkovém zařízení,
 - jiné uchazečem realizované zakázky za poslední tři roky,
 - doložení písemných referencí odběratelů s uvedením m² uklízené plochy uvnitř budov,
3. doba a podmínky garance ceny,
4. lhůta splatnosti faktur,
5. systém zajištění jakosti poskytovaných služeb,
6. ekologická šetrnost používaných úklidových prostředků.

Součástí dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) je i „Protokol o otevírání obálek“ ze dne 21. 1. 2003, z něhož vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel čtyři nabídky a že všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek zadavatel v souladu s návrhem komise pro hodnocení a posouzení nabídek rozhodl o pořadí hodnocených nabídek takto:

1. OLMAN spol. s r. o., Jakuba Obrovského 1, 635 00 Brno, za niž jedná Martin Olejář, jednatel (dále jen „OLMAN“),
2. Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Libor Měšťan, jednatel (dále jen „Clarima“),
3. DIW Service s. r. o., Křižíkova 70, 668 90 Brno, za niž jedná Rudolf Suchy, jednatel (dále jen „DIW“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 24. 2. 2003.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Clarima dopisem ze dne 4. 3. 2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči sdělil dopisem ze dne 14. 3. 2003, doručeným jmenovanému uchazeči (podle doručky) dne 18. 3. 2003.

Uchazeč Clarima využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 24. 3. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 25. 3. 2003, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona

č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Ve svém návrhu se uchazeč Clarima domáhá zrušení zadání šetřené veřejné zakázky, a to zejména z důvodu nepřesně definovaného množství a druhu požadovaných prací a služeb v podmínkách soutěže.

Podle § 58 zákona v platném znění jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. OLMAN,
3. Clarima,
4. DIW.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S37/03-153/1492/03-GS ze dne 3. 4. 2003, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž mohli uplatnit své připomínky či námitky, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.). Žádný z účastníků řízení se k zahájenému správnímu řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu vyměřil uchazeči Clarima podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, a to rozhodnutím č. j. VZ/S37/03-153/1491/03-GS ze dne 3. 4. 2003 (dále jen „platební výměr“).

V odeslaném platebním výměru orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Podle doručanky převzal uchazeč Clarima platební výměr vyzývající ho k zaplacení správního poplatku dne 4. 4. 2003. Posledním dnem pro úhradu správního poplatku byl 22. duben 2003. Jelikož uchazeč správní poplatek v zákonné 15denní lhůtě ani později nezaplatil, orgán dohledu správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastavuje. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že neshledal v předmětné věci důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zast. MUDr. Janem Burianem
Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno, zast. Ing. Liborem Měšťanem
OLMAN spol. s r. o., Jakuba Obrovského 1, 635 00 Brno, zast. Martinem Olejářem
DIW Service s. r. o., Křižíkova 70, 668 90 Brno, zast. Rudolfem Suchým