

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 529-R/03-287/140/VŠ

V Praze dne 23.5.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.3.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Čechofracht, a.s. pro námořní dopravu a mezinárodní zasilatelství, se sídlem Na Příkopě 8/850, 111 83 Praha 1, jednajícího místopředsedou představenstva a samostatným prokuristou ing. Vladimírem Perným, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupeného místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou, o vyloučení uvedeného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Přeprava materiálně technického vybavení, svršků a expresních zásilek Ministerstva zahraničních věcí ČR“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. jejíž podmínky byly uveřejněny v Obchodním věstníku č. 02/03 pod zn. 164381-02/03 dne 15.1.2003, ve znění její změny, vyhlášené uveřejněním v Obchodním věstníku č. 04/03 pod zn. 165164-04/03 dne 29.1.2003,

**rozhodl takto:**

rozhodnutím ze dne 3.3.2003 zadavatele České republiky – Ministerstva zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupeného místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou, o vyloučení uchazeče Čechofracht a.s. pro námořní dopravu a mezinárodní zasilatelství, se sídlem Na Příkopě 8/850, 111 83 Praha 1, jednajícího místopředsedou představenstva a samostatným prokuristou ing. Vladimírem Perným, z další účasti ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uvedeného uchazeče na přezkoumání zmíněného rozhodnutí **zamítá**.

**Odůvodnění**

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 02/03 pod zn. 164381-02/03 dne 15.1.2003, ve znění změny, uveřejněné v Obchodním věstníku č. 04/03 pod zn. 165164-04/03 dne 29.1.2003 vyhlásil zadavatel Česká republika - Ministerstvo zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupený místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Přeprava materiálně technického vybavení, svršků a expresních zásilek Ministerstva zahraničních věcí ČR“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč Čechofracht a.s. pro námořní dopravu a mezinárodní zasilatelství, se sídlem Na Příkopě 8/850, 111 83 Praha 1, jednající místopředsedou představenstva a samostatným prokuristou ing. Vladimírem Perným (dále jen „uchazeč“).

Na základě protokolu komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.2.2003 rozhodl zadavatel dne 3.3.2003 s odvoláním na ustanovení § 2e zákona o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži s tím, že „Zadavatel stanovil v podmínkách soutěže v bodě III. – Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů – kvalifikační předpoklady dle § 2b zákona prokáže uchazeč způsobem uvedeným v § 2c zákona ... Uchazeč ve své nabídce nedoložil zákonem předepsané doklady o oprávnění k podnikání (těmito doklady jsou např. živnostenský list, koncesní listina apod.). Uchazeč doložil ve své nabídce pouze výpis z obchodního rejstříku s ověřením jeho pravosti. Doklady o oprávnění k podnikání doloženy nebyly“. Na závěr svého rozhodnutí, před poučením, zadavatel konstatuje, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná. Vzhledem k tomu, že uchazeč neprokázal některý z kvalifikačních předpokladů, vylučuje zadavatel uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži v souladu s ustanovením § 2e zákona. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči doručeno dne 5.3.2003.

S datem 11.3.2003 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži námitky, které byly zadavateli doručeny dne 13.3.2003. Statutární orgán zadavatele dne 18.3.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 21.3.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 31.3.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 27.3.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že v bodě III. Podmínek soutěže byly stanoveny požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů tak, že kvalifikační předpoklady dle ustanovení § 2b zákona prokáže uchazeč způsobem uvedeným v § 2c zákona. Kvalifikační předpoklad stanovený v § 2b odst. 1 písm. g) prokáže uchazeč čestným prohlášením. V bodě VI. byla stanovena soutěžní lhůta tak, že počíná běžet dnem vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku a končí dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami, tj. dne 19. února 2003 v 9.00 hodin. Soutěžní lhůta počala běžet dnem 15.1.2003

a končila dne 19.2.2003 v 9.00 hodin. V bodě XV. podmínek soutěže si zadavatel vyhradil právo doplnit nebo změnit podmínky obchodní veřejné soutěže v průběhu soutěžní lhůty. Ve smyslu tohoto ustanovení zadavatel skutečně změnil podmínky obchodní veřejné soutěže a dne 29.1.2003 tyto změny uveřejnil v Obchodním věstníku č. 4/2003. Jednou z těchto změn bylo doplnění části XIII.4. (za text části XIII.3.) podmínek soutěže, které obsahovalo další podmínky soutěže a specifikovalo doklady, které uchazeči ve svých nabídkách doloží. Zmíněným doplněním se rozšířily povinnosti uchazečů navíc doložit výpis ze živnostenského rejstříku.

Vzhledem k tomu, že zadavatel zároveň pro tyto změněné podmínky soutěže ponechal beze změny původně stanovenou soutěžní lhůtu, přivodil stav, kdy pro část podmínek soutěže byla dodržena zákonem stanovená minimální lhůta (§ 7 odst. 1 zákona), kdežto pro doplněné, tj. nové podmínky platila lhůta pouze 22 dnů (od 29.1. do 19.2.2003). Tento postup zadavatele je podle názoru uchazeče přímým porušením kogentního ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Uchazeč ve své nabídce nedoložil doklady o oprávnění k podnikání (živnostenské listy), protože se domníval, že bude postačovat pouze výpis z obchodního rejstříku, v němž je uveden předmět podnikání. Uchazeč navíc v tomto oboru podniká přes 50 let pod nezměněnou firmou a je na trhu notoricky znám.

Rozhodnutím zadavatele o vyloučení ze dne 3.3.2003 byl uchazeč vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Uchazeč považoval tento přístup za mimořádně tvrdý v situaci, kdy právní řád ČR zabezpečuje, že zapsaný předmět podnikání musí být rejstříku doložen předepsaným způsobem (§ 30 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění), což znamená, že výpis z obchodního rejstříku prokazuje, že splnění zákonem stanovených kvalifikačních předpokladů pro zapsaný předmět podnikání bylo ověřeno soudem.

Uchazeč podal proti rozhodnutí o vyloučení dne 11.3.2003 včasné námitky. V námitkách uváděl, že pro splnění lhůty pro doložení splnění kvalifikačních předpokladů nebyla respektována zákonem požadovaná minimální lhůta, a že neměl dostatek času pro kvalitní přípravu své nabídky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18. března 2003 námitkám uchazeče nevyhověl.

S přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem a u vědomí toho, že rozhodnutím ÚOHS č.j. 2R 23/98 Ku již Úřad v této věci zaujal stanovisko, že změnu podmínek obchodní veřejné soutěže by automaticky mělo doprovázet i prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby zůstala zachována její minimální délka stanovená v § 7 zákona uchazeč navrhuje, aby Úřad obchodní veřejnou soutěž zrušil pro podstatné porušení zákona při stanovení podmínek obchodní veřejné soutěže.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 3.4.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 1.4.2003.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že zveřejněné změny soutěžních podmínek neměly vliv na stanovenou délku soutěžní lhůty a zadavatelem proto nebyly shledány důvody pro její prodloužení. Zájemci měli od zveřejnění změn více jak 21 dnů pro kvalitní přípravu a zpracování svých nabídek. Pochybení uchazeče tím, že nedoložil v nabídce doklady o oprávnění k podnikání, nebylo způsobeno zveřejněním změn soutěžních podmínek v Obchodním věstníku, ale mylnou domněnkou uchazeče, že k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů postačuje pouze výpis z obchodního rejstříku. Uchazeč

neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů dokladem o oprávnění k podnikání (kterým může být např. živnostenský list nebo koncesní listina apod.). Nabídka uchazeče nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná. Zveřejněné změny soutěžních podmínek se v žádném případě netýkaly změn v prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečů a nemohly ovlivnit lhůtu „... pro doložení splnění kvalifikačních předpokladů ...“.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika - Ministerstvo zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupené místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou,
- b) Čechofracht a.s. pro námořní dopravu a mezinárodní zasilatelství, Na Příkopě 8/850, 111 83 Praha 1, jednající místopředsedou představenstva a samostatným prokuristou ing. Vladimírem Perným.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 529-O/03-287/140/VŠ ze dne 16.4.2003 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 3.3.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

1. V první větě úvodního nečíslovaného odstavce čl. III. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů (§ 2b a 2c zákona) zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže, jakož i v témže článku zadávací dokumentace se stanoví, že „Kvalifikační předpoklady dle § 2b zákona prokáže uchazeč způsobem uvedeným v § 2c zákona“. Stanoví-li pak ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona, že kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, „který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno“, platí dále ustanovení § 2c odst. 1 zákona, které stanoví, že „Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením ...“. Nabídka uchazeče neobsahuje doklad o oprávnění k podnikání, ale pouze výpis z obchodního rejstříku. Absenci dokladu o oprávnění k podnikání nelze nahradit tím, že uchazeč a jeho předmět podnikání je notoricky znám, ani tím, že příslušné podnikání je jako součást předmětu podnikání uchazeče zapsáno v obchodním rejstříku, resp. uvedeno ve výpisu z obchodního rejstříku. Tím, že uchazeč v nabídce nepředložil doklad o oprávnění k podnikání, neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona, resp. ve výše uvedeném čl. III zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace způsobem stanoveným v ustanovení § 2c odst. 1 zákona, resp. v témže článku zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace, a byl proto z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen právem.
2. Zadavatel neporušil ustanovení § 4 odst. 1 a ustanovení § 7 odst. 1, ani žádné jiné ustanovení zákona, když na základě výhrady práva „doplnit nebo změnit podmínky obchodní veřejné soutěže v průběhu soutěžní lhůty“, učiněné v čl. XV. Práva zadavatele původního zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže, vyhlásil uveřejněním v Obchodním věstníku č. 04/03 dne 29.1.2003 změnu původního zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže, vyhlášeného uveřejněním v Obchodním věstníku č. 02/03 dne

15.1.2003, aniž by prodloužil původně stanovenou soutěžní lhůtu, která na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona a čl. VI. Soutěžní lhůta (§ 7 zákona) a místo otevírání obálek s nabídkami původního zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže počala běžet dnem 15.1.2003 a skončila dne 19.2.2003 v 9.00 hodin.

Ustanovení § 4 odst. 1 zákona stanovuje, že v Obchodním věstníku se kromě podmínek obchodní veřejné soutěže zveřejňují také jejich změny. Žádné ustanovení zákona pak zadavateli nestanoví povinnost prodloužit soutěžní lhůtu. Ustanovení § 2a odst. 3 zákona připouští možnost, aby uchazeč od zadavatele požadoval upřesňující informace k prokázání dalších předpokladů nejpozději do sedmi dnů před uplynutím soutěžní lhůty. Upřesňující informace musí pak zadavatel poskytnout všem uchazečům.

Pokud se uchazeč ve svém návrhu v souvislosti s délkou, lépe řečeno prodloužením soutěžní lhůty odvolává na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j.: 2R 23/98-Ku ze dne 4.9.1998, je skutečností, že součástí anotace uvedeného rozhodnutí v ASPI, nikoli rozhodnutí samotného, je následující text: „Podmínky soutěže (i kritéria hodnocení) jsou závazná jak pro uchazeče, kteří na jejich základě vypracují nabídky, tak i pro zadavatele, který je nemůže po podávání nabídek měnit; zadavatel tak může učinit pouze do skončení lhůty pro podávání nabídek způsobem uvedeným v § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, tj. zveřejněním v Obchodním věstníku. Změnu podmínek soutěže by automaticky mělo doprovázet i prodloužení lhůty pro podání nabídek (soutěžní lhůty § 7 tohoto zákona) tak, aby zůstala zachována její minimální délka“. Druhou větu citovaného textu nelze zcela jistě pojímat jako precedenční rozhodnutí Úřadu v tom smyslu, že každou změnu zadání (podmínek) obchodní veřejné soutěže je zadavatel povinen provázet prodloužením soutěžní lhůty.

V daném případě se nejednalo o natolik zásadní změnu podmínek obchodní veřejné soutěže, která by nutně vyžadovala ke kvalitnímu zpracování nabídky prodloužení soutěžní lhůty a zbývající lhůta 21 dnů byla k zpracování změn do nabídek dostačující. Zákon v ustanovení § 7 odst. 3 zákona stanovuje jako dostatečnou dobu 21 dnů k vypracování nabídky od nahlédnutí do zadávací dokumentace. Zadavatel proto neporušil žádné ustanovení zákona.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupené místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou
2. Čechofracht a.s. pro námořní dopravu a mezinárodní zasilatelství, Na Příkopě 8/850, 111 83 Praha 1, jednající místopředsedou představenstva a samostatným prokuristou ing. Vladimírem Perným