

Č. j.: VZ/S49/03-151/2690/03-če

V Brně dne 18. června 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.4.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, PSČ 118 00 Praha 1, zastoupené JUDr. Cyrilem Svobodou, ministrem zahraničních věcí České republiky, učiněných ve veřejné zakázce „Regionální aktivity“, zadané na základě výzvy ze dne 7.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **rozhodl takto:**

I. Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky – při zadávání veřejné zakázky „Regionální aktivity“ **porušil závažným způsobem:**

- a) § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., tím, že neoznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku, čímž jim znemožnil využít případného opravného prostředku proti úkonům zadavatele,
- b) § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče PREVIA CR s. r. o., Praha, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona,

- c) § 64b posledně citovaného zákona tím, že v dokumentaci o zadání veřejné zakázky nearchivoval nabídku uchazeče PREVIA CR s. r. o., Praha, čímž znemožnil ověřit, zda nabídka vybraného uchazeče byla podána v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a podmínkami výzvy.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 5 000,-- Kč (slovy pět tisíc korun českých). Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0490315001.

II. Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky – při zadávání veřejné zakázky „Regionální aktivity“ **porušil:**

- a) § 9 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na který odkazuje § 49 odst. 6 téhož zákona, tím, že nabídku uchazeče Knight & Svoboda spol. s r. o., Praha, která byla podána po lhůtě pro podání nabídek, jako opožděně podanou nevrátil neotevřenou uchazeči,
- b) § 64b posledně citovaného zákona tím, že nearchivoval rozhodnutí o vyloučení uchazečů JOE PR, s. r. o., Praha, a SKALDA spol. s r. o., Praha, ani doklady o jejich doručení jmenovaným uchazečům,
- c) § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče YOUNG & RUBICAM s. r. o., Praha, a ivp, s. r. o., Praha, kteří ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. f) způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona.

Zjištěná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek nekvalifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako závažná, a proto za ně nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zadavateli uložit pokutu.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona

č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., si na základě výsledků kontroly provedené jeho pracovníky ve dnech 10. a 11.10.2002 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, od zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, PSČ 118 00 Praha 1, zastoupené JUDr. Cyrilem Svobodou, ministrem zahraničních věcí České republiky (dále jen „zadavatel“), vyžádal materiály související se zadáváním veřejné zakázky „Regionální aktivity“.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je podle § 58 posledně citovaného zákona zadavatel. Pokud je dále uváděn odkaz na zákon o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění „zákona“ platného v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele.

Možné porušení zákona bylo spatřováno v souvislosti s tím, že zadavatel nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, jejichž nabídky posoudil jako neúplné, neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem a zadavatel nearchivoval nabídku vybraného uchazeče.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 25.4.2003, ve kterém uvedl svá zjištění získaná při kontrole předložené dokumentace. Orgán dohledu rovněž stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a současně zadavatele požádal o doplnění dokumentace ve smyslu zjištění uvedených v předchozím odstavci.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.2003 uvedl, že se nabídku vybraného uchazeče PREVIA CR s. r. o., Praha (dále jen „PREVIA“), nepodařilo dohledat. Stejně tak rozhodnutí o vyloučení uchazečů JOE PR, s. r. o., Praha (dále jen „JOE PR“), a SKALDA spol. s r. o., Praha (dále jen „SKALDA“). Zadavatel doplnil dokumentaci o výtisky dokladů archivovaných v elektronické podobě, a to evidenční list veřejné zakázky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž oznámení byla podle sdělení zadavatele rozeslána pouze jako doporučené dopisy. Zadavatel se domnívá, že zjištěné nedostatky se týkají výhradně plnění archivačních povinností, ale nezadávají příčinu k domněnce o porušení zákona.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanovisek předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Regionální aktivity“ porušil závažným způsobem zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel písemnou výzvou ze dne 7.8.2000 vyzval podle § 49 odst. 1 zákona osmnáct zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Regionální aktivity“.

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Rozsah a kvalita nabízených služeb – 60 %.
2. Zkušenost žadatele a jeho expertů – 20 %,
3. Cena – 20 %.

Ze záznamu (protokolu) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.9.2000 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem dvanáct nabídek. Ze záznamu dále vyplývá, že nabídka uchazeče Knight & Svoboda spol. s r. o., Praha (dále jen „Knight & Svoboda“), byla podána po lhůtě pro podání nabídek a nabídky uchazečů JOE PR a SKALDA, jak je v záznamu výslovně uvedeno, „neobsahovaly všechny předepsané formální náležitosti“. Z uvedených důvodů byly nabídky tří jmenovaných uchazečů zadavatelem „vyřazeny z výběrového řízení“ a nebyly zadavatelem hodnoceny. Na základě hodnocení nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče PREVIA.

Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 20.9.2000 pouze vybranému uchazeči PREVIA. Uchazečům, jejichž nabídky hodnotil, zadavatel dopisem ze dne 20.9.2000 pouze sdělil, že jejich nabídka nebyla vybrána. Uchazečům JOE PR a SKALDA dopisem z téhož dne zadavatel oznámil, že jejich nabídky nebyly „z důvodu nesplnění formálních kritérií zařazeny do hodnocení“. Převzetí výše uvedených oznámení není v dokumentaci podpisy uchazečů ani doručenkami doloženo. Zadavatel uzavřel dne 18.10.2000 se společností PREVIA smlouvu ve výši 3 451 700,-- Kč vč. DPH. Doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem před podpisem smlouvy nabídka uchazeče PREVIA ani dokumentace neobsahuje.

K jednotlivým zjištěním uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Způsob podávání nabídek

Podle § 9 odst. 2 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 6 zákona, musí být nabídky doručeny zadavateli do skončení soutěžní lhůty. Opožděně podané nabídky zadavatel neotvírá a vrátí je neprodleně uchazeči. V záznamu z výběrového řízení ze dne 18.9.2000 je uvedeno, že zadavatel „z výběrového řízení vyřadil“ uchazeče Knight & Svoboda z důvodu, že „uchazeč předložil nabídku po stanoveném termínu“. Orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče Knight & Svoboda je doložena otevřená v dokumentaci. Tím, že zadavatel nabídku jmenovaného uchazeče neotevřenou nevrátil uchazeči, porušil ustanovení § 9 odst. 2 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nabídku uchazeče dále nehodnotil, neposoudil orgán dohledu zjištěné porušení zákona jako závažné.

Posouzení nabídek

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c zákona a podle požadavků stanovených v zadání nebo zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. Podle § 68 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči. Podle § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek

všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky.

Podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Kontrolou nabídek uchazečů orgán dohledu zjistil, že čestná prohlášení doložená v nabídkách uchazečů YOUNG & RUBICAM s. r. o., Praha (dále jen „YOUNG“), a ivp, s. r. o., Praha (dále jen „ivp“), nejsou učiněna v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. f) zákona (v textu chybí prohlášení, že uchazeč nemá splatný nedoplatek na penále na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a na penále na pojistném na sociální zabezpečení). Zadavatel přesto nabídky jmenovaných uchazečů hodnotil. Tím, že zadavatel uchazeče YOUNG a ivp nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, ačkoliv uchazeči v nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady v rozsahu stanoveném zákonem, zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka žádného ze jmenovaných uchazečů nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, neposoudil orgán dohledu uvedené porušení zákona jako závažné.

V záznamu z výběrového řízení ze dne 18.9.2000 je výslovně uvedeno, že zadavatel „z výběrového řízení vyřadil“ uchazeče JOE PR a uchazeče SKALDA z důvodu, že „nabídky jmenovaných uchazečů neobsahovaly všechny předepsané formální náležitosti“. Orgán dohledu v dokumentaci ověřil, že uchazeči JOE PR a SKALDA v nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem, neboť nedoložili čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona. V dokumentaci však není doloženo, že by zadavatel jmenované uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučil. Ačkoliv orgán dohledu zadavatele k doložení rozhodnutí o vyloučení uchazečů výslovně vyzval, zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.2003 pouze uvedl, že se mu nepodařilo uvedená rozhodnutí dohledat. Skutečnost, že zadavatel nearchivoval rozhodnutí o vyloučení jmenovaných uchazečů ani doklady o jejich doručení (viz § 68 odst. 2 zákona), je porušením § 64b zákona, neboť znemožňuje dodatečně ověřit, že zadavatel při předmětném úkonu postupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že vyloučení uchazečů bylo důvodné, neposoudil orgán dohledu zjištěné porušení zákona v souvislosti s posuzováním nabídek uchazečů JOE PR a SKALDA jako závažné.

Vzájemný styk mezi zadavatelem a uchazeči

Podle § 49 odst. 10 zákona zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Podle § 68 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 20.9.2000 pouze vybranému uchazeči PREVIA. Uchazečům, jejichž nabídky hodnotil, zadavatel dopisem ze dne 20.9.2000 pouze sdělil, že jejich nabídka nebyla vybrána. Uchazečům JOE PR a SKALDA dopisem z téhož dne zadavatel pouze oznámil, že jejich nabídky nebyly „z důvodu nesplnění formálních kritérií zařazeny do hodnocení“ (orgán dohledu pro potřeby posouzení postupu zadavatele akceptoval doložení oznámení

„archivovaných v elektronické podobě“). Uvedená oznámení neobsahují poučení o možnosti podat námitky a jejich převzetí není v dokumentaci podpisy uchazečů ani doručenkami doloženo. Podle stanoviska zadavatele ze dne 7.5.2003 bylo doručení oznámení provedeno pouze doporučeným dopisem. Skutečnost, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku a uchazeče nepoučil o možnosti podat námitky, nevyloučeným uchazečům znemožnila využít případného opravného prostředku proti úkonu zadavatele, tak jak to uchazečům umožňuje zákon (viz § 53 zákona). Zadavatel uvedeným postupem závažným způsobem porušil ust. § 49 odst. 10 zákona. Doručením „oznámení“ pouze doporučeným dopisem zadavatel současně porušil i ust. § 68 odst. 2 zákona.

Prokazování kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy

Kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč o veřejnou zakázku prokázat, jsou uvedeny v § 2b odst. 1 zákona a způsob jejich prokazování je uveden v § 2c zákona (na který odkazuje § 49 odst. 9 zákona). V ustanovení § 2c odst. 2 zákona jsou uvedeny požadavky na prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva. Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c zákona a podle požadavků stanovených v zadání nebo zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí.

Z dokumentace vyplývá, že zadavatel uzavřel na předmět plnění dne 18.10.2000 smlouvu se společností PREVIA. Přezkoumáním dokumentace orgán dohledu zjistil, že doklady prokazující kvalifikační předpoklady společnosti PREVIA způsobem podle § 2c odst. 2 zákona dokumentace neobsahuje (ačkoliv orgán dohledu v oznámení o zahájení řízení zadavatele k doplnění předmětných dokladů výslovně vyzval). Tím, že uchazeč PREVIA před uzavřením smlouvy kvalifikační předpoklady uvedeným způsobem neprokázal, zadavatel uzavřením smlouvy se jmenovaným uchazečem závažným způsobem porušil § 49 odst. 9 zákona.

Archivace dokumentace

Podle § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky. Jak orgán dohledu zjistil, v dokumentaci není doložena nabídka vybraného uchazeče PREVIA. Na výslovnou žádost o její předložení zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.2003 uvedl, že se mu nepodařilo nabídku uchazeče dohledat. Archivace dokladů je jediným možným způsobem jak ověřit, zda provedení úkonů zadavatelem bylo učiněno v souladu se zákonem. Absencí nabídky vybraného uchazeče bylo orgánu dohledu znemožněno ověřit, zda nabídka uchazeče PREVIA byla podána v souladu se zákonem a podmínkami výzvy. Tím, že zadavatel nabídku uchazeče PREVIA nearchivoval, porušil závažným způsobem § 64b zákona. Z uvedených důvodů orgán dohledu nemohl akceptovat argumenty zadavatele (pohyb odpovědných pracovníků, stěhování dokumentace) jako objektivní a dostačující.

K úvahám orgánu dohledu o uložení sankce

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení“.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity. Sankcionovat zákon umožňuje taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah. Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, u kterého nebylo možno ověřit úplnost podané nabídky, a který neprokázal před podpisem smlouvy kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem. Prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky a kteří negarantují řádné splnění předmětu veřejné zakázky. Orgán dohledu vzal rovněž v úvahu netransparentnost oznámení výběru nejvhodnější nabídky, kdy uchazečům bylo vinou zadavatele znemožněno využít možnosti podat proti výběru námítky. Porušením zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, byl tedy naplněn zákonný znak závažného porušení.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona (kontrola dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky u zadavatele proběhla dne 10.10.2002), nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo v časovém rozpětí od 18.9.2000 při posuzování nabídek do uzavření smlouvy dne 18.10.2000).

Při úvaze o stanovení výše uložené pokuty orgán dohledu ve prospěch zadavatele zohlednil zejména skutečnost, že proces hodnocení nabídek proběhl transparentně a v souladu se stanoveným způsobem hodnocení, což je doloženo konkrétní a úplnou zprávou o posouzení a hodnocení nabídek. Při poměrné vyrovnanosti nabídek v rámci prvního kritéria hodnocení („Odborná způsobilost uchazeče“), rozhodla o pořadí nabídek výše nabídkové ceny, jako v pořadí druhé kritérium hodnocení, kdy zadavatel jako nejvhodnější vybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou a v uvedených souvislostech tedy i ekonomicky nejvhodnější.

Přes zřejmou efektivnost vynaložených prostředků nemohl orgán dohledu pominout výše uvedená závažná porušení zákona. Po uvážení všech skutečností orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k uvedeným souvislostem proto posoudil jako dostačující. Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 3 451 700,-- vč. DPH,

příčemž 1 % činí 34 517,-- Kč. Za výše zjištěné závažné porušení zákona uložil orgán dohledu po posouzení všech aspektů případu zadavateli pokutu v rozmezí dolní třetiny výše možné sankce ve výši 5 000,-- Kč.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, PSČ 118 00 Praha 1, zast. JUDr. Cyrilem Svobodou

