

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 2. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče DUKAN, spol. s r. o., Okrajová 4, Merkur – budova A, 736 01 Havířov - Podlesí, za nějž jedná RNDr. Miroslav Bielik, jednatel, ze dne 12.2.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov - Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou, ze dne 6.2.2003 o námitkách ze dne 27.1.2003 proti jeho rozhodnutí ze dne 16.1.2003 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce „Provoz, údržba a opravy veřejného osvětlení na území statutárního města Havířova – okrsek č. 1“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 44 dne 30.10.2002 pod zn. 160655-44/02 **rozhodl** takto:

Návrh uchazeče DUKAN, spol. s r. o., Havířov, ze dne 12.2.2003 se podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá**, neboť při vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek platného v době vyhlášení obchodní veřejné soutěže.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov - Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 30.10.2002 v Obchodním věstníku č. 44 pod zn. 160655-44/02 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb.,

o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Provoz, údržba a opravy veřejného osvětlení na území statutárního města Havířova – okrsek č. 1“.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel osm nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.12.2002, dvě nabídky nevyhověly kontrole úplnosti, a to nabídky uchazečů INSTEL Elektro, s. r. o., Havířov - Šumbark a DUKAN, spol. s. r. o., Okrajová 4, Merkur – budova A, 736 01 Havířov – Podlesí, za něž jedná RNDr. Miroslav Bielik, jednatel (dále jen „DUKAN“). Zadavatel uvedené uchazeče vyloučil, což jim oznámil dopisem ze dne 16.1.2003. Důvodem vyloučení uchazeče DUKAN byla skutečnost, že v nabídce nepředložil originál nebo úředně ověřený stejnopis dokladu o poskytnutí jistoty.

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal uchazeč DUKAN dopisem ze dne 27.1.2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 6.2.2003, který uchazeč DUKAN obdržel dne 7.2.2003.

Uchazeč DUKAN využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 12.2.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, v němž uvádí, že zadavatel nezpochybnil složení jistoty v zákonem stanovené lhůtě a své rozhodnutí o vyloučení uchazeče DUKAN z OVS opíral o tvrzení, že požadovaný doklad o poskytnutí jistoty nebyl originál nebo úředně ověřený stejnopis. K tomu uchazeč DUKAN uvedl, že jím předložený doklad byl originálem a jeho forma dostatečně odpovídala požadavkům zadavatele a jako důkaz předložil potvrzení Komerční banky, a. s., pobočka Havířov ze dne 10.2.2003. Uchazeč DUKAN navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadání veřejné zakázky zrušil, avšak v návrhu neuvádí, které konkrétní ustanovení zákona měl zadavatel porušit tím, že ho vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 13.2.2002. Tímto dnem bylo podle § 57 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno dne 13.2.2003.

Podle § 58 posledně citovaného zákona jsou účastníky řízení:

- zadavatel,
- DUKAN.

Zadavatel se k předmětnému návrhu vyjádřil v dopise ze dne 17.2.2003, ve kterém uvádí, že v bodě 10 podmínek o OVS bylo uchazečům předepsáno, aby doložili doklad o poskytnutí jistoty, přičemž bylo ponecháno na uchazečích, jaký doklad předloží. Muselo se však jednat o originál nebo úředně ověřený stejnopis. K vyjádření uchazeče DUKAN, že jím předložený doklad byl originální, zadavatel uvádí, že banka není oprávněna k úřednímu ověřování listin, a proto není možné považovat předložený doklad – fotokopii opatřenou razítkem a podpisem bankovního poradce, za hodnověrný důkaz o splnění podmínky uvedené

v bodě 10. Zadavatel trvá na svém rozhodnutí nevyhovět námitkám proti vyloučení uchazeče DUKAN.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 17/03-153/828/03-hf ze dne 25.2.2003, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli seznámit s výsledky šetření a ke zjištěným skutečnostem se vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K zahájení správního řízení se žádný z jeho účastníků nevyjádřil.

Dne 24.2.2003 zaslal orgán dohledu uchazeči DUKAN výzvu k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč. Uchazeč správní poplatek uhradil dne 10.3.2003. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Po přezkoumání spisového materiálu uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 5 odst. 2 zákona může zadavatel kromě obligatorních podmínek uvedených v § 5 odst. 1 zákona vymezit další podmínky soutěže. Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl v bodě 10 požadavek, že doklad o poskytnutí jistoty musí být součástí nabídky - originál nebo úředně ověřený stejnopis. Dále v bodě 3 uvedl zadavatel požadavek, že kvalifikační předpoklad podle § 2b písm. g) zákona prokáže uchazeč čestným prohlášením.

Uchazeč DUKAN ve své nabídce jako doklad o poskytnutí jistoty předložil fotokopii, na které byl hromadný příkaz k úhradě s ručně psaným potvrzením, že příkaz byl zaúčtován. Fotokopie dokladu byla opatřena razítkem „souhlasí s originálem“ a podpisem bankovního poradce. Důvodem pro vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce nebylo nesložení jistoty, ale skutečnost, že nebyl předložen originál nebo úředně ověřený stejnopis dokladu o jejím složení, jak bylo zadavatelem výslovně požadováno. Fotokopii, ověřenou bankovním poradcem, nelze za splnění výše uvedené podmínky považovat, neboť bankovní poradci nejsou oprávněni k provádění úředního ověřování listin. Potvrzení Komerční banky, a. s., pobočka Havířov, přiložené uchazečem DUKAN k návrhu, bylo vydáno až dne 10.2.2003, tedy po otevírání obálek s nabídkami, a tudíž toto potvrzení není podstatné ve vztahu k posouzení obsahu nabídky uchazeče DUKAN.

Orgán dohledu při přezkoumávání nabídky uchazeče DUKAN navíc zjistil, že neobsahovala čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b písm. g) zákona, jak bylo zadavatelem výslovně požadováno v podmínkách soutěže.

Uchazeč DUKAN tedy nesplnil všechny podmínky uvedené zadavatelem a zadavatel byl povinen podle § 29 odst. 4 zákona uchazeče z další účasti v soutěži vyloučit. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že v procesu zadávání veřejných zakázek jsou zadavatelé povinni důsledně dodržovat a respektovat základní zásady výběrového řízení, tj. transparentnost, nediskriminace a rovný přístup ke všem uchazečům, jak mimo jiné vyplývá z důvodové zprávy vlády ČR k návrhu zákona. Pokud by v šetřeném případě zadavatel uchazeče DUKAN nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, dopustil by se závažného porušení zásady rovného přístupu ke všem uchazečům, která je v zákoně zakotvena

v ustanovení § 11 odst. 1, podle kterého žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě tak i v jejich vzájemné souvislosti, orgán dohledu dospěl k názoru, že zadavatel neporušil ustanovení § 29 odst. 4 zákona, když uchazeče DUKAN vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

DUKAN, spol. s r. o., Okrajová 4, Merkur – budova A, 736 01 Havířov – Podlesí, zast.
RNDr. Miroslavem Bielikem

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov – Město, zast. PaedDr. Miladou
Halíkovou