

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 518-R/03-202/140/VŠ

V Praze dne 18.4.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 21.2.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče BOHEMIAPLAN, s.r.o., se sídlem Částkova 73, 326 00 Plzeň, jednajícího jednatelem ing. Jaroslavem Hejlem, na přezkoumání rozhodnutí sdružení zadavatelů města Plzně a Správy a údržby silnic Kralovice, příspěvkové organizace Plzeňského kraje, které zastupuje Ing. Ladislav Kadlec, ředitel Útvaru investic města Plzně, o vyloučení uvedeného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „Rekonstrukce silnice III/18019 Částkova ul. v Plzni“, vypracování DSP a DZS, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 shora uvedeného zákona ze dne 2.1.2003,

**rozhodl takto:**

rozhodnutím Č.j.: 253/2003/Bch/868 ze dne 30.1.2003 o vyloučení uchazeče BOHEMIAPLAN, s.r.o., se sídlem Částkova 73, 326 00 Plzeň, jednajícího jednatelem ing. Jaroslavem Hejlem, z další účasti na shora uvedené veřejné zakázce nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uvedeného uchazeče na přezkoumání zmíněného rozhodnutí **zamítá.**

**Odůvodnění**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 2.1.2003 zadalo sdružení zadavatelů město Plzeň a Správa a údržba silnic Kralovice, příspěvková organizace Plzeňského kraje, které zastupuje na základě dohody o společném zadání veřejné zakázky ze dne 30.7.2002, bod V, Ing. Ladislav Kadlec, ředitel Útvaru investic města Plzně, Jagelonská 8, 304 04 Plzeň, (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Rekonstrukce silnice III/18019 Částkova ul. v Plzni“, vypracování DSP a DZS.

Do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč BOHEMIAPLAN, s.r.o., se sídlem Částkova 73, 326 00 Plzeň, jednající jednatelem ing. Jaroslavem Hejlem (dále jen „uchazeč“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, u zvoleného způsobu zadání plnicí funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, zadavatel rozhodnutím Č.j.: 253/2003/Bch/868 ze dne 30.1.2003 vyloučil uchazeče z další účasti na veřejné zakázce s odůvodněním, že „Podmínky zadavatele vložené v nabídce nejsou podepsány způsobem uvedeným ve výpisu z obchodního rejstříku – není splněn bod 10.2. zadávací dokumentace – část A“. Rozhodnutí bylo uchazeči doručeno dne 3.2.2003.

S datem 4.2.2003 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce námitky, které byly zadavateli doručeny dne 7.2.2003.

Statutární orgán zadavatele dne 11.2.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 12.2.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 21.2.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí:

S vyloučením ze soutěže uchazeč nesouhlasí a v termínu daném zákonem podal námitku, které nebylo vyhověno. Uchazeč s postupem zadavatele nesouhlasí, neboť zadavatel při vyřizování námítka neřešil věcnou stránku případu, pouze potvrdil svůj formální přístup k věci.

Uchazeč opětovně k celé věci uvádí, že veškeré „Zadávací podmínky“ jsou v jeho nabídce zahrnuty do návrhu smlouvy o dílo, tato je řádně podepsána a z právní praxe vyplývá, že je „Zadávacím podmínkám soutěže“ nadřazena. Lze tedy konstatovat, že podpis jednatele pod „Zadávacími podmínkami“ je jednoznačně duplicitní.

Údajné pochybení na str. 16 „podmínek“ bylo způsobeno tím, že je zde vyžadován podpis statutárního orgánu uchazeče – v daném případě podpis jednatele uchazeče odpovídá podpisovému vzoru, který je založen v obchodním rejstříku u Krajského soudu Plzeň. Ve výše uvedených podmínkách mělo být uvedeno, že se jedná o způsob podepisování statutárního orgánu dle výpisu z obchodního rejstříku.

Z výše uvedených důvodů uchazeč na závěr svého návrhu žádá o přezkoumání celého výběrového řízení na výše uvedenou akci a požaduje nápravu ve smyslu ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 28.2.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 26.2.2003.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že statutární orgán zadavatele rozhodl nevyhovět námitce uchazeče z toho důvodu, že v nabídce nejsou podmínky zadavatele podepsány způsobem uvedeným ve výpisu z obchodního rejstříku. Tedy nebylo splněno požadované podle zadávací dokumentace – část A, bod 10.2. Proto zadavateli s přihlédnutím k bodu 10.4. zadávací dokumentace – část A, nezbylo nic jiného, než uchazeče vyloučit a i zamítnout jeho námitku. Uchazeč ve své námitce potvrzuje skutečnost, že u podpisu jednatele BOHEMIAPLAN, s.r.o. Ing. Hejla chybí jméno a označení jednatele, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku. Uvedené pochybení uchazeče bylo zjištěno komisí pro posouzení a hodnocení nabídek dne 30.1.2003.

Pokud uchazeč omlouvá v námitce svůj nedostatek administrativním nedopatřením, a dále uvádí, že v podmínkách mělo být uvedeno, že se jedná o způsob podepisování statutárního orgánu dle výpisu z obchodního rejstříku, pak nejen, že způsob podepisování za firmu je uveden ve výpisu z obchodního rejstříku, ale zadavatel ještě z opatrnosti tento požadavek uvedl při podepisování podmínek. Je věcí uchazeče, jak bude za firmu podepisovat, když zcela nepochybně pak musí nést i s tím spojené následky.

Proto zadavatel postupem podle ustanovení § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení čl. 10.4. zadávací dokumentace ve spojení s čl. 10.2. zadávací dokumentace, uchazeče BOHEMIAPLAN, s.r.o. z další účasti na veřejné zakázce vyloučil a posléze nevyhověl podané námitce.

Ze shora uvedených důvodů zadavatel na závěr svého stanoviska navrhuje, aby orgán dohledu potvrdil rozhodnutí zadavatele ze dne 30.1.2003 Č.j.: 253/2003/Bch/868 s tím, že nedošlo k porušení zákona a návrh zamítl.

Úřad na tomto místě konstatuje, že samotné zadání veřejné zakázky (výzva), které zadavatel označuje souborně jako Zadávací dokumentaci, obsahuje tři části, označené takto: A. Podmínky, B. Dokumentace k územnímu řízení, C. Územní rozhodnutí. V návrhu uchazeče, stanovisku zadavatele se hovoří a dále v tomto odůvodnění rozhodnutí bude hovořeno pouze o první části zadání veřejné zakázky (výzvy), a to o části označené jako A. Podmínky. V rámci čl. 10. Obsah nabídky této části zadání veřejné zakázky (výzvy) je uveden čl. „10.1. Nabídka musí obsahovat:“, čl. „10.2. Část A – Podmínky zadavatele potvrzené statutárním zástupcem uchazeče v souladu s formou uvedenou v obchodním rejstříku uchazeče“ a čl. „10.4. Nabídka, která nebude obsahovat všechny požadované údaje a dokumenty, nebude považována za úplnou a uchazeč bude zadavatelem vyloučen“. Na poslední straně této části zadání veřejné zakázky (výzvy), na straně 16, je pod poslední řádkou textu vpravo vytečkována linka, vyznačující prostor pro podpis a pod ní uvedeno „podpis statutárního orgánu uchazeče způsobem odpovídajícím výpisu z obchodního rejstříku, (pokud je do tohoto zapsán!)“.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) město Plzeň, které zastupuje Ing. Ladislav Kadlec, ředitel Útvaru investic města Plzně, Jagelonská 8, 304 04 Plzeň,
- b) Správa a údržba silnic Kralovice, příspěvková organizace Plzeňského kraje, se sídlem Žatecká 732, 331 41 Kralovice, zastoupená ředitelkou Janou Kašparovou,
- c) BOHEMIAPLAN, s r.o., se sídlem Částkova 73, 326 00 Plzeň, jednající jednatelem ing. Jaroslavem Hejlem.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 518-O/03-202/140/VŠ ze dne 4.3.2003 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí Č.j.: 253/2003/Bch/868 ze dne 30.1.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k následujícímu závěru:

ve výpisu z obchodního rejstříku, který je součástí uchazečem předložené nabídky, je jako statutární orgán uchazeče zapsán jediný jednatel ing. Jaroslav Hejl. Bezprostředně za jeho zápisem následuje tento zápis způsobu jednání:

- „a) zastupování – společnost zastupuje ve všech věcech jednatel samostatně a bez omezení
- b) podepisování – podepisování se provádí tak, že k napsanému nebo vytištěnému obchodnímu jménu společnosti připojí svůj podpis jednatel s uvedením jména a funkce“.

Nabídka uchazeče obsahuje část zařazenou jako 7.0, kterou tvoří shora uvedená první část zadání veřejné zakázky (výzvy), označená jako A. Podmínky. Na její poslední straně, straně 16, je nad výše uvedenou vytečkovanou linkou, vyznačující prostor pro podpis, k otisku razítka s obchodním jménem a sídlem uchazeče připojen podpis ing. Jaroslava Hejla, uvedeno zde však není jeho jméno a funkce, jak stanoví výpis z obchodního rejstříku. Uchazeč tak nesplnil požadavek stanovený zadavatelem zcela určitě v čl. 10.2. zmíněné první části zadání veřejné zakázky (výzvy), resp. v textu pod vytečkovanou linkou na její poslední straně, straně 16, a byl proto na základě ustanovení § 49 odst. 9 zákona, resp. čl. 10.4. zmíněné první části zadání veřejné zakázky (výzvy) vyloučen z další účasti na veřejné zakázce právem.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost, tj. skutečnost, že uchazeč nesplnil požadavek stanovený zadavatelem v čl. 10.2. zmíněné první části zadání veřejné zakázky (výzvy), resp. v textu pod vytečkovanou linkou na její poslední straně, straně 16, v důsledku čehož byl na základě ustanovení § 49 odst. 9 zákona, resp. čl. 10.4. zmíněné první části zadání veřejné zakázky (výzvy) vyloučen z další účasti na veřejné zakázce právem, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. město Plzeň, které zastupuje Ing. Ladislav Kadlec, ředitel Útvaru investic města Plzně, Jagelonská 8, 304 04 Plzeň,
2. BOHEMIAPLAN, s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň, jednající jednatelem ing. Jaroslavem Hejlem

na vědomí:

Správa a údržba silnic Kralovice, příspěvková organizace Plzeňského kraje, Žatecká 732, 331 41 Kralovice, zastoupená ředitelkou Janou Kašparovou

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
**Joštova 8, 601 56 Brno**

**Odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze**

**Naše značka**  
Č.j.: S 518-R/03-202/140/VŠ

**Datum**  
V Praze 24.6.2003

**Věc: Oprava rozhodnutí**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže na základě ustanovení § 47 odst. 6 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. opravuje svoje rozhodnutí Č.j.: S 518-R/03-202/140/VŠ ze dne 18.4.2003 tak, že v celém jeho textu se slova „město Plzeň“ nahrazují slovy „Útvar investic města Plzně“.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Obdrží:

1. Útvar investic města Plzně, Jagellonská ul. 8, 304 04 Plzeň
2. BOHEMIAPLAN, s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň

Na vědomí: Správa a údržba silnic Kralovice, příspěvková organizace Plzeňského kraje,  
Žatecká 732, 331 41 Kralovice