

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 516-R/03-VP/140/OŠ

V Praze dne 25.4.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 25.2.2003 ve smyslu ustanovení § 57 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci postupu zadavatele - Karlovarský kraj, zast. hejtmanem JUDr. Josefem Pavlem, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary, v obchodní veřejné soutěži na „Pojištění Karlovarského kraje“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 39/02 pod zn. 158336-39/02, dne 25.9.2002 zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel – Karlovarský kraj, zast. hejtmanem JUDr. Josefem Pavlem, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary, porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. tím, že neposkytl zadávací dokumentaci všem zájemcům, kteří o ni požádali a proto se zadavateli za toto závažné porušení zákona ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých) podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č.28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 51603140.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) si na základě podání vyžádal od Karlovarského kraje, zast. hejtmanem JUDr. Josefem Pavlem, se sídlem Krajský úřad Karlovarského kraje, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary (dále jen „zadavatel“) dokumentaci k obchodní veřejné soutěži na „Pojištění Karlovarského kraje“ vyhlášené

v Obchodním věstníku č. 39/02 pod zn. 158336-39/02, dne 25.9.2002 zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., (dále jen „zákon“).

Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující:

Rada Karlovarského kraje na svém 26. řádném jednání dne 29.8.2002 v usnesení č. RK 523/08/02 schválila vyhlášení obchodní veřejné soutěže „Rámcová smlouva na pojištění majetku Karlovarského kraje“. Schválena byla rovněž hodnotící kritéria a jejich váhy pro hodnocení nabídek uvedené obchodní veřejné soutěže. Zadávací dokumentaci převzalo osm zájemců v rozmezí od 2.10.2002 až do 4.11.2002. Zájemce o veřejnou zakázku FALCON MAKLER SERVIS, společnost s ručením omezeným, se sídlem 5. května čp. 129, 364 52 Žlutice, si vyžádal písemně dne 14.10.2002 na základě bodu 12. podmínek soutěže k uvedené obchodní veřejné soutěži zadávací dokumentaci. Zadavatel žádost převzal dne 16.10.2002. Dne 24.10.2002 zplnomocněný makléř Karlovarského kraje společnosti Respect a.s. Insurance Brokers, se sídlem Krymská 47, 360 01 Karlovy Vary, Miroslav Švehla zaslal jmenovanému zájemci dopis, že mu nemůže poskytnout zadávací dokumentaci z toho důvodu, že obchodní veřejné soutěž byla vypsána pro pojišťovny, tak jak vyplývá z jejího zadání. Jmenovaný zájemce zaslal dne 29.10.2002 elektronickou poštou urgencí své žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace. Zadávací dokumentaci obdržel od zadavatele 1.11.2002, což byly 3 kalendářní dny před termínem odevzdání nabídek. Zájemce Česká finanční a pojišťovací služba, spol. s r.o., se sídlem U divadla 339, 356 01 Sokolov, požádal písemně dne 16.10.2002 zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace, zadavatel obdržel žádost 17.10.2002. Dne 25.10.2002 zaslal makléř tomuto zájemci vyjádření, ve kterém sděluje, že mu nemůže poskytnout zadávací dokumentaci z toho důvodu, že tato soutěž byla vypsána pro pojišťovny, tak jak vyplývá z jejího zadání. Zájemce převzal dokumentaci dne 4.11.2002, tj. v den otevírání obálek.

Dne 4.11.2002 zadavatel obdržel čtyři nabídky, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek. Dne 18.11.2002 komise pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila čtyři nabídky. Hodnocení nabídek bylo provedeno komisionálně podle hodnotících kritérií uvedených v zadání obchodní veřejné soutěže v souladu s § 6 odst. 2 zákona, tj. podle ekonomické vhodnosti nabídky. Způsob hodnocení a výsledek hodnocení je popsán podrobně ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 18.11.2002. Komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Kooperativa, pojišťovna, a.s.

Zadavatel vydal dne 19.12.2002 pod č.j. 355/MP/MP/BA/02 rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které zaslal všem uchazečům.

Účastník řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č.28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. je

- Karlovarský kraj, zast. hejtmanem JUDr. Josefem Pavlem, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary.

Úřad dne 6.3.2003 vydal rozhodnutí o předběžném opatření č.j. S 516-PO/03-VP/140/ZH, proti kterému podal zadavatel dne 9.4.2003 rozklad, ve kterém obšírně vysvětluje, že zadání napadené obchodní veřejné soutěže bylo dostatečně jednoznačné a dále uvádí, že zadávací dokumentace byla poskytnuta všem, kteří o ni požádali. V průběhu správního řízení zadavatel doložil, že všichni zájemci obdrželi zadávací dokumentaci, a že zákon neukládá lhůtu, v níž mají zájemci obdržet zadávací dokumentaci.

Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, s odvoláním na ustanovení § 61 zákona, Úřad provedl zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem stanovisek zadavatele a podání. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky Úřad zjistil porušení § 2h odst. 1 zákona.

Zájemce o veřejnou zakázku FALCON MAKLER SERVIS, společnost s ručením omezeným, se sídlem 5. května čp. 129, 364 52 Žlutice, si vyžádal písemně dne 14.10.2002 na základě bodu 12. podmíněk soutěže k uvedené obchodní veřejné soutěži zadávací dokumentaci. Zadavatel žádost převzal dne 16.10.2002. Dne 24.10.2002 zplnomocněný makléř Karlovarského kraje společnosti Respect a.s. Insurance Brokers, se sídlem Krymská 47, 360 01 Karlovy Vary, Miroslav Švehla zaslal zájemci dopis, že mu nemůže poskytnout zadávací dokumentaci z toho důvodu, že obchodní veřejné soutěž byla vypsána pro pojišťovny, tak jak vyplývá z jejího zadání. Jmenovaný zájemce zaslal dne 29.10.2002 elektronickou poštou urgenci své žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace. Zadávací dokumentaci obdržel od zadavatele 1.11.2002, což byly 3 kalendářní dny před termínem odevzdání nabídek. Zájemce Česká finanční a pojišťovací služba, spol. s r.o., se sídlem U divadla 339, 356 01 Sokolov požádal písemně dne 16.10.2002 zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace, zadavatel obdržel žádost 17.10.2002. Dne 25.10.2002 zaslal makléř tomuto zájemci vyjádření, ve kterém sděluje, že mu nemůže poskytnout zadávací dokumentaci z toho důvodu, že tato soutěž byla vypsána pro pojišťovny, tak jak vyplývá z jejího zadání. Zájemce převzal dokumentaci dne 4.11.2002, tj. v den otevírání obálek. Na základě zjištěných skutečností je zřejmé, že zadavatel porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona, protože oběma jmenovaným zájemcům nejdříve odmítl zadávací dokumentaci poskytnout a pak jim ji předal pozdě.

V ustanovení § 2h zákona je v odst. 1 mimo jiné uvedeno, že zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, proto musí být zadavatelem poskytnuta zájemci neprodleně od vyžádání tak, aby zájemce měl časový prostor pro zpracování nabídky. Zadavatel zadávací dokumentaci poskytuje všem zájemcům o veřejnou zakázku. Zákon nerozlišuje, zda jde o přímého realizátora předmětu veřejné zakázky nebo o jeho zprostředkovatele. Na straně zadavatele nebyla žádná překážka k bezodkladnému předání dokumentace, neboť ji tvoří 5 stránek textu a 37 tabulek formátu A4. Zadavatel tím, že neposkytl včas zadávací dokumentaci všem zájemcům, kteří o to požádali, porušil cit. ustanovení zákona. Zadavatel v podmínkách soutěže neuvedl lhůtu, v níž je možno vyžádat zadávací dokumentaci (jak je uvedeno v § 5 odst. 2 písm. d) zákona) a proto ji poskytoval po celou zadávací lhůtu.

Úřad zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona a přistoupil k uložení pokuty.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona může orgán dohledu uložit zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Úřad považuje toto porušení za závažné proto, že zájemcům včas neposkytl zadávací dokumentaci, čímž omezil soutěžní princip. Pokuta může být uložena až do výše 1 % ceny zakázky. Při stanovení výše pokuty ve výši 5 000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých) Úřad vycházel z budoucího peněžitého závazku veřejné zakázky ve výši 33 508 212,- Kč, 1 % činí 335 082,- Kč. Vzhledem k tomu, že zadavatel své pochybení uznal, Úřad uložil pokutu v dolní hranici sazby.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději avšak do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. (K porušení zákona došlo dne 24.10.2002 a dne 25.10.2002, kdy zadavatel odmítl předat zadávací dokumentaci dvěma zájemcům a orgán dohledu se o porušení zákona dozvěděl z dokladů zaslaných zadavatelem dne 29.1.2003.)

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

- Karlovarský kraj, zast. hejtmánem JUDr. Josefem Pavlem, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary