

Č. j.: VZ/S 44/03-152/2005/03-Te

V Brně dne 9. května 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.4.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Němcem – učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka pneumatik a duší pro Správu a údržbu silnic Pardubického kraje“ zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 3.12.2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice – porušil ustanovení

- § 49 odst. 4 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. tím, že nedostatečně vymezil předmět plnění veřejné zakázky, v důsledku čehož uchazeči v nabídkách předložili pouze jednotkové ceny, které však nejsou cenami za splnění veřejné zakázky ve smyslu § 2 písm. h) posl. cit. zákona, které je zadavatel povinen hodnotit podle jejich výše.

Podle § 60 písm. b) v návaznosti na § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **s e** zadání veřejné zakázky „Dodávka pneumatik a duší pro Správu a údržbu silnic Pardubického kraje“ **r u š í .**

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Němcem (dále jen „zadavatel“) – zaslal 5ti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 3.12.2002 k podání nabídky (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Dodávka pneumatik a duší pro Správu a údržbu silnic Pardubického kraje“.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6.1.2003 vyplývá, že z pěti zájemců vyzvaných k podání nabídky, podali nabídku celkem 3 uchazeči, přičemž nabídky uchazečů MARLO AB s. r. o., Chrudim (dále jen „MARLO AB“), a Barum Continental spol. s r. o., Otrokovice, byly shledány jako neúplné, a proto byly vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9.1.2003 jmenované uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení podal uchazeč MARLO AB dopisem ze dne 17.1.2003 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 20.1.2003, které uchazeč obdržel podle doručky dne 22.1.2003. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za rozhodnutí učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 28.1.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. O návrhu uchazeče MARLO AB bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení č. j. VZ/S 9/03-152, přičemž návrh jmenovaného uchazeče byl dle § 60 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek zamítnut, neboť v postupu zadavatele při vyloučení uchazeče MARLO AB nebylo orgánem dohledu shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu však při dalším přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil z předložených materiálů jiné skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti. Důvodem pro zahájení řízení byly pochybnosti o určitosti vymezení rozsahu předmětu veřejné zakázky zadavatelem.

Účastníkem řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je zadavatel.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníku dopisem č. j. VZ/S 44/03-152/1622/03-Te ze dne 10.4.2003, ve kterém ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi a současně stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 22.4.2003 (viz dále).

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že zadavatel v bodě (1) podmínek výzvy mj. stanovil, že předmětem veřejné zakázky je dodávka pneumatik a duší.

Zadavatel uvedl typy (rozměry) pneumatik a duší, aniž by však konkrétně specifikoval jím předpokládaný požadovaný jejich počet.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 22.4.2003 ke zjištění orgánu dohledu uvedl mj., že při zadání předmětné veřejné zakázky dle § 49 odst. 1 zákona vycházel z předchozích skutečných ročních odběrů s tím, že roční objem zůstane stejný, tj. do výše 1,7 mil. Kč bez DPH, přičemž celkový rozsah výše zakázky bude následně ošetřen uzavřením kupní smlouvy tak, aby nedošlo k porušení zákona.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel v bodě (1) podmínek výzvy předmět plnění veřejné zakázky definoval takto:  
„Předmětem zakázky je dodávka pneumatik a duší typu níže uvedených pro jednotlivá cestmistrovství Správy a údržby silnic Pardubického kraje... .

<b>pneumatiky:</b>	
11 x R20	14,9/13 x 28
6,50 x R20	16,9/14 x 34
7,50 x 20	18 x R22,5
16,9/14 x 30	7,50 x 16
8,25 x 20	165 x 70R13
165 x 13	14 x 24
185 x 15	12,5 x R20
4 x 8	8,25 x 15
165/70 x 13	6,50 x 16
6,50 x 20CH	10 x 20

<b>duše:</b>	
11 x 20	165/70 x 13
16,9/14 x 30	6 x 9

Ostatní typy pneumatik a duší uveďte samostatně, jejich odběr bude závislý na momentální potřebě zadavatele. Výše uvedené typy pneumatik a duší budou tvořit nosnou část odběru“.

V podmínkách zadání veřejné zakázky tedy není stanoveno množství (počet) pneumatik a duší, které zadavatel požaduje dodat. Tím, že zadavatel nedostatečně vymezil rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. a) zákona.

Rozsah předmětu plnění veřejné zakázky a ostatní podmínky zadání veřejné zakázky musí být zadavatelem stanoveny jasně, srozumitelně a v souladu se zákonem tak, aby uchazeči byli schopni zpracovat své nabídky a jejich nabídky byly vzájemně porovnatelné a objektivně vyhodnitelné. V této souvislosti orgán dohledu odkazuje na ust. § 2h odst. 1 zákona, podle kterého „zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky... . Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb“. Z uvedeného ustanovení zákona vyplývá zadavateli povinnost jednoznačným způsobem vymezit množství a druh požadovaných dodávek. I když zadavatel nepožadoval za nezbytné v posuzovaném případě zpracovat pro zájemce „zadávací dokumentaci“, bylo jeho povinností množství dodávek uvést

ve výzvě, neboť ust. § 2h odst. 1 zákona je obecným ustanovením, které se použije při zadání veřejné zakázky podle části druhé a třetí zákona.

K vyjádření zadavatele ze dne 22.4.2003 orgán dohledu uvádí, že přesná specifikace předmětu veřejné zakázky od něhož se odvíjí celková výše peněžitého závazku je důležitá z hlediska určení příslušného způsobu zadání veřejné zakázky. Jelikož zadavatel nedostatečně vymezil předmět plnění veřejné zakázky co do jeho rozsahu (množství), nebylo možné ani zjistit, zda by nemohlo dojít k překročení finančního limitu do něhož lze veřejnou zakázku zadat dle § 49 odst. 1 zákona.

S ohledem na charakter předmětu plnění veřejné zakázky je nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný rozsah (množství) předmětu plnění veřejné zakázky, v případě uzavření smlouvy na dobu určitou je to za dobu trvání smlouvy (§ 67 odst. 3 zákona). Při stanovení předpokládaného počtu jednotek je možné, aby zadavatel vycházel z množství odebraného zadavatelem v předchozích letech a dále je vhodné, aby zadavatel uvedl v podmínkách výzvy, že při vlastní realizaci předmětu plnění veřejné zakázky bude uchazeč předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele.

Orgán dohledu dále konstatuje, že nabídky uchazečů obsahovaly pouze ceny za jednotlivé typy pneumatik a duší (jednotkové ceny), ale neobsahovaly „nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky“ ve smyslu § 2 písm. h) zákona (dle cit. ustanovení uvedeného paragrafu se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč požaduje za splnění veřejné zakázky ve své nabídce). Jelikož zadavatel nedostatečně vymezil rozsah předmětu plnění veřejné zakázky v podmínkách výzvy a uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku v nabídkách uvedli pouze jednotkové ceny, nemohly by být nabídky ani podle kritéria č. 1 „Cena pneumatik a duší uvedených v odst. 1 u jednotlivých značek dle bodu a-d v odst. 1“ hodnoceny.

Uvedení jednotkových cen také předem znemožňuje postup podle § 36 zákona, kterého je zadavatel povinen použít podle § 49 odst. 8 zákona i při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku. V § 36 odst. 1 zákon výslovně stanoví, že „jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. ...“ I zde se jedná o jedinou nabídkovou cenu, a to o cenu za splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu § 2 písm. h) zákona. Zadavatel nezná předem nabídkové ceny uchazečů, a tedy až po otevření nabídek může posoudit, zda podle § 36 zákona musí postupovat, či nikoliv. Obecně orgán dohledu k tomu dále uvádí, že pokud zadavatel nemá k dispozici celkovou nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky (§ 2 písm. h) zákona), nemůže ani dle § 36 zákona postupovat. Ustanovení § 36 odst. 1 zákona výslovně uvádí nabídkovou cenu, která se odchyluje od ostatních nabídkových cen výrazným způsobem, přičemž nabídková cena je cena za splnění celé veřejné zakázky. Pokud zadavatel má k dispozici pouze jednotkové ceny, což je šetřený případ, je posouzení nabídkových cen z hlediska § 36 předem vyloučeno.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že porušení zákona, která se týkají obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky (vymezení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky) je svým charakterem takovým pochybením, jehož nápravu v šetřeném případě nešlo zjednat jiným způsobem, než zrušením zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53  
Pardubice, zast. Ing. Miroslavem Němcem