

Č. j.: VZ/S 32/03-152/2004/03-Te

V Brně dne 30. dubna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.3.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupeného Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem, učiněných v obchodní veřejné soutěži na provedení „podrobného geotechnického průzkumu dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 37/02 dne 11.9.2002 pod zn. 157780-37/02, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR – porušil

- § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. v návaznosti na kritérium hodnocení nabídek č. 2 „Výše nabídkové ceny“, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše,
- § 37 odst. 1 písm. h) posl. cit. zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 39 odst. 1 v návaznosti na § 8 odst. 2 posl. cit. zákona tím, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky rozeslal uchazečům po uplynutí zadávací lhůty.

Podle § 59 písm. a) v návaznosti na § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se **ruší** rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.1.2003 a současně se **ruší** zadání veřejné zakázky na provedení „podrobného geotechnického průzkumu dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou“.

## **O d ů v o d n ě n í**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo v Obchodním věstníku č. 37/02 dne 11.9.2002 pod zn. 157780-37/02, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na provedení „podrobného geotechnického průzkumu dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou“ (dále jen „soutěž“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 3.2.2003 podnět k přezkoumání postupu zadavatele v předmetné veřejné zakázce. Přílohou podnětu byly námítky proti úkonům zadavatele. Obsahem námitek byla skutečnost, že zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky po uplynutí zadávací lhůty, čímž byl popřen základní účel a smysl zákona o zadávání veřejných zakázek, a to kontrola nad účelným hospodařením s finančními prostředky státu, které jsou vyčleněny na realizaci veřejné zakázky. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky, kterou obdržel dne 13.2.2003.

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Úplnost zpracovaného projektu průzkumných prací dle podmínek v zadání a kvalita nabídky z hlediska navržených prací (váha 50 %)
2. Výše nabídkové ceny
  - 2.a) posouzení z hlediska navrženého rozsahu ucelených částí prací dle členění cenové specifikace (př. zadávacích podmínek č. 5) (váha 25 %)
  - 2.b) posouzení celkové ceny o ohledem na práce vyplývající z nutného rozsahu a potřebné náplně zakázky (váha 15 %)
3. Odborná způsobilost a zkušenosti s obdobnými zakázkami (váha 10 %).

Z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 22.10.2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem sedm nabídek. Ze „Zprávy o posouzení nabídek“ ze dne 13.11.2002 vyplývá, že komisí pro posouzení a hodnocení nabídek byly navrženy zadavateli k vyřazení celkem tři nabídky. Zadavatel rozhodl o vyloučení příslušných uchazečů dne 15.11.2002.

O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 23.1.2003 takto:

Pro část a) km 85,400 – 93,200

1. Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, Geologická 4, 152 00 Praha 5
2. Ing. Jiří Šmíd, Kárníkova 24, 621 00 Brno
3. doc. Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 37/b, 613 00 Brno.

Pro část b) km 93,200 – 99,712

1. doc. Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 37/b, 613 00 Brno
2. Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, Geologická 4, 152 00 Praha 5
3. GHE, a. s., Brandlova 6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu dále zjistil z předložených materiálů skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti. Důvodem pro zahájení řízení byly pochybnosti o tom, zda zadavatel hodnotil nabídkové ceny podle jejich výše, jestli nezvýhodnil některé uchazeče v podmínkách soutěže vymezeným právem „neudělit jednomu uchazeči více než jednu zakázku“, dodržáním lhůty pro oznámení výběru nejvhodnější nabídky, a rovněž absence výsledku hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve zprávě o hodnocení nabídek.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem,

Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, Geologická 4, 152 00 Praha 5, za niž jedná doc. Ing. Alexandr Rozsypal, CSc., předseda představenstva,

Ing. Jiří Šmíd, Kárníkova 24, 621 00 Brno,

doc. Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 37/b, 613 00 Brno,

GHE, a. s., Brandlova 6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Michal Kofroň, předseda představenstva.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 32/03-152/1026/03-Te ze dne 5.3.2003, ve kterém je mj. seznámil se zjištěnými skutečnostmi a současně stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel, uchazeč doc. Ing. Antonín Paseka, CSc. a uchazeč GHE, a. s., Brandlova 6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Orgán dohledu uložil zadavateli svým rozhodnutím č. j. VZ/S 32/03-152/1027/03-Te ze dne 5.3.2003 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky, neuzavírat smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky a nerušit zadání veřejné zakázky, a to až do doby nabytí

právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17.3.2003 ke zjištěním orgánu dohledu uvedl mj. následující:

- Přesná specifikace a rozsah zadání geotechnických prací ze strany zadavatele není možná vzhledem ke skutečnosti, že technické předpisy uvádí tolerance, ve kterých je možno se pohybovat a záleží na zvyklostech a schopnostech jednotlivých geologických firem v daném území, jaké práce a v jakém rozsahu pro splnění daného požadavku potřebují. Hodnocení tudíž neprobíhá pouze na základě celkové ceny, ale vzhledem k rozdílnému rozsahu prací také podle jednotkových cen jednotlivých prací.
- K pozdnímu odeslání „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ došlo v souvislosti s interními pravomocemi a oprávněním k podpisu potřebných dokumentů.
- Vyhrazení práva neudělit jednomu uchazeči více než jednu zakázku, byl zadavatelem vymezen z důvodu časového plnění požadovaných prací.
- Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve „Zprávě o hodnocení nabídek“ není uvedeno nedopatřením. Výsledek hodnocení komise jednotlivých nabídek je uveden ve zprávě v čl. 5 (výsledek hodnocení jednotlivých nabídek) a v čl. 6 (pořadí nabídek podle výsledků hodnocení s uvedením výše nabídkové ceny).

Současně s vyjádřením zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení, zaslal zadavatel orgánu dohledu Přílohu č. 5 zadávacích podmínek (Specifikace cenové kalkulace) a kopii strany z knihy pošty z níž je patrné, kdy bylo odesláno uchazečům „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“.

Uchazeč doc. Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 37/b, 613 00 Brno, se ve svém dopise ze dne 12.3.2003 ke skutečnostem uvedených v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil s objasněním problematiky spojené s předmětnou veřejnou zakázkou, a to mj. ke zpracování nabídkového projektu, hodnocení nabídkových projektů, termínovému zpracování veřejné zakázky a časovému omezení terénních prací.

Uchazeč GHE, a. s., Brandlova 6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, ve svém vyjádření ze dne 18.3.2003 mj. uvedl, že zadavatel provedl zadání veřejné zakázky chybně, zadávací dokumentace neobsahovala potřebné údaje a data, které byly nutné ke správnému zpracování nabídek a následnému objektivnímu posouzení nabídek.

Po přezkoumání předložených materiálů uvádí orgán dohledu k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

### **K hodnocení výše nabídkové ceny**

Podle § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Nabídkovou cenou dle § 2 písm. h) zákona se rozumí cena, kterou uchazeč požaduje za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, nikoliv tedy cena jednotková.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, zvolil zadavatel hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, přičemž hodnotící kritéria předem stanovil v podmínkách soutěže následovně:

1. Úplnost zpracovaného projektu průzkumných prací dle podmínek v zadání a kvalita nabídky z hlediska navržených prací (váha 50 %)
2. Výše nabídkové ceny
  - 2.a) posouzení z hlediska navrženého rozsahu ucelených částí prací dle členění cenové specifikace (př. zadávacích podmínek č. 5) (váha 25 %)
  - 2.b) posouzení celkové ceny o ohledem na práce vyplývající z nutného rozsahu a potřebné náplně zakázky (váha 15 %)
3. Odborná způsobilost a zkušenosti s obdobnými zakázkami (váha 10 %).

Zákon nepředepisuje formu pro hodnocení a je zcela na zadavateli, jaký způsob hodnocení zvolí, zda jej provede pomocí jediného kritéria, tj. ceny, nebo prostřednictvím více kritérií. Je výsledkem odpovědné úvahy zadavatele, co je v daném případě nejvýhodnější a který způsob mu usnadní volbu mezi nabídkami. V šetřené veřejné zakázce zvolil zadavatel hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek. Nabídková cena byla přitom jedním, a současně z pohledu zadavatele významným hodnotícím kritériem, neboť mu přiřadil druhý nejvyšší stupeň významu.

K vyjádření zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém mj. uvedl, že hodnocení nabídek neprobíhá pouze na základě celkové ceny, ale vzhledem k rozsahu prací také podle jednotkových cen jednotlivých prací, orgán dohledu uvádí následující.

Zadavatel hodnotil nabídky dle zvolených kritérií pro dílčí plnění a) a b). Ze „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 17.12.2002 (dále jen „zpráva“), vyplývá, že v hodnotícím kritériu „Výše nabídkové ceny“ pod body 2.a) a 2.b) bylo stanoveno bodové hodnocení v rozpětí 5 – 1 bodů (5 – nejvíce, 1 – nejméně).

Zadavatel přidělil bodové ohodnocení uchazečům v kritériu č. 2 následovně

#### **Dílčí plnění – část a)**

#### **Kritérium č. 2. Výše nabídkové ceny (bodové ohodnocení provedené zadavatelem)**

TAB. I

2. a) Cena: dle členění cenové specifikace	Stavební geologie – GEOTECHNIKA a. s.	Ing. Jiří Šmíd	GHE, a.s.	Ing. Antonín Paseka
vrtné	4,5	5	4	5
laboratorní	5	5	5	5
geofyzikální	0	0	0	0
geotechnické	5	4	4,5	4
2. b) Celková cena s ohledem na práce	5	4,5	4	4

Z takto zadavatelem přidělených bodů v 2., 3., 5. a 6. řádku vyplývá, že v tabulce uvedení uchazeči předložili v nabídkách téměř shodné nabídkové ceny.

Pro srovnání orgán dohledu dosadil nabídkové ceny uchazečů namísto zadavatelem přiřazených bodů.

TAB. II

2. a) Cena: dle členění cenové specifikace	Stavební geologie – GEOTECHNIKA a. s.	Ing. Jiří Šmíd	GHE, a.s.	Ing. Antonín Paseka
vrtné	2187,9	<b>1803,1</b>	<b>2722,1</b>	<b>2705,6</b>
laboratorní	<b>1468,7</b>	<b>873,7</b>	<b>2339,1</b>	<b>813,2</b>
geofyzikální	0	0	0	0
geotechnické	920,-	<b>1229,7</b>	952,9	<b>1069,0</b>
2. b) Celková cena s ohledem na práce	5 157 200,-	5 890 000,-	<b>7 245 000,-</b>	<b>6 139 900,-</b>

Po posouzení porovnaných údajů v obou tabulkách lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů jsou zcela rozdílné a zadavatel je tedy nemohl hodnotit shodným počtem bodů.

#### Dílčí plnění – část b)

#### Kritérium č. 2. Výše nabídkové ceny (*bodové ohodnocení provedené zadavatelem*)

TAB. I

2. a) Cena: dle členění cenové specifikace	Stavební geologie – GEOTECHNIKA a. s.	GHE, a.s.	Ing. Antonín Paseka
vrtné	4,5	4	5
laboratorní	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
geofyzikální	0	0	0
geotechnické	5	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>
2. b) Celková cena s ohledem na práce	<b>5</b>	4,5	<b>5</b>

Z takto zadavatelem přidělených bodů v 3., 5. a 6. řádku vyplývá, že v tabulce uvedení uchazeči předložili v nabídkách téměř shodné nabídkové ceny.

Pro srovnání orgán dohledu dosadil nabídkové ceny uchazečů namísto zadavatelem přiřazených bodů.

TAB. II

2. a) Cena: dle členění cenové specifikace PRÁCE	Stavební geologie – GEOTECHNIKA a. s.	GHE, a.s.	Ing. Antonín Paseka
vrtné	2687,1	3300,7	2521,5
laboratorní	<b>1637,7</b>	<b>2692,6</b>	<b>818,6</b>
geofyzikální	0	0	0
geotechnické	980,0	<b>985,2</b>	<b>1133,5</b>
2. b) Celková cena s ohledem na práce	<b>5 896 200,-</b>	7 816 600,-	<b>5 974 500,-</b>

Po posouzení porovnaných údajů v obou tabulkách lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů jsou zcela rozdílné a zadavatel je tedy nemohl hodnotit shodným počtem bodů.

Orgán dohledu konstatuje, že z tabulek Příloha č. 3/a a č. 3/b dokumentace nevyplývá, že zadavatel hodnotil nabídkové ceny sestupně, tak aby nejvyšší nabídková cena obdržela nejnižší počet bodů a nejnižší nabídková cena nejvyšší počet bodů. Z předloženého hodnocení nabídek je zřejmé, že nabídkové ceny nebyly hodnoceny sestupně podle jejich výše. Zadavatel v hodnotících tabulkách přidělil v kritériu č. 2 „Výše nabídkové ceny“ uchazečům shodné body, i když se jejich nabídkové ceny lišily. Výše nabídkové ceny je přitom kategorií, již lze hodnotit objektivně podle absolutní hodnoty její výše, bez újmy na transparentnosti jejího hodnocení. Svým postupem zadavatel porušil ust. § 6 zákona.

### K obsahu zprávy o hodnocení nabídek

Podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel ve zprávě v bodě 7) uvedl následující text: „Komise doporučuje zadavateli přidělení zakázky a uzavření smlouvy s tímto uchazečem:

část a) km 75,300-80,000

Stavební geologie – GEOTECHNIKA, a. s., Geologická 4 č. p. 988, 152 00 Praha 5

Výše ceny bez DPH 5 157 200,- Kč, včetně DPH 5 415 100,- Kč

část b) km 80,000 – 85,400

Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 229/37b, 613 00 Brno

Výše ceny bez DPH 5 974 500,- Kč, včetně DPH 6 273 200,- Kč“.

Zpráva pod bodem 5 obsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek (označení uchazečů a celkový počet dosažených bodů). Je však nezbytné, aby zpráva obsahovala výsledek, a to výsledek vyjádřený nikoliv pouze číselně, ale také s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí zprávy. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud jako zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je ve zprávě (bod 7) uvedeno pouze označení vybraného uchazeče sídlem s uvedením

jeho nabídkové ceny, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Výše uvedené obecné teze jsou aplikovány v rozhodovací praxi orgánu dohledu. Svým postupem zadavatel porušil ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

### **K odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky**

V bodu 1.6. podmínek soutěže je mj. stanoveno, že „Otevírání nabídek se uskuteční dne 22.10.2002 (úterý) v 9.00. hod...“. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel učinil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 23.1.2003, přičemž výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem datovaným „18.12.2002“, kteří jej převzali dle data na dodejkách shodně dne 27.1.2003.

V souvislosti s uvedeným požádal orgán dohledu zadavatele o zaslání kopie stránky z knihy pošty z níž by bylo patrné, kdy uchazečům bylo odesláno oznámení o „výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.12.2002“ a dále orgán dohledu požádal účastníky řízení (mimo zadavatele), aby orgánu dohledu předložili obálky s razítkem podací pošty, ve kterých jim bylo zasláno oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky datovaným 18.12.2002.

Z porovnání zadavatelem doložené kopie dvou stran přijímací knihy pošty (číslo přílohy přijímací knihy 1 a 2) a dodejek, vyplývá, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům odesláno dne 24.1.2003 a dle data na dodejkách převzato uchazeči shodně dne 27.1.2003. Obálku s razítkem podací pošty, ve které bylo zasláno zadavatelem oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.12.2002 má datum 24.1.2003, bylo orgánu dohledu zasláno pouze uchazečem GHE, a. s. Otevírání obálek proběhlo dne 22.10.2002, a tedy od tohoto data běží 90ti denní zadávací lhůta (dle § 8 odst. 2 zákona činí zadávací lhůta bez prodloužení nejvíce 90 kalendářních dní; její běh počíná dnem otevírání obálek s nabídkami a končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky), která skončila uplynutím 90 dne, tj. dne 19.1.2003. Zadavatel tedy oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neprovedl v zadávací lhůtě, nýbrž až po jejím uplynutí.

Nelze akceptovat tvrzení zadavatele, že k pozdnímu odeslání „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ došlo v souvislosti s interními pravomocemi a oprávněním k podpisu potřebných dokumentů, neboť zákonem stanovená zadávací lhůta (viz výše) je dostatečně dlouhá na to, aby byla zadavatelem splněna povinnost uložená mu ust. § 39 odst. 1 zákona. Složitostí administrativních úkonů spojených s podepisováním dokumentů, nelze omluvit to, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno a rozesláno až po uplynutí zadávací lhůty, neboť její délka je předem známa a je na zadavateli, aby veškeré potřebné úkony učinil v zadávací lhůtě, jak mu ukládá zákon.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že v obdobné veřejné zakázce na provedení „podrobného geotechnického průzkumu dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, vzhledem ke skutečnosti, že uplynula zadávací lhůta, zadavatel nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, nýbrž rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky. Nelze tedy připustit, aby v jednom případě zadavatel zadání veřejné zakázky zrušil a ve druhém případě nikoliv.

Z výše uvedených skutečností prokazatelně vyplývá, že zadavatel porušil § 39 odst. 1 zákona, neboť v zadávací lhůtě neoznámil všem uchazečům, kteří nebyli ze soutěže vyloučeni, své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.



K vyjádření uchazeče GHE, a. s. (k oznámení o zahájení správního řízení), že zadavatel provedl zadání veřejné zakázky chybně, když zadávací dokumentace neobsahovala potřebné údaje a data, které byly nutné ke správnému zpracování nabídek a k jejich následnému posouzení, orgán dohledu konstatuje, že se k obsahu tohoto vyjádření blíže nevyjadřuje, neboť další podrobné zkoumání správnosti odborného vymezení předmětu zadání veřejné zakázky nemá vliv na výsledek rozhodnutí orgánu dohledu. Navíc z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci (např. č. j. 2 A 2/99 viz správní spis) lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro zrušení zadání veřejné zakázky je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Zadavatel v podmínkách soutěže (Příloha č. 1 „Doplňující informace a pokyny pro zájemce“ bodu 2.7.) mj. stanovil, že si vyhrazuje právo neudělit jednomu uchazeči více než jednu zakázku.

Při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky bylo orgánem dohledu zjištěno, že zadavatel tohoto práva nevyužil. V opačném případě, kdyby nabídka vybraného uchazeče v dílčím plnění předmětné veřejné zakázky – části a) nejlépe splnila podmínky soutěže i v dílčím plnění – části b) a nebyla zadavatelem následně vybrána jako nejvhodnější z důvodu v podmínkách soutěže vymezenému právu „neudělit jednomu uchazeči více než jednu zakázku“, bylo by porušeno ust. § 40 odst. 1 zákona, dle kterého je zadavatel povinen uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že musel rozhodnout o zrušení zadání veřejné zakázky a nemohl zadavateli nařídit nový výběr, neboť po uplynutí zadávací lhůty nelze provést nový výběr. Pokud by orgán dohledu rozhodl o uložení nového výběru, toleroval by skutečnost, že zadavatel činil úkony související s výběrem nejvhodnější nabídky po uplynutí v zákoně stanovené zadávací lhůtě, čímž by byl popřen smysl zadávání veřejných zakázek. Rovněž tak nelze pominout skutečnost, že uplynutím zadávací lhůty jsou vázány na další zákonem stanovené úkony, např. výkon práva z poskytnuté jistoty.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zast. Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem

Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, Geologická 4, 152 00 Praha 5, zast.  
Doc. Ing. Alexandrem Rozsypalem, CSc., předsedou představenstva

Ing. Jiří Šmíd, Kárníkova 24, 621 00 Brno

Doc. Ing. Antonín Paseka, CSc., Černopolní 37/b, 613 00 Brno

GHE, a. s., Brandlova 6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. Ing. Michalem Kofroněm,  
předsedou představenstva

**Na vědomí:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR – Závod Brno, Šumavská 33, 659 77 Brno, zast. Ing. Josefem  
Černým, ředitelem Závodu Brno