

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.2.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 20.2.2003 uchazeče HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Horák, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Hněvotín, Hněvotín č. 47, 783 47 Hněvotín, zastoupená v době zveřejnění podmínek obchodní veřejné soutěže Ivanou Mířkovou, starostkou, nyní zastoupená Vladimírem Jurtíkem, starostou, ze dne 10.2.2003 o námitkách ze dne 31.1.2003 proti jeho rozhodnutí ze dne 23.1.2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Splásková kanalizace obce Hněvotín“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 44/02 dne 30.10.2002 pod zn. 160506-44/02 **rozhodl takto:**

Zadavatel – obec Hněvotín – porušil:

- § 37 odst. 1 písm. h) posl. cit. zákona, neboť zpráva o posouzení hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.
- § 38 odst. 2 posl. cit. zákona, neboť nedostatečně zdůvodnil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise.
- § 35 odst. 1 posl. cit. zákona tím, že nehodnotil nabídky v kritériu „Referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb v objemu nad 15 mil. Kč realizované v posledních třech letech“ dle zveřejněného způsobu hodnocení.
- § 2h posl. cit. zákona, neboť jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek, jak vyplývá z čl. 1.3. a 1.4. zadávací dokumentace, podle kterého byli uchazeči povinni do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nejsou obsaženy v zadávací

dokumentaci, čímž byla povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek přenesena na uchazeče.

Rozhodnutí zadavatele obec Hněvotín, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.1.2003, se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ruší a podle téhož ustanovení cit. zákona se ruší zadání veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Obec Hněvotín, Hněvotín č. 47, 783 47 Hněvotín, zastoupená Vladimírem Jurtíkem, starostou, (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 44/02 dne 30.10. 2002 pod zn. 160506-44/02 obchodní veřejnou soutěž na realizaci stavby „Splašková kanalizace obce Hněvotín“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek. „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria ekonomické vhodnosti jsou uvedena sestupně podle stupně významu:

1. Celková výhodnost uchazečem předloženého návrhu smlouvy o dílo.
2. Referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb v objemu nad 15 mil. Kč realizované v posledních třech letech.
3. Celková nabídnutá cena za dílo vč. DPH.
4. Využití místních zdrojů pracovních sil.

Kritéria budou hodnocena ve stupnici 1 – 10 bodů. Celkový počet bodů příslušného kritéria bude redukován příslušným váhovým koeficientem. Součet redukováného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí nabídky v celkovém hodnocení.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.12.2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 19 nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.2.2003 (dále jen „zpráva“) vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že pořadí jednotlivých nabídek níže uvedených uchazečů bylo stanoveno takto:

1. Sdružení Pro-Insta Olomouc, vytvořené společnostmi INSTA Prostějov s. r. o., Kojetínská 2, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Špalt, jednatel, a Provádění staveb Olomouc s. r. o., Nedbalova 29/30, Topolany, Olomouc 772 00, za niž

- jedná Jaroslav Vyroubal, jednatel, za sdružení jedná na základě smlouvy o sdružení ze dne 4. 11. 2002 uzavřené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „občanský zákoník“), společnost Provádění staveb Olomouc, s. r. o. (dále jen „Sdružení Pro-Insta“), za niž jedná Jaroslav Vyroubal,
2. Sdružení EKOZIS a STAVOD, vytvořené společnostmi EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, za sdružení jedná na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.12.2002 uzavřené podle § 829 občanského zákoníku společnost EKOZIS spol. s r. o. (dále jen „Sdružení EKOZIS a STAVOD“), za niž jedná Ing. Josef Blažek,
 3. MODOS, společnost s ručením omezeným, Masarykova 885/34, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Miroslav Kohn, jednatel (dále jen „MODOS“).

Zadavatel komisí stanovené pořadí neakceptoval, provedl následně vlastní hodnocení nabídek a rozhodl dne 23.1.2003 o výběru nejvhodnější nabídky takto:

1. Sdružení EKOZIS a STAVOD,
2. Sdružení Pro-Insta,
3. MODOS.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.1.2003 podal uchazeč HORSTAV Olomouc, s. r. o., Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Horák, jednatel (dále jen „HORSTAV“), dopisem ze dne 31.1.2003 námitky, které zadavatel obdržel dne 3.2.2003 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči HORSTAV oznámil podle 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 10.2.2003, které jmenovaný uchazeč převzal dle doručenky 13.2.2003. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali námitky rovněž uchazeči Sdružení Pro-Insta a SKANSKA DS, a. s., Prostějov. Vzhledem k tomu, že uchazeč HORSTAV nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 20.2.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče HORSTAV dne 21.2.2003 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 21.2.2002. Vyměřený správní poplatek uchazeč HORSTAV uhradil ve stanovené lhůtě. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsou:

1. zadavatel,
2. právnické osoby EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a.s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 2. 12. 2002, uzavřené podle § 829 občanského zákoníku,
3. právnické osoby INSTA Prostějov s.r.o., Kojetínská 2, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Špalt, jednatel, a Provádění staveb Olomouc s.r.o., Nedbalova 29/30, Topolany, 772 00 Olomouc, za niž jedná Jaroslav Vyroubal, jednatel, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 4. 11. 2002, uzavřené podle § 829 občanského zákoníku,
4. MODOS,
5. HORSTAV.

V návrhu ze dne 20.2.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč HORSTAV mj. uvádí, že jak komise pro posouzení a hodnocení nabídek tak zadavatel nedostatečně zhodnotili jím nabízené smluvní podmínky včetně výhodných platebních a solidních záručních podmínek. Dále uchazeč HORSTAV uvádí, že nebylo zadavatelem při hodnocení jeho nabídky z hlediska splnění referenčních kritérií přihlédnuto k množství a typu zakázek provedených uchazečem. Uchazeč HORSTAV rovněž výtýká zadavateli skutečnost, že ačkoliv jeho cenová nabídka ve výši 34 373 040,- Kč včetně DPH byla cenovou nabídkou nejvýhodnější, uchazeč HORSTAV se umístil v hodnocení nabídek až na 13. místě. Uchazeč HORSTAV uvádí, že zadavatel při hodnocení nabídek dle kritéria „využití místních zdrojů pracovních sil“ nevzal prakticky vůbec v úvahu, že uchazeč HORSTAV již využívá místní firmy a pracovní síly v rámci výstavby obalovny živichných směsí v katastru obce Hněvotín. Tímto jednáním dle uchazeče HORSTAV zadavatel porušil ust. § 6 zákona, protože nabídky nebyly hodnoceny v souladu se stanovenými kritérii, a dále ust. § 11 zákona a to tím, že došlo k protiprávnímu zvýhodnění uchazeče s nabídkovou cenou označenou zadavatelem jako nejvýhodnější. Uchazeč HORSTAV poukazuje i na skutečnost, že zájemci o veřejnou zakázku nebyli předem informováni o výši váhového koeficientu jednotlivých kritérií a zájemci tak nemohli vědět, jaký skutečný význam mají jednotlivá kritéria. V tomto postupu zadavatele spatřuje uchazeč HORSTAV porušení ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona. Podle uchazeče HORSTAV není zpráva o posouzení a hodnocení nabídek zpracovaná komisí pro posouzení a hodnocení nabídek úplná, neboť neobsahuje náležitosti dle § 37 odst.1 zákona. Zpráva sice obsahuje rubriku označenou jako „Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek“, ta však z hlediska svého obsahu nic bližšího o hodnocení každé jednotlivé nabídky neříká. Podle názoru uchazeče HORSTAV se komise i samotný zadavatel v průběhu obchodní veřejné soutěže neřídili zveřejněnými kritérii hodnocení, předložené nabídky hodnotili výrazně subjektivně a dopustili se i procedurálních pochybení. Postup zadavatele byl v rozporu se zákonem. Z tohoto důvodu uchazeč HORSTAV navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provedení nového výběru.

Ve svém stanovisku ze dne 25.2.2003 zadavatel mj. uvedl, že trvá na svém rozhodnutí ze dne 10.2.2003 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel dále výtýká návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, podaném uchazečem HORSTAV, že uchazeč HORSTAV spatřuje porušení zákona v jiných skutečnostech, než jaké uvedl v námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31.1.2003. Z tohoto důvodu zadavatel považuje návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky za nesplňující náležitosti stanovené

v ust. § 57 odst. 2 zákona. Dle zadavatele text výše citovaného návrhu je shodný s textem námitek uchazeče Skanska DS, a. s., Prostějov, ze dne 31.1.2003, v čemž zadavatel spatřuje jednání omezující hospodářskou soutěž, a které je v rozporu se zákony o ochraně hospodářské soutěže a s dobrými mravy.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č.j. VZ S 24/03-153/1021/03-GS/Gar ze dne 6.3.2003, a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků k zahájenému správnímu řízení nevyjádřil.

Po předchozí telefonické domluvě se dne 26.3.2003 na ÚOHS dostavil zástupce zadavatele za účelem nahlédnutí do spisu. Na základě písemné žádosti a po sjednání termínu se dne 27.3.2003 na ÚOHS dostavili zástupci společnosti Provádění staveb Olomouc s. r. o., Olomouc, a taktéž nahlédli do spisu. Z obou úkonů byly zpracovány protokoly, které jsou součástí správního spisu.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

Zpráva vypracovaná komisí musí obsahovat náležitosti stanovené ust. § 37 odst. 1 zákona, aby bylo patrné, co komisi pro posouzení a hodnocení nabídek vedlo ke stanovení výsledného pořadí nabídek. V případě, že zpráva zákonem stanovené náležitosti neobsahuje a není z ní patrné, na základě jakých skutečností komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila pořadí nabídek, nelze takovouto zprávu považovat za transparentní a přezkoumatelnou.

Vypracovaná zpráva nevyhovuje požadavkům ust. § 37 odst. 1 zákona, a to z několika důvodů. Dle ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona musí zpráva obsahovat výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. „Tabulka souhrného hodnocení“ (ani zpráva samotná) neobsahují úplné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona, neboť uvádí pouze bodové hodnocení bez jakéhokoliv podrobnějšího slovního vysvětlení hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a jejich vzájemného odlišení.

Zpráva obsahuje jako přílohu „tabulku souhrného hodnocení“ obsahující počet bodů, které nabídky uchazečů získaly v jednotlivých kritériích, ze které však není patrné, proč ta která konkrétní nabídka získala v jednotlivých kritériích uvedený počet bodů (až na kritérium nabídková cena, viz dále) a jak byla výsledně hodnocena. V bodu č. 8 zprávy je sice určitý slovní popis hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích, avšak v převážné většině pouze dvou nejvíce a dvou nejméně vyhovujících nabídek, a nikoliv všech nabídek tak, jak předpokládá ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Dokument „Rozbor nabídek uchazečů“ je pouze sumářem informací (nabídnutá cena, záruka za dílo, termín zhotovení, splatnost faktur, cert. ISO, pojištění, obchodní obrat, počet pracovníků, reference, sankce, vstřícnost), které slouží jako podklady pro hodnocení a postrádá opět jakékoli vysvětlení, jak se uvedené informace odrazily na celkovém hodnocení jednotlivých nabídek. S ohledem na výše uvedené, není možné předmětné dokumenty považovat za výsledek hodnocení jednotlivých nabídek. Zadavatel tak svým jednáním porušil ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona, neboť zpráva

o posouzení hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Ze zprávy tedy není jasné, jak byly v kritériu č. 1 „Celková výhodnost uchazečem předloženého návrhu smlouvy o dílo“ (podle zadávací dokumentace zejména zajištění závazku, majetková sankce, platební podmínky nad rámec podmínek navržených zadavatelem, garance za dodržení smluvních podmínek, podpora při financování) konkrétně nabídky hodnoceny a jak bylo k smluvním podmínkám navrženým jednotlivými uchazeči přihlédnuto.

Orgán dohledu považuje za neprůkazné rovněž hodnocení nabídek v kritériu „celková výhodnost uchazečem předloženého návrhu smlouvy o dílo“, které je specifikováno v zadávací dokumentaci výčtem – viz výše. Takto stanovené kritérium dává zadavateli (komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) příliš široký prostor k hodnocení nabídek. Uvedené kritérium musí být specifikováno i hodnoceno tak, aby bylo zřejmé, jak zadavatel (komise pro posouzení a hodnocení nabídek) dospěl ke stanovení pořadí v tomto kritériu, při jehož hodnocení mohou mít subjekty, které se hodnocením zabývají, značně odlišné názory.

Ke kritériu hodnocení č. 2 „Referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb v objemu nad 15 mil. Kč realizované v posledních třech letech“ orgán dohledu uvádí, že výše objemu referenčních vodohospodářských inženýrských staveb realizovaných v posledních třech letech je v podmínkách soutěže vyhlášených v Obchodním věstníku, v zadávací dokumentaci i ve zprávě stanovena různě. Ve vyhlášení podmínek obchodní veřejné soutěže zadavatel stanovil výši objemu referenčních vodohospodářských inženýrských staveb nad 15 mil. Kč. V zadávací dokumentaci článek č. 5 – příloha č. 4 – je stanoven požadavek, aby uchazeč doložil seznam v posledních třech letech realizovaných zakázek vodohospodářských inženýrských staveb a čistíren odpadních vod v objemu nad 30 mil. Kč. Dále byl v článku č. 5 zadávací dokumentace stanoven požadavek na uvedení staveb kanalizací a ostatních trubních vedení s rozpočtovými náklady nad 5 mil. Kč. V článku č. 13 zadávací dokumentace je však v souvislosti s hodnotícími kritérii uvedeno, že v pořadí druhým hodnotícím kritériem jsou „Referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb ČOV v objemu nad 15 mil. Kč realizovaných v posledních třech letech.“ Ačkoliv je ve zprávě u druhého kritéria pro hodnocení nabídek uveden v nadpisu objem u referenčních vodohospodářských staveb ve výši nad 15 mil. Kč, je dále v textu uvedeno, že komise „přihlédla i k ostatním inženýrským stavbám v objemu nad 5 mil. Kč.“ Dle takto nejednotně požadované výše objemu referenčních staveb není možné objektivně posoudit, jak uchazeči splnili kritérium č. 2. pro posouzení a hodnocení nabídek. S ohledem na výše uvedené se jeví nemožným objektivní hodnocení nabídek v daném kritériu, neboť údaje uchazečů o zakázkách s ohledem na nejasně stanovené požadavky zadavatele nemohly být zpracovány na stejném základě.

Dle ust. § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Co se týče hodnocení nabídek dle kritéria č. 3 – „Celková nabídnutá cena za dílo vč. DPH“, orgán dohledu uvádí, že zadavatel nabídky uchazečů, jak vyplývá z dokumentu přiloženého ke zprávě „Tabulka hodnocení v kritériu č. 3 – nabídková cena“, bodově ohodnotil dle výše nabídkové ceny a tak postupoval v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona a neporušil tak ani ust. § 11 zákona, protože žádného uchazeče v souvislosti s hodnocením nabídek dle výše nabídkové ceny nezvýhodnil.

Ze zprávy dále není zřejmé, jak byly nabídky jednotlivých uchazečů hodnoceny z hlediska kritéria č. 4 – Využití místních zdrojů pracovních sil. Ačkoliv např. uchazeč HORSTAV ve své nabídce uvedl, že již využívá místních zdrojů pracovních sil při výstavbě obalovny živičných směsí v katastru obce Hněvotín, ze zprávy není zřejmé, jak byla tato skutečnost ohodnocena a jak byly v daném kritériu hodnoceny další nabídky. Rovněž toto kritérium se jeví jako velmi nejednoznačné, neboť zadavatel předem nestanovil jaké skutečnosti budou v rámci kritéria hodnoceny a co tedy mají uchazeči nabídnout.

Ust. § 6 odst. 1 zákona ke způsobu hodnocení uvádí, že hodnocení má být provedeno buď na základě nabídkové ceny nebo dle ekonomické vhodnosti. Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku č. 13 uvedl, že bude hodnotit nabídky dle ekonomické vhodnosti, a to dle výše citovaných kritérií v sestupném pořadí. Ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona na zadavatele neklade povinnost zveřejnit předem v podmínkách soutěže, jaká váha bude jednotlivým kritériím při hodnocení nabídek uchazečů přiřazena. Zadavatel tím, že uvedl kritéria pro hodnocení nabídek a jejich pořadí, splnil požadavek kladený ust. § 5 odst. 1 písm. d) v návaznosti na ust. § 5 odst. 3 zákona.

Zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Dle § 38 odst. 2 zákona v případě, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky včetně zdůvodnění, v případě odchylného stanoviska od hodnocení komise, je zadavatel dle ust. § 38 odst. 3 zákona povinen přiložit ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Komise, kterou zadavatel jmenoval rozhodnutím ze dne 17.12.2002, ve zprávě stanovila pořadí nabídek takto:

1. Sdružení Pro-Insta,
2. Sdružení EKOZIS a STAVOD,
3. MODOS.

Zadavatel komisí stanovené pořadí nabídek neakceptoval a provedl následně vlastní hodnocení nabídek a rozhodl dne 23.1.2003 o výběru nejvhodnější nabídky takto:

1. Sdružení EKOZIS a STAVOD,
2. Sdružení Pro-Insta,
3. MODOS.

Ve zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, odlišného od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.1.2003, které bylo přiloženo ke zprávě, zadavatel k odlišnému výběru mj. uvedl, že cenová nabídka uchazeče Sdružení EKOZIS a STAVOD je výrazně lepší než cenová nabídka uchazeče navrženého komisí na prvním místě – Sdružení Pro-Insta. Sdružení EKOZIS a STAVOD nabídlo cenu díla 37 440 990,- Kč včetně DPH, Sdružení Pro-Insta nabídlo 41 511 377,- Kč včetně DPH. Zadavatel dále vzal v úvahu v otázce referenčních staveb, že firma Provádění staveb Olomouc s. r. o., nebyla schopna uvést žádnou referenční stavbu vodohospodářských staveb, což má vliv na posuzování sdružení Pro – Insta, jehož je účastníkem jako celku. Firmy EKOZIS, spol. s r. o., a STAVOD Lutín, a. s., které jsou spolu ve sdružení, požadované

referenční stavby realizované v posledních letech obě prováděly. Dále zadavatel uvádí, že záruční doba nabídnutá Sdružením EKOZIS a STAVOD je delší než záruka ze strany Sdružení Pro-Insta. Sdružení EKOZIS a STAVOD poskytuje záruku na živičné kryty komunikací v délce 42 měsíců a na strojní zařízení v délce 36 měsíců. Sdružení Pro-Insta poskytuje záruku na živičné kryty komunikací v délce 36 měsíců a na strojní zařízení v délce 24 měsíců.

Zadavatel tak ve svém zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, odlišného od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, uvádí porovnání uchazečů Sdružení EKOZIS a STAVOD a Sdružení Pro-Insta, a to pouze z hlediska kritérií nabídková cena, referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb v objemu nad 15 mil. Kč realizované v posledních třech letech a celková výhodnost uchazečem předloženého návrhu smlouvy o dílo – konkrétně záruční doba. Ze zdůvodnění odlišného výběru nejvhodnější nabídky však není zřejmé, jak se skutečnosti uvedené zadavatelem ve zdůvodnění odlišného výběru promítly do vlastního hodnocení nabídek a v čem tedy komise pro posouzení a hodnocení nabídek pochybila při hodnocení. V této souvislosti orgán dohledu rovněž poznamenává, že uchazeči podávají společné nabídky právě z důvodu, aby splnili požadavky podmínek soutěže. V posuzovaném případě je rozhodné, zda podmínky soutěže splňuje sdružení uchazečů jako celek.

V rozhodnutí zadavatele ze dne 23.1.2003 o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že zadavatel rozhodl „na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek“, což neodpovídá skutečnosti, neboť zadavatel rozhodl odlišně od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek. V této souvislosti je nutné opětovně uvést, že zpráva není sama o sobě dostatečně transparentní a z těchto důvodů nemůže být ani kvalitním podkladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Ačkoliv byly v dokumentaci předložené zadavatelem ke zprávě přiloženy dokumenty „Rozbor nabídek uchazečů“ „Tabulka vyhodnocení v kritériu č. 3 – nabídková cena“ a „Tabulka souhrného hodnocení“, není zřejmé, kromě hodnocení kritéria nabídková cena, jakým způsobem byly nabídky hodnoceny dle zbývajících kritérií a proč dosáhly bodového ohodnocení uvedeného v „Tabulce souhrného hodnocení“.

Zadavatel má právo, jak vyplývá z ust. § 38 odst. 2 zákona, rozhodnout o výběru nevhodnější nabídky rozdílně od rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek, neboť závěry komise nemají pro zadavatel závazný charakter, ale pouze dispozitivní. Zadavatel je ve smyslu zákona subjektem s konečnou rozhodovací pravomocí a rovněž s odpovědností za dodržování zákona. Proto zadavatel může rozhodnout na základě vlastního závěru o nejvýhodnější nabídce v rozporu se závěry komise. Je však nezbytné, aby zadavatel své zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky odlišného od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek řádně zdůvodnil, tedy zcela konkrétně uvedl, v čem komise při hodnocení nabídek v hodnotících kritériích pochybila a jak sám hodnotil nabídky v kritériích včetně uvedení důvodů rozdílného hodnocení nabídek.

Zákon v § 38 odst. 2 nestanoví formu, rozsah ani obsah písemného zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky odlišného od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, avšak s ohledem na nezbytnou transparentnost zadávání veřejné zakázky je zřejmé a logické, že zdůvodnění musí adekvátně reagovat na odborné hodnocení provedené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. V tomto případě považuje orgán dohledu zdůvodnění odlišného výběru za nedostatečné, čímž zadavatel porušil ust. § 38 odst. 2 zákona.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 25.2.2003 orgán dohledu uvádí následující.

Dle ust. § 57 odst. 2 zákona má být v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je přesné označení zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. V případě splnění těchto náležitostí je dnem, kdy orgán dohledu návrh obdrží, zahájeno správní řízení. Účastník správního řízení při podání návrhu není kromě výše cit. ust. zákona vázán žádnou další povinností, může plně využít svého dispozičního práva a v návrhu uvádět takové skutečnosti, které uzná za vhodné tak, aby mohl účinně hájit svá práva. S ohledem na výše uvedené, není pro splnění požadavku dle § 57 odst. 2 zákona relevantní, zda uchazečem podaný v návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele se obsahově shoduje či neshoduje s námitkami proti úkonům zadavatele a rovněž, zda se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obsahově shoduje s námitkami podanými jiným uchazečem. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podaný uchazečem HORSTAV ze dne 20.2.2003 vyhověl požadavkům dle § 57 odst. 2 zákona a orgán dohledu neshledal důvody pro jeho zamítnutí.

Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky

Orgán dohledu nad rámec návrhu zjistil, že zadavatel uvedl v podmínkách soutěže vyhlášených v Obchodním věstníku požadavek na jednotný způsob zpracování cenové nabídky následovně – „Nabídková cena bude zpracována formou položkových rozpočtů ve struktuře dle výkazu výměr. Nabídková cena bude dle předložených výkazů výměr a doplněná o uchazečem zjištěné rozdíly, které budou mít stručný technický popis.“ Zadavatel dále uvádí k předmětu obchodní veřejné soutěže v článku č. 1.3. a č. 1.4. zadávací dokumentace následující – „Předmět obchodní veřejné soutěže je definován zadávací dokumentací, především výkresovou částí. Uchazeč je povinen při vypracování nabídky zahrnout do ceny veškeré práce a dodávky, které jsou v zadávací dokumentaci obsaženy bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové části nebo ve výkresech. Mimo to musí do své nabídky zahrnout i ty práce a dodávky, které v dokumentaci nejsou, ale které mohl na základě svých odborných znalostí předpokládat a zjistit. Jakákoliv pozdější změna z důvodů opomenutí není možná. Zadávací dokumentace obsahuje výkaz výměr požadovaných prací a konstrukcí. Uchazeč je povinen si ověřit soulad výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace. Zjištěné nedostatky doložit samostatným rozpočtem se stručným technickým popisem. Tyto dodatečné rozpočty zahrnout do celkové nabídnuté ceny.“

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel nehodnotil nabídkové ceny zpracované uchazeči podle výkazu výměr (tedy podle předmětu veřejné zakázky uvedeného v zadávací dokumentaci), nýbrž hodnotil nabídkové ceny včetně odchylek od výkazu výměr, jak je zjistili a ve svých nabídkách uvedli jednotliví uchazeči. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 35 odst. 1 zákona tím, že nehodnotil nabídky v kritériu „Referenční stavby vodohospodářských inženýrských staveb v objemu nad 15 mil. Kč realizované v posledních třech letech“ dle zveřejněného způsobu hodnocení.

V článku č. 5 zadávací dokumentace „Obsah a forma nabídek – příloha č.2 – Cenová nabídka“ zadavatel stanovil, že cenová nabídka uchazečů musí mj. „obsahovat doplňkový položkový rozpočet /zjištěné nedostatky/ v obdobném členění jako základní rozpočty. Za položkovou částí bude textová část zadávací dokumentace vyjadřující popis zjištěných rozdílů mezi výkazem výměr a projektem“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje, že dle ustanovení § 2h odst. 1 in fine zákona za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Není možné, aby zadavatel přenesl odpovědnost za správnost zadávací dokumentace na uchazeče. I kdyby, hypoteticky, mohl přenést tuto odpovědnost na uchazeče – zadavatel vyhodnotí nabídkové ceny dle výkazu výměr, ale vítězný uchazeč získává veřejnou zakázku za cenu většinou vyšší (rozdíl představuje nalezené chyby mezi projektem a výkazem výměr). Příkladně zadavatel může uznat pouze část uchazečem zjištěných pochybení za oprávněnou, ale návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky je předložen na částku, která obsahuje i sporné položky. Hodnocená nabídková cena dle výkazu výměr může být na jednu stranu nižší, avšak uchazeč může „úmyslnou ztrátu“ kompenzovat na „celkové nabídkové ceně“. Ze zprávy bylo zjištěno, že zadavatel neposuzoval oprávněnost a opodstatněnost těchto rozdílů. Orgán dohledu nenamítá proti tomu, že si zadavatel nezávazně vyžádá vyjádření ohledně eventuálních nesrovnalostí výkresové dokumentace a výkazů výměr, ale toto nemůže suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Eventuálně může tedy toto vyjádření být jakýmsi předběžným podkladem (pokud samozřejmě tyto rozdíly shledá zadavatel oprávněnými) pro zadání navazující nové veřejné zakázky zadané způsobem uvedeným v § 3 zákona. Zadavatel musí bezpodmínečně klást důraz na plně připravenou a zpracovanou zadávací dokumentaci, protože zde leží fundament pro transparentně zadanou veřejnou zakázku. Orgán dohledu si je vědom složitosti zadávání velkých stavebních zakázek, ale to nezbavuje zadavatele odpovědnosti za řádné zpracování zadávací dokumentace dle § 2h zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 2h cit. zákona tím, že jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek, jak vyplývá ze článku č. 5 – příloha č. 2 zadávací dokumentace, podle kterého byli uchazeči povinni do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, čímž byla povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek přenesena na uchazeče.

Při rozhodování podle § 59 písm. a) zákona orgánu dohledu je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit, aby bylo dosaženo nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, nediskriminace a možnosti přezkumu. Zjištěné pochybení zadavatele neumožnilo orgánu dohledu nařídit pouhý nový výběr, neboť obsah zadávací dokumentace měl za následek, že uchazeči předložili vzájemně nesrovnatelné nabídky. Z výše uvedených důvodů se tedy kromě rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ruší i zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci řízení:

EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, zast. Ing. Josefem Blažkem,

Provádění staveb Olomouc, s. r. o., Nedbalova 29/30, Topolany, 772 00 Olomouc, zast. Jaroslavem Vyroubalem,

MODOS, společnost s ručením omezeným, Masarykova 885/34, Hodolany, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Miroslavem Kohnem

Obec Hněvotín, Hněvotín č. 47, 783 47 Hněvotín, zast. Vladimírem Jurtíkem

HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Stanislavem Horákem

Na vědomí:

STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, zast. Ing. Libuší Leovou

INSTA Prostějov s. r. o., Kojetínská 2, 796 01 Prostějov, zast. Ing. Josefem Špaltem