

Č.j.: 3R13/01-Ku

V Brně dne 8.6.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13.4.2001 podaném společností DT EXPRES spol. s r.o., se sídlem Papírnická 8, 301 53 Plzeň, zast. jednatelem Jiřím Novákem, právně zast. JUDr. Václavem Vladařem, advokátem se sídlem Advokátní kanceláře Borská 13, 301 00 Plzeň, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 29-R/01-229/140/Ná ze dne 23.3.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany, v obchodní veřejné soutěži na „zajištění silniční nepravidelné přepravy osob ve prospěch Armády České republiky v letech 2001 – 2002“, vyhlášené dne 22.11.2000 v Obchodním věstníku č. 47/00 pod zn. 110551-47/00 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. č., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 29-R/01-229/140/Ná ze dne 23.3.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 22.11.2000 v Obchodním věstníku č. 47/00 pod zn. 110551-47/00 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „zajištění silniční nepravidelné přepravy osob ve prospěch Armády České republiky v letech 2001-2002“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.1.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel devět nabídek, z nichž dvě byly vyřazeny z další účasti v soutěži. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala dne 16.1.2001, navrhla zadavateli vyřadit další čtyři nabídky, mezi nimiž byla i nabídka společnosti DT EXPRES, spol. s r.o., se sídlem Papírnická 8, 301 53 Plzeň, zast. Jiřím Novákem (dále jen „uchazeč“) z dalšího hodnocení. Zadavatel pak svým rozhodnutím č.j. 276/29-31-27/2001-8082 ze dne 21.1.2001 vyloučil uchazeče z další účasti v soutěži.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 30.1.2001 uchazeč námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 6.2.2001 pod č.j. 5418/2/2001-8764 nevyhověl. Dne 19.2.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a uchazeč.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že ve své nabídce předložil veškeré doklady týkající se pojištění v souladu se zadáním podmínek a mj. i nadstandardní pojistné podmínky. Rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení je pak nedůvodné, neboť předložené materiály a skutečnosti uvedené v námitce nebyly důsledně přezkoumány a závěry uvedené v odůvodnění rozhodnutí zadavatele jsou ve zjevném rozporu se skutečným obsahem námitky, doložené listinnými důkazy.

Závěrem svého návrhu uchazeč požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze soutěže s tím, že ze soutěže byl vyloučen bezdůvodně.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 23.3.2001 pod č.j. S 29-R/01-229/140/Ná rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli ve lhůtě a k návrhu zaslanému ÚOHS nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne. ÚOHS zjistil, uchazeč nezaslal zadavateli návrh v desetidenní lhůtě. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč dne 9.2.2001. ÚOHS obdržel návrh ve dne 19.2.2002, tedy ve lhůtě, ale zadavatel obdržel návrh uchazeče až dne 20.2.2001, tedy po lhůtě.

ÚOHS dále zjistil, že uchazeč nepřiložil k návrhu zaslanému ÚOHS doklad o znovusložení uvolněné jistoty, a proto ÚOHS návrh podle § 57 odst. 2 zákona zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že podává rozklad a „předmětný rozklad do rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže odůvodním do 10 pracovních dnů.“. V této ani v pozdější lhůtě rozklad uchazeč neodůvodnil a ani neuvedl, čeho se rozkladem domáhá.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Musím opětovně citovat ustanovení § 57 odst. 2 zákona, podle kterého se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo rozhodnutí zadavatele doručeno uchazeči dne 9.2.2001 a ÚOHS obdržel návrh dne 19.2.2001, tedy ve stanovené lhůtě, avšak zadavatel návrh obdržel až dne 20.2.2001, tj. po lhůtě. K tomu uvádím, že zadavatel, který ve stanovené desetidenní lhůtě návrh neobdrží, může podle § 57 odst. 4 zákona mít za to, že žádný návrh nebyl podán a to mu umožňuje pokračovat v soutěži, příp. uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost návrhu spojuje s jeho zamítnutím. Z těchto důvodů je nutné, aby byl návrh ÚOHS i zadavateli doručen nejpozději poslední den lhůty buď osobně nebo byl dán k poštovní přepravě v dostatečném časovém předstihu tak, aby jej ÚOHS i zadavatel obdržel ve stanovené desetidenní lhůtě.

Pro úplnost uvádím, že v ustanoveních §§ 23 – 26 zákona je podrobně upraven postup týkající se poskytnutí jistoty, včetně forem jistoty i uvolnění jistoty a výkon práv z poskytnuté jistoty. Pokud je v ustanovení § 57 odst. 2 zákona uvedeno, že součástí návrhu je i doklad o složení uvolněné jistoty, je zřejmé, že uchazeč musí uvolněnou jistotu znovu složit a ÚOHS zaslat zároveň s návrhem i doklad o složení jistoty. Ani tuto povinnost uchazeč nesplnil.

Závěrem podotýkám, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaném návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V daném případě ÚOHS správní řízení z vlastního podnětu zahájil.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěž

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany,
2. JUDr. Václav Vladař, advokát se sídlem Advokátní kanceláře Borská 13, 301 00 Plzeň,
3. spis.