

Č.j.: 3R 7/01-Ku

V Brně dne 23.3.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 31.1.20001 podaném Ladislavem Neubauerem, Na Vápence 758/5, 468 22 Železný Brod, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 258-R/00-1722/140/An ze dne 29.12.2000, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Kutná Hora, zast. starostou města Květoslavem Hlavatým, se sídlem Havlíčkovo nám. 552, 284 24 Kutná Hora, v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“, vyhlášené dne 26.7.2000 v Obchodním věstníku č. 30/00 pod zn. 101856-30/00, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 258-R/00-1722/140/An ze dne 29.12.2000

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Město Kutná Hora, zast. starostou města Květoslavem Hlavatým, se sídlem Havlíčkovo nám. 522, 284 24 Kutná Hora (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 26.7.2000 v Obchodním věstníku č. 30/00 pod zn. 101856-30/00, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“ (dále jen „soutěž“). Výkonem zadavatelských činností ve smyslu ustanovení § 69 zákona pověřil zadavatel společnost Tender Group plus, s.r.o., se sídlem V Zápolí 1254, 141 00 Praha 4.

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel osm nabídek. Komise pro otevírání obálek s nabídkami po kontrole úplnosti jednotlivých nabídek zjistila, že nabídka Ladislava Neubauera, Na vápence 758/5, 468 22 Železný Brod (dále jen „Ladislav Neubauer“) není z hlediska podmínek soutěže úplná, a proto tuto nabídku vyřadila z další účasti v soutěži. Statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 7.9.2000 vyloučil Ladislava Neubauera ze soutěže.

Proti tomuto rozhodnutí podal Ladislav Neubauer dne 27.9.2000 námítky, kterým statutární zástupce zadavatele dne 9.10.2000 nevyhověl. Toto rozhodnutí bylo zadavateli následně vráceno s tím, že si Ladislav Neubauer zásilku nevyzvedl, a proto bylo rozhodnutí doručeno dne 6.11.2000 prostřednictvím Městské policie v Železném Brodě.

Ladislav Neubauer podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“), který ÚOHS obdržel dne 16.11.2000. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem je podle § 58 zákona kromě Ladislava Neubauera i zadavatel.

Ve svém návrhu Ladislav Neubauer zejména uvádí, že „se domáhá rozhodnutí Úřadu ve věci platnosti citovaného znění § 29 odst. 5“ zákona a také uvádí, že neporušil § 54 písm. e) zákona. Dále uvádí, že se domáhá zrušení veřejné soutěže pro nejednoznačnost a srozumitelnost zadání, zadávacích a soutěžních podmínek pro porušení § 5 odst. 2 písm. a) v návaznosti na § 10 zákona zadavatelem. K tomu namítá, že za podmínek, které zadavatel stanovil ve vyhlášení soutěže nebylo možné učinit v nabídce platný návrh smlouvy. Závěrem návrhu uvádí, že trvá na svém stanovisku, že zadavatel soutěž předem zmařil a domáhá se vyhovění námítkám a v důsledku toho zrušení veřejné zakázky a její nové zadání.

ÚOHS vydal dne 29.12.2000 rozhodnutí, kterým návrh Ladislava Neubauera podle § 60 písm. a) zákona zamítl s tím, že zadavatel rozhodnutím o jeho vyloučení ze dne 7.9.2000 neporušil zákon.

Své rozhodnutí odůvodnil ÚOHS zejména tím, že Ladislav Neubauer předložil zadavateli dopis, ve kterém uvedl: „Podávám Vám tento návrh na uzavření smlouvy: Zrušte vyhlášenou soutěž uveřejněnou v Obchodním věstníku č. 30 pod č.j. 101856-30/00 a vyhlášte ji znovu po odstranění chyb mařících výsledek soutěže předem, které jsou jak v inzerátu, tak i v zadávací dokumentaci. Poté soutěž vyhláste znovu“.

K tomu ÚOHS uvádí, že nabídkou se rozumí ve smyslu § 2 písm. h) zákona návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovaný v zadání veřejné zakázky a ve smyslu § 29 odst. 4 zákona, jestliže komise pro otevírání obálek zjistí, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná nebo že uchazeč nesplnil podmínky uvedené v § 24 odst. 2 zákona, nabídku vyřadí a zadavatel uchazeče vyloučí z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Vzhledem k tomu, že nabídka Ladislava Neubauera nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná a ani nebyly splněny kvalifikační předpoklady ve smyslu § 2c odst. 1 zákona a nebyla poskytnuta požadovaná jistota podle § 24 odst. 2 zákona, zadavatel ho vyloučil ze soutěže.

Proti tomuto rozhodnutí podal Ladislav Neubauer rozklad, v němž uvádí, že dopisem ze dne 27.12.2000 vznesl námitku podjatosti Ing. Antonína, ředitele odboru dohledu v Praze. Dále uvádí, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a zahájil stavbu. Závěrem rozkladu požaduje, aby ve věci jeho návrhu bylo rozhodnuto.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh Ladislava Neubauera podle § 60 písm. a) zákona zamítl s tím, že zadavatel rozhodnutím o jeho vyloučení z další účasti v soutěži ze dne 7.9.2000 neporušil zákon, rozhodl správně.

Jak jsem zjistil z předložené spisové dokumentace, Ladislav Neubauer předložil zadavateli dopis ze dne 7.8.2000, ve kterém bylo uvedeno, že podává nabídku na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“. Tato „nabídka“ obsahovala toliko jeden list, ve kterém bylo pouze uvedeno, aby zadavatel soutěž zrušil a vyhlásil soutěž novou po odstranění chyb mařících výsledek soutěže předem. Z uvedeného nepochybně vyplývá, že tento dopis nelze považovat za nabídku dle zákona. Podle § 2 písm. g) zákona je nabídkou návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Těmito doklady měl být doklad o složení jistoty, kterou zadavatel ve vyhlášení soutěže požadoval (§ 24 odst. 2 zákona) a také doklady, které prokazují splnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2c odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že uvedený dopis Ladislava Neubauera nemohl být nabídkou, zadavatel ho mohl Ladislavovi Neubauerovi bez dalšího vrátit, ale tuto skutečnost zjistil až při otevírání obálek s nabídkami, a proto správně Ladislava Neubauera z další účasti v soutěži vyloučil. Postupoval podle § 29 odst. 4 zákona, kdy po otevření obálky bylo zjištěno, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná.

K podaným námitkám i návrhu Ladislava Neubauera uvádím, že tyto nesměřovaly proti jeho vyloučení, ale zejména proti samotnému vyhlášení soutěže v obchodním věstníku. V tomto směru se jedná o nepřijatelné námitky ve smyslu § 53 odst. 2 zákona a zadavatel se jimi nemusel zabývat. Pro úplnost uvádím, že návrh i námitky Ladislava Neubauera odkazují na ustanovení zákona platné před jeho novelou provedenou zákonem č. 28/2000 Sb. a veřejná obchodní soutěž byla vyhlášena až po účinnosti této novely.

Ve věci namítané podjatosti Ing. Antonína uvádím, že v době podání této námitky, ředitel odboru dohledu již vydal rozhodnutí a o námitce nevěděl a ani vědět nemohl. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 29.12.2000 ÚOHS v Praze a námitka podjatosti došla na ÚOHS v Brně dne 29.12.2000. V řízení o rozkladu jsem se však touto námitkou zabýval a nezjistil jsem důvody, které by mohly vést k vyloučení Ing. Antonína z projednávání a

rozhodování věci, nehledě k tomu, že řízení o rozkladu se Ing. Antonín již neúčastní. Uvedené námitky podjatosti jsou navíc neurčité a neuvádí důvody, které vedly Ladislava Neubauera k pochybnostem o nepodjatosti Ing. Antonína. Tyto skutečnosti musí účastník řízení vždy ve svém oznámení konkretizovat, což v daném případě Ladislav Neubauer neučinil.

Pro úplnost uvádím, že ÚOHS námitky Ladislava Neubauera ve věci chybného vyhlášení soutěže prošetří a pokud zjistí porušení zákona, zahájí správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Kutná Hora, zast. starostou města Květoslavem Hlavatým, se sídlem Havlíčkovo nám. 552, 284 24 Kutná Hora,
2. Ladislav Neubauer, Na Vápence 758/5, 468 22 Železný Brod,
3. spis.

