

Č.j.: 3R30/01-Ku

V Brně dne 9.8.2001

V řízení o odvolání ze dne 12.7.2001 podaném společností ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem, proti rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 99-PV/01-682/140 ze dne 13.6.2001 vyměřeného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Město Karlovy Vary, zast. primátorem města Ing. Petrem Keřkou, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné soutěži na „Nafukovací haly pro tenisové kurty TJ Lokomotiva Karlovy Vary“, zadané dne 2.4.2001 výzvou podle § 49 odst. 1 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 12.7.2001 podané společností ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem, proti rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 99-PV/01-682/140 ze dne 13.6.2001

z a m í t á m,

neboť uvedený platební výměr byl vyměřen dle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „správce daně“) společnosti ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem (dále jen „poplatník“) správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 12 357,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Město Karlovy Vary, zast. primátorem města Ing. Petrem Keřkou, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary (dále jen „zadavatel“) o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Nafukovací haly pro tenisové kurty TJ Lokomotiva Karlovy Vary“, zadané dne 2.4.2001 výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 13.6.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 99-O/01-682/140/Hs, zastaveno. Poplatník vyměřený správní poplatek neuhradil, a proti platebnímu výměru podal odvolání, které správce daně obdržel dne 16.7.2001.

Ve svém odvolání poplatník zejména uvádí, aby správce daně přijal hlubokou omluvu za nezaplacení správního poplatku, protože poplatníka k tomu vedly důvody, že po prostudování „jednotlivých kauz Brno, Praha za r. 2001 jsme nabyli tohoto přesvědčení: Většina vyřešených případů se odehrává podle stejného scénáře: UPOHS po prostudování podkladů zjistí, že zadavatel porušil zákon o zadávání veřejných zakázek a zruší rozhodnutí zadavatele, v našem případě města Karlovy Vary a uloží mu, aby provedl výběr nový. Nikde však nebude řešeno, že firma, která výběrové řízení vyhrála, podniká v rozporu se zákonem o živnostenském podnikání, konkrétně § 61,62. A to vědomě již několik let. Domníváme se, že námi případně uhrazená částka v hodnotě 12 357,- Kč nebude nijak efektivně využita, protože zadavatel vypíše nové, v pořadí již třetí výběrové řízení a konečně již bude vše v pořádku (ostatní firmy se konečně naučí vše potřebné a zajistí si příslušné kvalifikační předpoklady). Výsledkem bude pouze realizace akce v jiném termínu, protože bude vybrán opět ten stejný dodavatel, nebo bude výběrové řízení zrušeno“.

V závěru svého odvolání poplatník navrhuje, „Pokud nás přesvědčíte, že tomu tak není, nebo že tomu bude jinak, např. že vyplyne postup či přímo konkrétní řízení, jak v těchto případech postupuje stát vůči subjektům, kteří porušují zákony, potom jsme ochotni, resp. velice rádi požadovanou částku uhradíme a v řízení budeme pokračovat“.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 13.6.2001 o platebním výměru č.j. S 99-PV/01-682/140 vyměřil poplatníkovi za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele poplatků podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků ve výši 12 357,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

K námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že poplatník podal proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a po nevyhovění jeho námitkám pak výše zmíněný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky i návrh směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky a výše správního poplatku byla stanovena ze základu poplatku, tj. procentem z nabídkové ceny poplatníka, která činila 2 471 356,- Kč. Pak 0, 5% ze základu poplatku činí 12 356,80,- Kč, podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků nejvýše však 100 000,- Kč. Zaokrouhloeno podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích, pak 12 357,- Kč.

K tvrzení poplatníka, že většina vyřešených případů se odehrává podle stejného scénáře, a že případně uhrazená částka 12 357,- Kč nebude nijak efektivně využita pouze uvádím, že tyto námitky jsou irelevantní a neodůvodňují změnu výše vyměřeného poplatku.

Pro úplnost uvádím, že o návrhu poplatníka, na základě kterého bylo zahájeno správní řízení č.j. S 99-O/01-682/140/Hs, bude rozhodnuto po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nedošlo k žádné z podmínek uvedených v § 8 zákona o správních poplatcích a neshledal jsem důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem,
2. spis.

