

Č. j.: 3R 29/01 – Hr

V Brně 11. srpna 2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26.6.2001 podaném společností GIS Systémy s. r. o., se sídlem Pražská 1496, 434 01 Most, zast. jednatelem Karlem Soukupem proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 084/R/01-621/140/OŠ ze dne 21.6.2001 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Sokolov, zast. starostou Ing. Karlem Jakobcem, se sídlem Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov, při zadávání veřejné zakázky na „tvorbu a údržbu digitální technické mapy města Sokolova“ výzvou ze dne 21.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 084-R/01-621/140/OŠ ze dne 21.6.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Město Sokolov, zast. starostou Ing. Karlem Jakobcem, se sídlem Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov (dále jen „zadavatel“), vyzval dne 21.2.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců k podání nabídky ve veřejné zakázce na „tvorbu a údržbu digitální technické mapy města Sokolova“.

Zadavatel ve lhůtě k podání nabídek obdržel čtyři nabídky, přičemž „Komise pro otevírání obálek“, kterou zadavatel jmenoval, aniž by mu to zákon při této formě zadávání veřejné zakázky ukládal, dne 16.3.2001 doporučila jednu nabídku vyřadit z dalšího posouzení a hodnocení a jednu nabídku vrátila.

„Komise pro posouzení nabídek“ (dále jen „komise“), kterou zadavatel taktéž jmenoval, aniž by mu to zákon při této formě zadávání veřejné zakázky ukládal, proto dne 4.4.2001 posuzovala dvě nabídky a jako nejvhodnější doporučila zadavateli nabídku společnosti Hrdlička spol. s r. o., se sídlem Tetín 45, 266 01 Beroun, zast. jednatelem Ing. Martinem Hrdličkou (dále jen „Hrdlička“).

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dne 12.4.2001 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což uchazečům oznámil dopisem pod č. j. RM/x/01/TO. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč společnost GIS Systémy s. r. o., se sídlem Pražská 1496, 434 01 Most, zast. jednatelem Karlem Soukupem (dále jen „GIS Systémy“), dne 23.4.2001 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 30.4.2001 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč GIS Systémy rozhodnutí obdržel dne 2.5.2001, svého práva využil a podal návrh, který byl ÚOHS doručen dne 14.5.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky řízení ÚOHS označil zadavatele a uchazeče GIS Systémy a Hrdličku.

V odůvodnění svého návrhu uchazeč GIS Systémy namítá, že uchazeč Hrdlička byl při zadávání veřejné zakázky zvýhodněn, neboť se podílel na zpracování části zadávací dokumentace a podmínky soutěže mu tedy byly známy ještě před výzvou. Uchazeč GIS Systémy se proto v návrhu domáhá vyloučení uchazeče Hrdličky z další účasti na veřejné zakázce a změny rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 21.6.2001 vydal ÚOHS rozhodnutí č. j. S 084-R/01-621/140/OŠ, kterým návrh zamítl pro nedodržení lhůty pro jeho podání, plynoucí z ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Proti rozhodnutí ÚOHS podal uchazeč GIS Systémy dne 26.6.2001 rozklad. V něm nesouhlasí se zdůvodněním napadeného rozhodnutí a s odvoláním na ustanovení správního řádu tvrdí, že dnem podání návrhu byl den 11.5.2001, tj. den, kdy byla prokazatelně podána poštovní zásilka a dnem doručení návrhu je 14.5.2001. Lhůta pro podání návrhu tak podle jeho názoru byla zachována a proto se opětovně domáhá přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č. j. S 084-R/01-621/140/OŠ ze dne 21.6.2001 návrh uchazeče GIS Systémy zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci uchazeče GIS Systémy v rozkladu uvádím následující.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá orgánu dohledu a jedno zadavateli. Návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty ÚOHS zamítne. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč GIS Systémy obdržel dne 2.5.2001. Od tohoto dne tedy běžela desetidenní lhůta pro podání návrhu a posledním dnem této lhůty byl den 12.5.2001. Uchazeč GIS Systémy doručil ÚOHS návrh dne 14.5.2001, tedy až dvanáctý den předmětné lhůty, čímž naplnil dispozici poslední věty § 57 odst. 2 zákona a ÚOHS tak nemohl učinit nic jiného, než návrh zamítnout.

Podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u ÚOHS den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde orgánu dohledu, v tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se proto vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedených důvodů považuji argumentaci uchazeče GIS Systémy za neopodstatněnou.

K tomu dále uvádím, že úprava běhu lhůty obsažená v § 57 odst. 2 zákona je úpravou komplexní, a proto se pro ni nepoužije jako subsidiární pramen práva nejen správní řád, ale ani jiný obecný procesní předpis, jak to mimo jiné vyplývá i z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 7/96 ze dne 12.12.1996.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při podání návrhu, který nesplňuje některou ze zákonem předepsaných náležitostí, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Sokolov, se sídlem Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov, zast. Ing. Karlem Jakobcem
2. GIS Systémy spol. s r. o., se sídlem Pražská 1496, 434 01 Most, zast. Karlem Soukupem
3. Hrdlička spol. s r. o., se sídlem Tetín 45, 266 01 Beroun, zast. Ing. Martinem Hrdličkou
4. spis