

Č. j.: 3R 24/01 – Hr

V Brně 9. srpna 2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4.7.2001 podaném společností EMPIRIE, spol. s r. o., se sídlem Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, zast. jednatelem JUDr. Jarmilou Vodňanskou, právně zast. JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, se sídlem Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 92-R/01-659/140/Hs ze dne 21.6.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky, Ministerstva zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem, při zadání veřejné zakázky na „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2001 - Kraslice“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 8 pod zn. 115006-08/01 dne 21.2.2001, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 92-R/01-659/140/Hs ze dne 21.6.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem, (dále jen „zadavatel“), který pověřil výkonem zadavatelských činností podle § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na předmětnou veřejnou zakázku JUDr. Pavla Novického a JUDr. Zdeňka Zelenku, oba z advokátní kanceláře se sídlem AK Malá Štupartská 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „pověřená osoba“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 8 ze dne 21.2.2001 pod zn. 115006-08/01 podle části druhé zákona obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2001 - Kraslice“ (dále jen „soutěž“).

Nabídky podali čtyři uchazeči a komise pro otevírání obálek, která se sešla dne 4.4.2001, zadavateli žádnou z nich nenavrhl k vyřazení.

V hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), které se uskutečnilo dne 9.4.2001 a dne 10.4.2001, se první v pořadí umístila nabídka uchazeče SURMET, s. r. o., se sídlem Štěpánkova 86, 537 01 Chrudim, zast. jednatelem Ing. Miroslavem Jánkem (dále jen „SURMET“), druhá v pořadí nabídka společnosti Letecká lesní, a. s., se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, zast. předsedou představenstva Ing. Ivo Melíškem a členkou představenstva Ing. Janou Uttlovou (dále jen „Letecká lesní“) a třetí v pořadí nabídka společnosti EMPIRIE, spol. s r. o., se sídlem Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, zast. jednatelkou JUDr. Jarmilou Vodňanskou, právně zast. JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, se sídlem Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1 (dále jen „EMPIRIE“).

Zadavatel se s výběrem komise ztotožnil a rozhodnutím ze dne 17.4.2001 pod č. j. 15949/2001-5000 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což pověřená osoba všem uchazečům oznámila dopisem ze dne 17.4.2001. Uchazeč EMPIRIE obdržel toto rozhodnutí dne 19.4.2001 a dne 27.4.2001 proti němu podal námitky, které zadavatel obdržel dne 27.4.2001. Rozhodnutím pod č. j. 18425/01-1000 ze dne 7.5.2001 jim nevyhověl, přičemž po novém přezkoumání splnění kvalifikačních předpokladů vyloučil uchazeče EMPIRIE z další účasti na obchodní veřejné soutěži, což mu oznámil dopisem, který uchazeč EMPIRIE obdržel dne 18.5.2001. Dále zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.5.2001 pod č. j. 18815/2001-5000 rozhodl o odmítnutí všech nabídek. Uchazeč EMPIRIE využil svého práva podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) dne 25.5.2001 návrh podal osobně ve dvou vyhotoveních na podatelně ÚOHS. Zadavatel návrh neobdržel vůbec. Dne 25.5.2001 tedy ÚOHS podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. (dále jen „správní řád“), zahájil správní řízení, ve kterém jako účastníky řízení označil zadavatele a uchazeče EMPIRIE, SURMET a Letecká lesní.

V návrhu uchazeč EMPIRIE napadá odůvodnění svého vyloučení ze soutěže, neboť v něm zadavatel vychází z výpisu z obchodního rejstříku, který podle názoru uchazeče EMPIRIE vinou administrativní chyby obchodního soudu neodpovídá skutečnému stavu. Zadavatel totiž vyloučil z další účasti v soutěži nabídku navrhovatele EMPIRIE proto, že ten podal přihlášku do soutěže podepsanou pouze jednatelkou společnosti JUDr. Vodňanskou, ač podle výpisu z obchodního rejstříku společnost jedná tak, že za ni podepisují vždy alespoň

dva jmenovaní jednatele společnosti. Ve výpisu z obchodního rejstříku přitom nebyl obchodním soudem zohledněn fakt, že poslední valná hromada oba jednatele odvolala a zvolila jednatele nového.

Dne 21.6.2001 vydal ÚOHS rozhodnutí č. j. S 92-R/01-659/140/Hs, kterým návrh zamítl pro nesplnění náležitostí podání, neboť uchazeč EMPIRIE nedoručil jedno vyhotovení návrhu zadavateli, jak mu ukládá ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Proti rozhodnutí ÚOHS podal uchazeč EMPIRIE dne 4.7.2001 rozklad. V něm uvádí, že návrh splňoval všechny náležitosti podle § 57 odst. 2 zákona, neboť je ve dvou vyhotoveních osobně předal na podatelně ÚOHS a domníval se, že v souladu s ustanovením § 20 správního řádu ÚOHS návrh postoupí přímo zadavateli veřejné zakázky. Proto navrhuje, aby předseda ÚOHS napadené rozhodnutí zrušil.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č. j. S 92-R/01-659/140/Hs ze dne 21.6.2001 návrh uchazeče EMPIRIE zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci uchazeče EMPIRIE v rozkladu uvádím následující.

Musím citovat ustanovení § 57 odst. 2 zákona, podle kterého se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách doručeno uchazeči dne 18.5.2001. ÚOHS obdržel návrh dne 25.5.2001, ale zadavatel jej neobdržel vůbec.

K tomu dále uvádím, že zadavatel, který návrh vůbec neobdrží, může mít zato, že žádný návrh nebyl podán nebo podán ve lhůtě a může uzavřít s vítězným uchazečem smlouvu. Nezaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli i jeho doručení zadavateli po lhůtě, spojuje zákon se zamítnutím návrhu jako nekvalifikovaného. Tyto skutečnosti vyplývají přímo z ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Ustanovení § 20 správního řádu upravuje situaci, kdy věcně nepřislušný správní orgán je povinen postoupit obdržené podání k rozhodnutí jinému správnímu orgánu věcně příslušnému. Vzhledem k tomu, že není splněna dispozice této normy, tedy není dána nepřislušnost ÚOHS ve věci rozhodnout, nelze ustanovení § 20 správního řádu použít a argumentaci uchazeče EMPIRIE tímto směrem považuji za účelovou a neopodstatněnou.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. Ing. Janem Fenclem
2. JUDr. Petr Balcar, advokát, se sídlem Štěpánská 20, 110 00 Praha 1
3. SURMET, s. r. o., se sídlem Zborovská 43, 301 00 Plzeň, zast. Ing. Miroslavem Jánkem
4. Letecká lesní, a. s., se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, zast. Ing. Ivo Melíškem
5. spis