

Č.j.: 3R18/01-Ku

V Brně dne 9.8.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.5.2001 podaném městem Kašperské Hory, zast. starostou města Ing. Vladimírem Markem, se sídlem Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 42-R/01-VP/140/ZH ze dne 9.5.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Kašperské Hory, zast. starostou města, se sídlem Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory, při zadání veřejné zakázky na „Adaptaci domu čp. 99 na byty – Kašperské Hory“ v roce 1998 a dodatečné zakázky výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 42-R/01-VP/140/ZH ze dne 9.5.2001

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Město Kašperské Hory, zast. starostou, se sídlem Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory (dále jen „zadavatel“) vyzval dne v roce 1998 více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na „Adaptaci domu čp. 99 na byty – Kašperské Hory“ (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., a zákona č. 93/1998 (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě tři nabídky, z nichž jedna nebyla zadavatelem přijata z důvodu předložení po soutěžní lhůtě. Po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek zadavatel dne 14.10.1998 rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti JIHOSPOL, a.s., se sídlem Písecká 893, 393 24 Strakonice, zast. Františkem Zahourem (dále jen „uchazeč“). Smlouva o dílo byla pak zadavatelem s uchazečem uzavřena dne 19.10.1998 v členění nabídkové ceny takto:

2 148 600,- Kč bez DPH  
122 300,- Kč  
2 270 900,- Kč celková cena včetně DPH.

V předložené dokumentaci zadavatelem je přiložen dodatek č. 1 k citované smlouvě (bez uvedení data), ve kterém je rozšířen předmět plnění podle požadavku zadavatele s rozpočtem, prodloužen termín dokončení a navýšena realizační cena o 2 208 954,- Kč oproti nabídkové ceně.

ÚOHS zahájil dne 29.3.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon po novele“) správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem podle § 58 zákona po novele je zadavatel.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 9.5.2001 pod č.j. S 42-R/01-VP/140/ZH rozhodnutí, kterým zadavateli za porušení § 3 odst. 3 ve spojení s § 50 a § 64b zákona uložil podle § 62 odst. 1 zákona po novele pokutu ve výši 40 000,- Kč.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že zadavatel nearchivoval dokumentaci k veřejné zakázce ve smyslu § 64b) zákona, podle kterého se zadavateli ukládá povinnost dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy, nebo od zrušení veřejné zakázky. ÚOHS nemohl kontrolovat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, protože dokumentace přijatá od zadavatele nebyla kompletní. V zápise o hodnocení nabídek nejsou uvedena kritéria hodnocení a chybí zdůvodnění výběru i popis hodnocení. Zadavatel rozšířil předmět původní veřejné zakázky o více než 50% ceny a tím porušil § 50 odst. 1 písm. c) zákona i § 3 zákona. S ohledem na uvedené skutečnosti uložil ÚOHS zadavateli pokutu ve výši 40 000,- Kč, i když mohl uložit pokutu ve výši 44 798,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména uvádí, že „celkové porušení výše uvedené veřejné zakázky se týká přibližně 1 milionu Kč, kterým bylo překročeno stanovených 50% zvýšení nákladů veřejné zakázky.“ Rozkladem požaduje, aby byla výše pokuty snížena na 10 000,- Kč vzhledem k tomu, že „po šťastném dokončení adaptace a zhodnocení budovy čp. 99 v Kašperských Horách a přidělení bytů dlouho čekajícím zájemcům jsme

měli pocit dobře vykonané práce. Avšak po obdržení Rozhodnutí s uložením pokuty ve výši 40 000,- Kč jsme ztratili chuť do dalších podobných rekonstrukcí chátrajících objektů, kde se po zahájení rekonstrukce zákonitě objeví vícepráce. Město Kašperské Hory nabízí Vaše, u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže místní šetření k posouzení kvality a rozsahu provedených prací ve shora uvedeném objektu. Děkuji za posouzení našeho rozkladu a věřím, že nám bude kladně vyhověno“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím uložil zadavateli za porušení ustanovení § 3 odst. 3 ve spojení s § 50 odst. 1 písm. c) zákona a § 64b zákona pokutu podle § 62 odst. 1 zákona po novele ve výši 40 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uvedeným v rozkladu zadavatele pak uvádím následující:

Z neúplné spisové dokumentace jsem skutečně zjistil závažné porušení zákona zadavatelem. ÚOHS správně posoudil, že zadavatel porušil ustanovení § 64b zákona, podle kterého je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let s výjimkou vzorků nebo ukázek. Zadavatel však dokumentaci o zadání neuchoval a tím znesnadnil posouzení a prošetření věci ÚOHS a porušil tedy ustanovení § 64b zákona.

K ostatním porušení zákona pak uvádím, že se plně ztotožňuji s názorem ÚOHS uvedeném v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona stanoví, že uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se přípouští v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standartizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50% ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel na veřejnou zakázku smlouvu, přestože nebyly splněny podmínky pro zadání dle uvedeného ustanovení, porušil zákon. Tvrzení zadavatele, že celkové porušení se týká přibližně 1 milionu Kč je irelevantní, poněvadž k porušení zákona nepochybně došlo je nerozhodné o jakou částku zadavatel překročil limit 50% původní zakázky.

Na okraj uvádím, že nemohu vyhovět požadavku zadavatele na snížení pokuty vzhledem k tomu, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon a výše pokuty byla správně stanovena podle § 62 odst. 1 zákona po novele. ÚOHS mohl zadavateli uložit pokutu až do výše 44 798,- Kč, ale uložil mu pokutu ve výši 40 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěž

Obdrží:

1. Město Kašperské Hory, zast. starostou města Ing. Vladimírem Markem, se sídlem  
Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory,
2. spis.