

Č.j.: 3R 16/01-Ku

V Brně dne 3.7.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22.5.2001 podaném společností LK PORT s.r.o., se sídlem Karlovarská 50, 350 02 Cheb, zast. jednatelem Ing. Zdeňkem Ptáčkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 61-R/01-466/140/IB ze dne 14.5.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo financí ČR, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí, v obchodní veřejné soutěži na „pronájem objektu pro CÚ Cheb“, vyhlášené dne 17.1.2001 v Obchodním věstníku č. 03/2001 pod zn. 113302-03/01 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 61-R/01-466/140/IB ze dne 14.5.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo financí ČR, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 17.1.2001 v Obchodním věstníku č. 03/2001 pod zn. 113302-03/01 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996, zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „pronájem objektu pro CÚ Cheb“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.2.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel dvě nabídky, z nichž žádná nebyla vyřazena z další účasti v soutěži. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala dne 5.3.2001, sestavila následující pořadí nabídek:

1. BETSY PLUS s.r.o., se sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Jiřím Pipekem (dále jen „BETSY PLUS“),
2. LK PORT s.r.o., se sídlem Karlovarská 50, 350 02 Cheb, zast. Zdeňkem Ptáčkem (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel se s tímto doporučením komise ztotožnil a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13.3.2001 č.j. 503/125989/2001 zaslal oběma hodnoceným společnostem.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 23.3.2001 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 3.4.2001 nevyhověl. Dne 13.4.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč a společnost BETSY PLUS.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že nabídka uchazeče splňuje lépe kritéria hodnocení, a to kritérium 1,3 a 4 s tím, že v kritériu č. 2 je nabídka uchazeče nejméně rovnocenná Jedná se o kritéria „Vhodnost pro umístění celního úřadu, Stavebně-technický stav objektu, Výše nabídkové ceny a Dostupnost MHD“. Uchazeč dále namítá, že jeho nabídka splňuje podmínky soutěže a dále, že „nerozumíme argumentu zadavatele, že již v současné době není kapacitně dostačující“. Závěrem návrhu uchazeč uvádí, že v průběhu zpracování a vyhodnocení nabídek byl porušen zákon a zároveň uchazeč požaduje, aby „s ohledem na rychlost odpovědi na naše námitky zadavateli si tento celou situaci řádně prověřil a rozhodl o jejich zamítnutí bez znalosti věci“.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 14.5.2001 pod č.j. S 61-R/01-466/140/IB rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť uchazeč nepodal návrh na zahájení správního řízení zadavateli.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli a nesplnění náležitostí návrhu je důvodem k zamítnutí návrhu. Závěrem svého rozhodnutí ÚOHS uvedl, že přezkoumal soutěž v celém rozsahu a neshledal důvod pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že s ohledem na celkově komplikovanou situaci vzniklou v průběhu projednávání veřejné zakázky navrhuje uchazeč celou soutěž zrušit. Závěrem rozkladu pak uchazeč namítá, že „Rádi bychom na Vás apelovali, s ohledem na velký objem budoucích možných finančních ztrát České republiky, aby pro nevýznamná technická chyba, způsobená zřejmě zaměněním výtisku návrhu pro Váš Úřad a kopie pro zadavatele při předání návrhu a následným nepředáním výtisku zadavateli, zapříčinila nepřezkoumání zjevně bez znalosti situace provedeného výběru nejvhodnější nabídky v dané veřejné obchodní soutěži“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Musím opětovně citovat ustanovení § 57 odst. 2 zákona, podle kterého se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách doručeno uchazeči dne 5.4.2001. ÚOHS obdržel návrh dne 13.4.2001, tedy včas, ale zadavatel jej neobdržel vůbec.

K tomu dále uvádím, že zadavatel, který návrh vůbec neobdrží, může mít zato, že žádný návrh nebyl podán nebo podán ve lhůtě a může uzavřít s vítězným uchazečem smlouvu. Nezaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli i jeho doručení zadavateli po lhůtě, spojuje zákon se zamítnutím návrhu jako nekvalifikovaného. Tyto skutečnosti vyplývají přímo z ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaném návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V daném případě však porušení zákona zadavatelem shledáno nebylo.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěž

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo financí ČR, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí,
2. LK PORT s.r.o., se sídlem Karlovarská 50, 350 02 Cheb, zast. jednatelem Ing. Zdeňkem Ptáčkem,
3. BETSY PLUS s.r.o., se sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Jiřím Pipekem,
4. spis.