

Č.j.: 3R43/01-Ku

V Brně dne 12.11.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 3.9.2001 podaném Českou republikou – Úřadem vlády ČR, se sídlem Edvarda Beneše 4, 118 00 Praha 1, zast. ministrem a vedoucím Úřadu vlády ČR Ing. Karlem Březinou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 112-II.R/01-728/140/Ná ze dne 15.8.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika – Úřad vlády ČR, se sídlem Edvarda Beneše 4, 118 00 Praha 1, zast. ministrem a vedoucím Úřadu vlády ČR Ing. Karlem Březinou, v obchodní veřejné soutěži na realizaci projektu „Kampaň proti rasismu“ vyhlášené dne 21.3.2001 v Obchodním věstníku č. 12/01 pod zn. 116596-12/01, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

### **m ě n í m**

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 112-II.-R/01-728/140/Ná ze dne 15.8.2001 takto:

Zadavatel – Česká republika – Úřad vlády ČR, se sídlem Edvarda Beneše 4, 118 00 Praha 1, zast. ministrem a vedoucím Úřadu vlády ČR Ing. Karlem Březinou, v obchodní veřejné soutěži na realizaci projektu „Kampaň proti rasismu“ vyhlášené dne 21.3.2001 v Obchodním věstníku č. 12/01 pod zn. 116596-12/01, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., svým rozhodnutím o vyloučení společnosti Mozaic Group, a.s., se sídlem Klimentská 52, 110 00 Praha 1, zast. předsedou představenstva

Evženem Cekotou, z další účasti v obchodní veřejné soutěži na realizaci projektu „Kampaň proti rasismu“ ze dne 3.5.2001 č.j. 29186/01-KRP, neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. a návrh této společnosti ze dne 7.6.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v této obchodní veřejné soutěži ze dne 3.5.2001 se podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,  
**z a m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Úřad vlády ČR, se sídlem Edvarda Beneše 4, 118 00 Praha 1, zast. ministrem a vedoucím Úřadu vlády ČR Ing. Karlem Březinou (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 21.3.2001 v Obchodním věstníku č. 12/01 pod zn. 116596-12/01 obchodní veřejnou soutěž na realizaci projektu „Kampaň proti rasismu“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27.4.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel šest nabídek, z nichž komise pro otevírání obálek s nabídkami doporučila vyřadit tři nabídky, mezi nimi i nabídku společnosti Mozaic Group, a.s., se sídlem Klimentská 52, 110 00 Praha 1, zast. předsedou představenstva Evženem Cekotou (dále jen „uchazeč“). Statutární zástupce zadavatele pak uchazeče vyloučil ze soutěže svým rozhodnutím ze dne 3.5.2001 pod č.j. 29186/01-KRP pro nesplnění § 24 odst. 2 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 17.5.2001 námítky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 28.5.2001 pod č.j. 30622/01-KRP, nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 8.6.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po novele“) zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona po novele jsou zadavatel a uchazeč.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že jistotu složil na účet zadavatele v souladu s ustanoveními § 24 odst. 1 písm. b) a § 24 odst. 2 zákona. Jistota měla být připsána na účet zadavatele, vedený u ČNB. Soutěžní lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 27.4.2001, 14:00 hodin. ČNB odkázala uchazeče dne 26.4.2001 na složení jistoty prostřednictvím KB, a.s., neboť mezi oběma bankovními ústavami existuje dohoda o skládání vkladů na účty klientů ČNB prostřednictvím KB, a.s. Uchazeč tedy jistotu složil u Komerční banky dne 26.4.2001 ve 13:48 hod. a bylo mu vystaveno potvrzení o přijetí vkladu na účet klienta ČNB – složení požadované jistoty ve výši 100 000,- Kč na účet zadavatele dne 26.4.2001 ve 13.48 hod. byla splněna podmínka včasného složení jistoty na účet zadavatele ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) zákona. Návrhem se uchazeč domáhá, aby ÚOHS rozhodl, že byl porušen zákon a uložil zadavateli provést nápravu, tj. zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v soutěži a

zařadil jeho nabídku zpět do hodnocení a provedl nový výběr, případně, aby ÚOHS zadání veřejné zakázky zrušil.

ÚOHS po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu vydal dne 15.8.2001 pod č.j. S 112-II.R/01-728/140/Ná, rozhodnutí, kterým podle § 60 písm. b) zákona po novele rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze soutěže zrušil a uložil mu zařadit jeho nabídku zpět do soutěže.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že zadavatel požadoval ve vyhlášení soutěže složit jistotu dle § 24 zákona a v bodě 10.3. uvedl, že „v případě složení jistoty na účet zadavatele (Česká národní banka Praha, číslo účtu 6015-4320-001/0710) uvede uchazeč jako variabilní symbol své IČO“. Uchazeč složil jistotu v hotovosti na pokladě Komerční banky ve výši 100 000,- Kč dne 26.4.2001. Zadavatel doložil ÚOHS svůj výpis z účtu vedený u ČNB ze dne 27.4.2001, ze kterého vyplývá, že dne 26.4.2001 mu byla na účet připsána částka 100 000,- Kč pod variabilním symbolem 26159627, který je identifikačním číslem uchazeče. Zákon v § 24 odst. 2 stanoví, že peněžní částka odpovídající výši jistoty musí být připsána na účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni otevírání obálek a dnem otevírání obálek byl 27.4.2001 ve 14.00 hod. Uchazeč tedy splnil podmínku § 24 odst. 2 zákona a zadavatel vyloučil uchazeče ze soutěže neoprávněně.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel rozklad, v němž zejména uvádí, že součástí dokumentace, kterou zaslal ÚOHS byl i bankovní výpis z účtu zadavatele vedeného u ČNB ze dne 26.4.2001, který prokazuje, že den před otevíráním obálek v soutěži byla na účet připsána jistota 100 000,- Kč pouze od společnosti Tolerance. Dále zadavatel přikládá bankovní výpis z jeho účtu ze dne 27.4.2001, který prokazuje, že jistota od uchazeče byla připsána na účet až v den otevírání obálek, tedy v rozporu s § 24 odst. 2 zákona.

Závěrem rozkladu zadavatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a „potvrzení správnosti“ jeho postupu, který byl plně v souladu se zákonem.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím zrušil podle § 60 písm. b) zákona po novele rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze soutěže a uložil mu zařadit nabídku uchazeče zpět do soutěže pro porušení ustanovení § 29 odst. 4 zákona v návaznosti na § 24 odst. 2 zákona, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.

Jak jsem zjistil z předložené spisové dokumentace, zejména z bankovního výpisu z účtu zadavatele vedeného u ČNB ze dne 27.4.2001, jistota uchazeče ve výši 100 000,- Kč byla připsána na účet zadavatele až v den otevírání obálek s nabídkami, tedy dne 27.4.2001. Podle § 24 odst. 2 zákona musí být peněžní částka odpovídající výši jistoty připsána na účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni otevírání obálek. Z vyhlášení soutěže pak nepochybně vyplývá, že otevírání obálek s nabídkami se konalo dne 27.4.2001 a den předcházející dni otevírání obálek s nabídkami je tedy 26.4.2001. Z výpisu z účtu zadavatele ze dne 26.4.2001 nade vši pochybnost vyplývá, že na tento účet byla připsána jistota pouze společnosti Tolerance. Jistota uchazeče byla na účet zadavatele připsána až dne 27.4.2001, tedy v den otevírání obálek s nabídkami, což je v rozporu s ustanovením § 24 odst. 2 zákona.

Nic na této skutečnosti nezmění ani to, že uchazeč složil u Komerční banky dne 26.4.2001 ve 13:48 hod. požadovanou částku 100 000,- Kč v hotovosti a bylo mu vystaveno potvrzení o přijetí vkladu na účet klienta ČNB. Jak jsem si i ověřil přímo u ČNB, pobočka Praha, Na Příkopě 28, Praha 1, úhrada ve výši 100 000,- Kč složená v hotovosti v Komerční bance, a.s., byla uvedenou bankou zúčtována dne 26.4.2001 (pod účetní položkou 2604/209623/003385) a na účet zadavatele byla připsána dne 27.4.2001 s tím, že převod peněz mezi dvěma bankami musí být podle platné vyhlášky č. 51/1992 proveden nejdéle do tří pracovních dnů.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem zjistil důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Úřad vlády ČR, se sídlem Edvarda Beneše 4, 118 00 Praha 1, zast. ministrem a vedoucím Úřadu vlády ČR Ing. Karlem Březinou,
2. Mozaic Group, a.s., se sídlem Klimentská 52, 110 00 Praha 1, zast. předsedou představenstva Evženem Cekotou,
3. spis.

