

Č.j.: 3R38/01-Ku

V Brně dne 29.11.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8.8.2001 podaném společností STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r.o., se sídlem Želivského 672, 284 01 Kutná Hora, zast. jednatelem Miroslavem Chmelem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 80-R/01-596/140/ZH, S 82-R/01-616/140/ZH ze dne 16.7.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ústav sociální péče „Barbora“ Kutná Hora, se sídlem Pirknerovo náměstí 228, 284 01 Kutná Hora, zast. ředitelkou ústavu Mgr. Máriou Klailovou, v obchodní veřejné soutěži na „Rekonstrukce a dostavba ÚSP Barbora Kutná Hora“ vyhlášené dne 11.2.2001 v Obchodním věstníku č. 8/01 pod zn. 115045-08/01, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 80-R-596/140/ZH, S 82-R/01-616/140/ZH ze dne 16.7.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Ústav sociální péče „Barbora“ Kutná Hora, se sídlem Pirknerovo náměstí 228, 284 01 Kutná Hora, zast. ředitelkou ústavu Mgr. Máriou Klailovou (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 11.2.2001 v Obchodním věstníku č. 8/01 pod zn. 115045-08/01 obchodní veřejnou soutěž na „Rekonstrukce a dostavba ÚSP Barbora Kutná Hora“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel ve vyhlášení soutěže pod bodem IV. „Způsob hodnocení nabídek (§ 6 zákon“) zadavatel stanovil, že „nabídky budou hodnoceny dle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- A. Reference a odborná způsobilost uchazeče (zakázky obdobného charakteru – občanská výstavba – v rozsahu nad 50 mil. Kč, realizované uchazeče v posledních pěti letech, rozestavěné stavby v současné době, průměrný roční počet zaměstnanců včetně jejich profesní skladby, materiální a technické vybavení k plnění této veřejné zakázky, čistý obchodní majetek k 31.12.1999, výše obchodního obrátu za poslední tři roky ze stavební činnosti, pojištění uchazeče, bankovní reference uchazeče potvrzené příslušným hlavním bankovním ústavem).
- B. Stupeň aplikace systému řízení jakosti a kvality díla (certifikace systému jakosti dle norem řady ČSN ISO 9000, kontrolní a zkušební plán).
- C. Podmínky návrhu smlouvy o dílo (záruky za dílo, smluvní pokuty a majetkové sankce, termíny odstraňování vad a nedodělků, jistota za provedení díla, jistota za kvalitu díla a další podmínky návrhy smlouvy o dílo).
- D. Termín dokončení díla – délka lhůty výstavby.

Stanoveným kritériím bude komisí pro posouzení a hodnocení nabídek přidělena váha v sestupném pořadí dle stupně významu. Rozsah bodovací stupnice vymezuje zadavatel od 1 do 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodovou dataci, 1 bod nejméně. Výsledné pořadí bude stanoveno podle celkového hodnocení nabídky – více bodů znamená lepší umístění nabídky“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.4.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě šest nabídek, z nichž žádná nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala ve dnech 4.4.2001, 12.4.2001 a 19.4.2001 po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek stanovila následující pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

1. GEOSAN GROUP, a.s., se sídlem Zahradní 418, 281 01 Velim, zast. generálním ředitelem a členem představenstva Luděk Kostkou (dále jen „GEOSAN“),
2. ZLÍNSTAV, a.s. Zlín, se sídlem tř. Tomáše Bati 385, 763 02 Zlín - Louky, zast. členem představenstva Pavlem Mollem (dále jen „Zlínstav“),
3. KONSTRUKTIVA KONSIT, a.s., se sídlem Půlkruhová 20/786, 160 00 Praha 6 – Vokovice, zast. předsedou představenstva Janem Vraným (dále jen „Konstruktiva Praha“).

Zadavatel se s tímto pořadím ztotožnil a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.4.2001 zaslal všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podaly společnosti STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r.o., se sídlem Želivského 672, 284 01 Kutná Hora, zast. jednatel Miroslav Chmel (dále jen „STAVIS“) a Stavitelství KRRO, s.r.o., se sídlem Na sídlišti 1051, 582 91 Světlá nad Sázavou, zast. Romanem Krajíčkem (dále jen „KRRO“) námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl. Zároveň společnost STAVIS a společnost KRRO poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Společnost STAVIS i společnost KRRO tohoto práva využily. ÚOHS obdržel od společnosti KRRO výše uvedený návrh dne 14.5.2001 a od společnosti STAVIS dne 18.5.2001 a těmito dny bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2000 Sb. (dále jen „zákon po novele“) zahájena dvě správní řízení. Vzhledem k tomu, že tato správní řízení spolu věcně souvisí, ÚOHS je spojil v řízení jedno, jehož účastníky podle § 58 zákona po novele jsou zadavatel, STAVIS, KRRO, GEOSAN, Zlínstav a Konstruktiva Praha.

Ve svém návrhu společnost STAVIS zejména uvádí, že trvá na tom, že zadavatel porušil ustanovení § 1 odst. 1, § 2h, § 5, § 5 odst. 1 písm. d), § 11, § 37, § 38 a domáhá se přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a vydání rozhodnutí dle § 59 písm. a) zákona, tj. zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provedení nového výběru nejvhodnější nabídky. Dále uvádí, že nemohli vznést námitku proti zadání soutěže, protože podle § 53 zákona toto zákon neumožňuje a ve smyslu § 2 zákona nebyl STAVIS uchazečem. Za výslovné porušení zákona pak STAVIS považuje omezení stanovené jako podmínka soutěže – např. prvé kritérium „Reference a odborná způsobilost uchazeče – zakázky obdobného charakteru – občanská výstavba – v rozsahu nad 50 mil. Kč realizované uchazečem v posledních pěti letech“. Také ze zápisu komise nevyplývá, jak byli uchazeči hodnoceni v jednotlivých kritériích a komise při popisu používá pouze obecné formulace, ale neuvádí, na základě jakých konkrétních údajů a nedostatků nabídek k tomuto závěru došla. Pod bodem XV. si zadavatel ve vyhlášení v Obchodním věstníku vyhradil právo doplnit nebo změnit soutěžní podmínky a tím zadavatel připouští, že nebude postupovat podle zákona, že bude uzavírat dodatky ke smlouvě uzavřené na zakázku i v případě zadání podle § 50 zákona.

Společnost KRRO ve svém návrhu zejména uvádí, že se zadavatel nevypořádal s jeho námitkami, když si v rozporu se zákonem vyžádal závaznou písemnou objednávku na vyzvednutí zadávací dokumentace. Zákon závazná písemná objednávka nezná, ani nesmí být podmíněno tímto požadavkem právo na vyžádání zadávací dokumentace a tím zadavatel porušil § 2h a § 5 odst. 2 písm. h) zákona. Zadávací dokumentace také vykazuje rozpor mezi předmětem plnění a obsahem plnění oproti vyhlášení ve věstníku. Také KRRO namítá zvýhodnění uchazečů skrytou formou – stavby nad 50 mil. Kč. Komise jednala podjatě a bylo

provedeno v rozporu se zákonem. Pověřenému zástupci uchazeče nebylo umožněno nahlédnout do spisového materiálu, protože nikdo nebyl přítomen. Nebyla vybrána nejvhodnější nabídka, protože nabídku s nejnižší cenou nevyhodnotil zadavatel ani jako třetí v pořadí. Další porušení zákona vidí KRRO v tom, že komise se usnesla, že hodnocení může být u všech kritérií provedeno na jedno desetinné místo, ale s výjimkou nabídkové ceny a dále, že použité pojmy „v podkritériích“ jsou v rozporu s právním řádem ČR tak jako i další podmínky návrhu smlouvy o dílo (smluvní pokuty a majetkové sankce).

Závěrem návrhu KRRO uvádí, že soutěž, její vyhlášení, postupy, projednání a vyhodnocení byly naprosto netransparentní, nepřesné a zavádějící a domáhá se zrušení soutěže.

ÚOHS po provedeném posouzení případu vydal pod č.j. S 80-R/01-596/140/ZH, S 82-R/01-616/140/ZH dne 16.7.2001 rozhodnutí, kterým návrhy společností STAVIS a KRRO podle § 59 písm. b) zákona po novele zamítl s tím, že zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že kritérium „A. Reference a odborná způsobilost uchazeče (zakázky obdobného charakteru – občanská výstavba, v rozsahu nad 50 mil. Kč, realizované uchazečem za posledních pět let, rozestavěné stavby v současné době)“ je pro zadavatele významným kritériem k ověření schopností uchazeče realizovat obdobnou zakázku. Takto stanoveným kritériem neomezil okruh možných zájemců, protože v něm neurčil specifické zaměření výstavby objektu, jelikož stavba je srovnatelná se stavbami občanského charakteru a nevykazuje zvláštní rysy účelu využití a je v souladu s § 2f odst. 1 zákona. ÚOHS také v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že hodnocení nabídek bylo provedeno podle vyhlášených kritérií s přidělením vah a ze zprávy komise vyplynulo, že byla využita bodová stupnice 1 – 10 bodů. Ve zprávě je podán podrobný způsob hodnocení včetně slovních charakteristik a číselné označení uchazečů v hodnocení nelze považovat za obecné. Hodnocení je popsáno ve zprávě pod bodem VIII. Výsledek hodnocení nabídek dle kritérií stanovených zadavatelem, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. A v bodě VII. je uveden stručný popis hodnocení.

Kritérium C. Výše nabídkové ceny - v soutěžních podmínkách uvedl zadavatel v souladu s § 5 odst. 1 písm. l zákona podmínky, při jejichž splnění je možno překročit nabídkovou cenu (pokud by došlo ke změně předmětu plnění nebo v případě, že by došlo ze strany zadavatele k posunu termínu realizace). V uvedeném případě by cena byla upravována podle indexu cen stavebních prací vydaného ČSÚ. Zadavatel tedy uvedl možné budoucí okolnosti, za kterých by mohlo dojít ke zvýšení nebo i ke snížení nabídkové ceny. V této souvislosti ÚOHS odkazuje i na druhostupňové rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. 2R 21/99-Ju.

Kritérium B. – stupeň aplikace systému řízení jakosti a kvalita díla. V soutěžních podmínkách zadavatel stanovil další podmínky v souladu s § 5 odst. 2 zákona.

Kritérium D. – podmínky návrhu smlouvy o dílo. Vzor návrhu smlouvy o dílo je součástí zadávací dokumentace i soutěžních podmínek, které obsahují pokyny pro zpracování nabídky. Všichni uchazeči měli stejné podmínky a požadované doplnění vzoru smlouvy o dílo nelze spojovat se zněním čl. XV. – vyhlášení – práva zadavatele, ve které si zadavatel vyhradil právo doplnit nebo změnit podmínky soutěže.

V soutěžních podmínkách nebylo omezeno vydávání zadávací dokumentace a zadavatel nepodmínil účast v soutěži jejím vyzvednutím a postupoval podle § 5 odst. 2 písm. d) zákona. Nejedná se o diskriminační podmínku.

ÚOHS také neshledal namítaný rozpor mezi předmětem plnění a obsahem plnění oproti vyhlášenému předmětu plnění. V zásadě by potom byl v rozporu i prováděcí projekt, který nebyl žádným z uchazečů napaden.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost STAVIS v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména uvádí následující:

- namítá shodně důvody, které ho vedly již k podání návrhu, a to diskriminační podmínku - hodnocení prvního kritéria a podmínek v něm stanovených s tím, že při hodnocení byli zvýhodněni ti uchazeči, kteří doložili takto stanovenou odbornou referenci a omezení byli ti, kteří takové stavby dosud nerealizovali (v rozsahu nad 50 mil. Kč realizované v posledních pěti letech). Zadavatel také zvýhodnil uchazeče (velké firmy) při hodnocení podkritéria „průměrný roční počet zaměstnanců za celou společnost, příp. za organizační jednotku (bod 8 A písm. c) pokyny pro zpracování nabídky““. K tomu dále uvádí, že „Z § 2f písm. c) jednoznačně z příkladu zde uvedeného vyplývá, že k vyhodnocení výsledků zakázky je rozhodný počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky“. Nelze tedy souhlasit s ÚOHS, že ve vyhlášení zadavatel neurčil specifické zaměření objektu, protože určil zaměření referencí na občanskou výstavbu.
- zadavatel si vyhradil vydat zadávací dokumentaci nutnou pro zpracování nabídky časově omezeným způsobem od 7.3. do 8.3.2001 mezi 9 – 11 hodinou na základě závazné písemné objednávky doručené nejpozději do 27. února 2001 po úhradě 15 000,- Kč nejpozději do 1.3.2001 do 12 hodin. Zadavatel ji neposkytoval na vyžádání kdykoliv v průběhu soutěžní lhůty a cena za její pořízení je vysoká, když úhrada reprodukčních nákladů zadávací dokumentace činí cca 8 000,- Kč. Zde tedy spatřuje STAVIS porušení § 62 zákona. Podle § 64c zákona může zadavatel požadovat od uchazečů úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky.
- v bodě XVI. vyhlášených podmínek si v soutěžních podmínkách vyhradil právo změny soutěžních podmínek a takto stanovená podmínka je nepřípustná. Z bodu XIII. Vyhlášených podmínek pak vyplývá, že zadavatel může bez omezení jakkoliv předmět plnění této zakázky změnit.
- k hodnocení nabídek STAVIS namítá, že zadavatel dostatečně nezdůvodnil, proč vítězný uchazeč a uchazeč, který se umístil na posledním místě, nejlépe a nejhůře vyhověl zadání. Tím, že žádný z členů komise nevypracoval vlastní tabulku hodnocení, ze které by vyplývalo, jak jím byla skutečně hodnocena ta část kritéria týkající se jednotlivých podkritérií a jakou měrou se tato část kritéria podílela na celkové váze kritéria a jak mohla ovlivnit celkový bodový zisk, se ÚOHS vůbec nezabýval. Hodnocení zůstává dle tedy nekontrolovatelné a neprůhledné.
- ÚOHS neposoudil ani námitky ve věci „Podmínky návrhu smlouvy o dílo s podkritérii záruky za dílo, smluvní pokuty a majetkové sankce, jistota za provedení díla a jistota za kvalitu díla a další podmínky návrhu smlouvy o dílo“. Také se ÚOHS nezabýval ani „zbylými námitkami“, a to:
 1. pochybeními při vlastním hodnocení, kdy komise rozdělila kritéria na klíčová a neklíčová,
 2. přezkoumání úkonu zadavatele podle § 61 zákona, kdy STAVIS nebude žádným ze zadavatelů vyzývána k podání nabídek zjednodušeným způsobem zadání,

3. žádný z členů nevypracoval vlastní tabulku hodnocení, ze které by vyplývalo, jak jím byla skutečně hodnocena ta část kritéria týkající se jednotlivých podkritérií a jako měrou se tato část kritéria podílela na celkové váze kritéria a jak mohla ovlivnit bodový zisk,
4. námitkami podanými společností KRRO se ÚOHS také nezabýval a ani nezahájil správní řízení z vlastního podnětu, např. z důvodu ve věci probíhající kanalizace zadané formou dodatku k původní smlouvě podle § 50 písm. c) zákona, nebo že pan Šimůnek provádí stavební dozor pro firmu Geosan, a že na výstavbě archivu se staví dál po uplynutí lhůty výstavby bez výběrových řízení.

Závěrem rozkladu STAVIS požaduje, aby předseda ÚOHS přezkoumal oprávněnost návrhu a rozhodl o nápravě provedením nového výběru nejvhodnější nabídky, popř. aby soutěž zrušil a v dalších pochybeních zjednal nápravu.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrhy společnosti STAVIS a KRRO podle § 59 písm. b) zákona po novele zamítl s tím, že zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám rozkladu pak uvádím následující:

Ve věci namítané „diskriminační podmínky“, kterou měl zadavatel stanovit tím, že jako prvé kritérium ve vyhlášení soutěže uvedl pod bodem A. „Reference a odborná způsobilost uchazeče (zakázky obdobného charakteru – občanská výstavba – v rozsahu nad 50 mil. Kč, realizované uchazeče v posledních pěti letech, rozestavěné stavby v současné době, průměrný roční počet zaměstnanců včetně jejich profesní skladby, materiální a technické vybavení k plnění této veřejné zakázky, čistý obchodní majetek k 31.12.1999, výše obchodního obrátu za poslední tři roky ze stavební činnosti, pojištění uchazeče, bankovní reference uchazeče potvrzené příslušným hlavním bankovním ústavem)“ uvádím, že podle § 6 zákona lze hodnocení nabídek provést podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. V odstavci 2 citovaného ustanovení pak zákon uvádí pouze příkladný výčet možných kritérií. Vzhledem k předpokládané výši budoucího peněžitého závazku zadavatel omezil hodnocení referencí na stavby občanské výstavby nad 50 mil. Kč realizované uchazečem v posledních pěti letech. Ustanovení § 2f odst. 1 písm. c) zákona uvádí jako další předpoklad pro plnění veřejné zakázky např. přehled významných zakázek uskutečněný uchazečem v posledních letech s uvedením objednatele, popř. kupujícího, místa a doby plnění. Zadavatel tedy využil tohoto ustanovení a stanovil ji jako kritérium hodnocení. V dané soutěži se nabídkové ceny pohybovaly od cca 73 mil. Kč do 91 mil. Kč a lze považovat za legitimní, aby zadavatel hodnotil uchazeče podle zakázek obdobného charakteru a rozsahu. Obdobně nelze považovat za zvýhodnění „velkých firem“, hodnotí-li zadavatel průměrný roční počet zaměstnanců včetně jejich profesní skladby, neboť obsahem dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky může podle § 2f odst. 1 písm. b) být i počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zákon umožňuje, aby zadavatel omezil výběr na uchazeče schopné realizovat rozsáhlé veřejné zakázky pouze na takové obchodní společnosti, které mají odpovídající personální a technické vybavení a mohou předložit reference se stavbami obdobného charakteru a rozsahu. Toto kritérium nelze

tedy považovat za diskriminační a je věcí zadavatele, když si kritérium hodnocení takto stanovil a nabídky dle něho pak hodnotil.

Ve věci námitky, že zadavatel omezil vydání zadávací dokumentace a tím diskriminoval některé potenciální uchazeče konstatuji, že zadavatel zákon neporušil. Ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona umožňuje zadavateli v podmínkách soutěže vyhlásit adresu a lhůtu, v níž je možno si vyžádat zadávací dokumentaci. Pokud tedy zadavatel ve vyhlášení soutěže stanovil lhůtu pro objednání zadávací dokumentace, zákon neporušil. Zadávací dokumentaci pak vydal všem zájemcům, kteří si ji objednali, a to ve smyslu § 2h odst. 1 zákona. Ve věci přezkoumání ceny zadávací dokumentace, zda tato není „předražená“, jak uvádí STAVIS, jsem z předložené faktury č. 121 0008 a 121 0007 ze dne 19.2.2001 vystavené společností AND, spol. s r.o., architektonický ateliér, se sídlem Petra Bezruče 25, 182 00 Praha 8, zjistil, že za zhotovení jednoho výtisku projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby zadavatel uhradil celkem 14. 640,15 Kč. Od uchazečů zadavatel požadoval úhradu 15.000,- Kč a tuto částku nelze považovat za předraženou.

Zadavatel také v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. l) zákona uvedl podmínky, při jejichž splnění je možno překročit nabídkovou cenu. Rozsah plnění veřejné zakázky je dán projektovou dokumentací a jak uvádí i sám zadavatel, byla by tato podmínka uplatněna pouze v případě, že by při rekonstrukci došlo ke změně rozsahu plnění díla jeho rozšířením, např. vícepracemi. Dodatečnou zakázku je možné v případě, že zadavatel neuvede tuto podmínku navýšení ceny, řešit ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona a rozhodně z této podmínky nelze vyvozovat možnost zadavatele změnit předmět uzavřené smlouvy. V této souvislosti odkazují i na ustanovení § 4 odst. 1 zákona, tedy povinnost zadavatele obchodní veřejnou soutěž, její podmínky, popř. změny a zrušení veřejné obchodní soutěže vyhlásit uveřejněním v Obchodním věstníku. Porušením zákona by např. bylo provedení změn ve smlouvě učiněné v rozporu s vyhlášenými podmínkami soutěže, což se nestalo.

K samotnému hodnocení nabídek konstatuji, že se ztotožňuji s odůvodněním ÚOHS uvedeném v napadeném rozhodnutí a pouze sděluji, že jak jsem zjistil z předložené spisové dokumentace, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek popis způsobu hodnocení uveden je včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky i popisu způsobu hodnocení, jeho postupů, názorů a stanovisek jednotlivých členů komise. Komise postupovala v souladu s § 37 odst. 1 zákona a v této souvislosti upozorňuji, že zákon neukládá komisi, aby součástí zprávy bylo i hodnocení jednotlivých členů komise. Individuální tabulky hodnocení jednotlivých členů komise však v této zprávě jsou přiloženy. Není pravdou, že se ÚOHS samotným hodnocením nabídek nezabýval.

Námitka STAVIS týkající se kritéria zveřejněného pod bodem C. „Podmínky návrhu smlouvy o dílo (záruky za dílo, smluvní pokuty a majetkové sankce, termíny odstraňování vad a nedodělků, jistota za provedení díla, jistota za kvalitu díla a další podmínky návrhy smlouvy o dílo)“, že toto kritérium bylo stanoveno nepřesně, je neopodstatněná, což vyplývá to již z výčtu uvedených požadavků, které zadavatel uvedl ve vzoru smlouvy. V této věci se ztotožňuji s odůvodněním ÚOHS napadeného rozhodnutí na straně 17 a zejména i s tím, že všichni uchazeči měli stejné podmínky, za kterých měli stanovené podmínky doplnit. Není tudíž pravda, že by se ÚOHS těmito námitkami nezabýval. Z nabídek ostatních uchazečů nevyplývá, že by v této části došlo k nějakým rozporům.

Také nesouhlasím s tvrzením STAVIS, že se ÚOHS nezabýval „zbylými námitkami“. Vlastní hodnocení ÚOHS posoudil a také to, že dle tvrzení STAVIS nebude již vyzván

žádným zadavatelem k předložení nabídky, bylo již komentováno i ve stanovisku zadavatele k návrhu. Ve věci vlastní tabulky hodnocení odkazují na skutečnosti, které jsem uvedl výše. Ve věci nezahájení správního řízení z vlastního podnětu v jiných zakázkách uvádím, že tato informace je ÚOHS pojmána jako podnět s tím, že ÚOHS věc posoudí a pokud zjistí porušení zákona, správní řízení zahájí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ústav sociální péče „Barbora“ Kutná Hora, se sídlem Pirknerovo náměstí 228, 284 01 Kutná Hora, zast. ředitelkou ústavu Mgr. Máriou Klailovou,
2. GEOSAN GROUP, a.s., se sídlem Zahradní 418, 281 01 Velim, zast. generálním ředitelem a členem představenstva Luděkem Kostkou,
3. ZLÍNSTAV, a.s. Zlín, se sídlem tř. Tomáše Bati 385, 763 02 Zlín - Louky, zast. členem představenstva Pavlem Mollem,
4. KONSTRUKTIVA KONSIT, a.s., se sídlem Půlkruhová 20/786, 160 00 Praha 6 – Vokovice, zast. předsedou představenstva Janem Vraným,
5. STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r.o., se sídlem Želivského 672, 284 01 Kutná Hora, zast. jednatel Miroslav Chmel,
6. Stavitelství KRRO, s.r.o., se sídlem Na sídlišti 1051, 582 91 Světlá nad Sázavou, zast. Romanem Krajíčkem,
7. spis.