

Č.j.: 3R33/01-Ku

V Brně dne 12.9.2001

V řízení o odvolání ze dne 15.8.2001 podaném společností ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.7.2001 č.j. S 99-R/01-376/140/Hs o zastavení správního řízení, ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Město Karlovy Vary, zast. primátorem města Ing. Petrem Keřkou, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné soutěži na „Nafukovací haly pro tenisové kurty TJ Lokomotiva Karlovy Vary“, zadané dne 2.4.2001 výzvou podle § 49 odst. 1 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 15.8.2001 podané společností ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 99-R/01-376/140/Hs ze dne 12.7.2001,

z a m í t á m.

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „správce daně“) společnosti ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem (dále jen „poplatník“) správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 12 357,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Město Karlovy Vary, zast. primátorem města Ing. Petrem Keřkou, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary (dále jen „zadavatel“) o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Nafukovací haly pro tenisové kurty TJ Lokomotiva Karlovy Vary“, zadané dne 2.4.2001 výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 13.6.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 99-O/01-682/140/Hs, zastaveno. Poplatník vyměřený správní poplatek neuhradil, a proti platebnímu výměru podal odvolání, které správce daně obdržel dne 16.7.2001. Správce daně rozhodnutím předsedy č.j. 3R 30/01-Ku ze dne 9.8.2001 toto odvolání zamítl s tím, že platební výměr byl vyměřen dle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona o správních poplatcích.

Vzhledem k tomu, že poplatník správní poplatek ve stanovené lhůtě a ani později neuhradil (platební výměr obdržel poplatník dne 15.6.2001) správce daně svým rozhodnutím č.j. S 99-R/01-376/140/Hs ze dne 12.7.2001 zahájené správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích, zastavil.

Proti tomuto rozhodnutí podal poplatník odvolání, v němž zejména uvádí, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky postupoval v rozporu se zákonem. Poplatník dále uvádí věcné připomínky k samotné veřejné zakázce i postupu zadavatele. Ve věci poplatku pouze uvádí, že „Na závěr snad jen doplním můj osobní názor: Doufám, že zvítězí právní vědomí v tomto státě nad úřední byrokracií. Správní poplatek jsme ochotní zaplatit v případě uznání našich argumentů“.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 12.7.2001 č.j. S 99-R/01-376/140/Hs zastavil správní řízení zahájené podle § 57 odst. 1 zákona na návrh poplatníka na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích, rozhodl správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

K dalším námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že poplatník podal proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a po nevyhovění jeho námitkám pak výše zmíněný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Námitky i návrh směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky a výše správního poplatku byla stanovena správcem daně podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků ze základu poplatku, tj. z nabídkové ceny poplatníka, která činila 2 471 356,- Kč. Pak 0,5% ze základu poplatku činí 12 356,80,- Kč, zaokrouhлено podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích, 12 357,- Kč. V rozhodnutí o platebním výměru byl poplatník poučen, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě do 15 dnů od doručení výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích, zastaveno.

Pro úplnost doplňuji, že správce daně vždy, i při podání návrhu, který nesplňuje některou ze zákonem i zákonem o správních poplatcích předepsaných náležitostí, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny důvody ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ARIES PLUS, s.r.o., se sídlem Tyršova 98, 252 00 Řevnice, zast. jednatelem společnosti Ing. Petrem Petelem,
2. spis.

3. Město Karlovy Vary, zast. primátorem města se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary,
4. ESA INTERPLAN s.r.o., ul. 17. Listopadu 258, 530 02 Pardubice, zast. jednatelem Miroslavem Herudekem.