

Č.j. 3R50/01-Ku

V Brně dne 25.1.2002

V mimoodvolacím správním řízení zahájeném dne 3.12.2001 z vlastního podnětu podle § 65 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., o přezkoumání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001, které nabylo právní moci dne 23.7.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Pražské botanické zahrady, se sídlem Nádvoří 134, 171 00 Praha 7, zast. ředitelem botanické zahrady, učiněných v průběhu veřejných zakázek souvisejících s výstavbou expozičního skleníku Fata Morgana v areálu Pražské botanické zahrady na:

1. „Provedení nosné konstrukce a zastřešení stavby expozičního skleníku FATA MORGANA v areálu PBZ v Praze 7 – Troji podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., výzvou ze dne 18.12.1997,
2. „Vypracování realizační projektové dokumentace technologické části stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ a „Dodávka a realizace souboru strojů a zařízení tvořící technologickou část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ“ zadaná dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou ze dne 23.9.1999,
3. „Stavební připravenost pro montáž OK a zastřešení expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ zadaná podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou ze dne 21.9.1998
4. „hrubá stavba pro montáž OK a zastřešení expozičního skleníku FATA MORGANA v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ zadaná výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na zhotovení „stavební část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ ze dne 21.9.1999,
5. „Realizační dokumentace stavby expozičního skleníku Fata Morgana a výkon autorského dozoru v areálu PBZ v Praze 7 - Troji“ výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona ze dne 6.12.1999,

podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, přezkoumané rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001 **r u š í m .**

O d ů v o d n ě n í

Pražská botanická zahrada, se sídlem Nádvorní 134, 171 00 Praha 7, zast. ředitelem Mgr. Jiřím R. Haagerem (dále jen „zadavatel“) zadala

- veřejnou zakázku na „Provedení nosné konstrukce a zastřešení stavby expozičního skleníku FATA MORGANA v areálu PBZ v Praze 7 – Troji, podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., výzvou ze dne 18.12.1997, předané osobně pěti zájemcům proti podpisu. Jako nejvhodnější byla ze tří doručených nabídek vybrána podle kritérií uvedených ve výzvě:
 1. znalost o uchazeči,
 2. Splnění technických požadavků na provedení stavby,
 3. Záruky za provedené dílo (5 let),
 4. Termín plnění,
 5. Nabídková cena,

nabídka uchazeče INSOLAR s.r.o., se sídlem Rudé Armády 1078, 391 02 Sezimovo Ústí, s cenou 19 196 100,- Kč.

- veřejná zakázka „Vypracování realizační projektové dokumentace technologické části stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ a „Dodávka a realizace souboru strojů a zařízení tvořící technologickou část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ“ byla zadavatelem zadána dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou pěti zájemcům ze dne 23.9.1999 k podání nabídky. Zadavatel obdržel pouze jednu nabídku a to od uchazeče GLK-central s.r.o. s nabídkovou cenou 19 034 000,- Kč + 5% DPH.
- veřejná zakázka „Stavební připravenost pro montáž OK a zastřešení expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ byla zadána podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou ze dne 21.9.1998 výzvou šesti zájemcům. Zadavatel vyřadil dva uchazeče pro nesplnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu ustanovení § 2e zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.

Zadavatel hodnotil zbylé nabídky podle ve výzvě uvedených kritérií:

1. Znalost o uchazeči,
2. Termín plnění,
3. Nabídková cena,
4. Záruky za provedené dílo – minimální záruka 60 měsíců.

Zadavatel v zápise z hodnocení ze dne 19.10. 1998 konstatoval, že nejvýhodnější cenu (nejnižší cenou - 9 677 396 vč. DPH.) předložil Pavel Čížek, Tyršova 491, 471 25 Jablonné v Podještědí, který splnil všechna kritéria stanovená zadavatelem a byla vybrána jako nejvhodnější. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zadavatelem učiněno telefonicky dne 19.10.1998 všem uchazečům.

- výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na zhotovení „stavební část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ ze dne 21.9.1999. Dodatek č. 2 ze dne 7.10.1999 ke smlouvě o dílo ze dne 27.11.1998 s předmětem zhotovení „stavební část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ zhotovitel Pavel Čížek s cenou 46 985 031,- Kč bez DPH a 49 334 282,60 s DPH.
- vypracování realizační projektové dokumentace technologické části stavby expozičního skleníku. Výzva jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm a) zákona ze dne 6.12.1999 INGUTIS, s.r.o. nabídka na 1 753 500,-Kč.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) zahájil dne 21.5.2001 správní řízení z vlastního podnětu na přezkoumání postupů zadavatele při zadávání veřejných zakázek souvisejících s výstavbou expozičního skleníku Fata Morgána a podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona 39/2001 Sb. a zákona 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po novele“) jako účastníka správního řízení označil zadavatele.

ÚOHS po přezkoumání předloženého spisového materiálu vydal dne 16.7.2001 pod č.j. S 087-R/01-VP/140/an rozhodnutí, kterým zahájené správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zastavil s tím, že odpadl důvod správního řízení.

V odůvodnění svého rozhodnutí ÚOHS cituje vyjádření zadavatele k jednotlivým zakázkám, a to vyjádření zadavatele ze dne 28.5.2001 a ze dne 9.7.2001. Zadavatel se mj. vyjádřil k zadání veřejné zakázky zadané Dodatkem č. 2 ze dne 7.10.1999 ke smlouvě o dílo ze dne 27.11.1998 s předmětem zhotovení „stavební část stavby expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“, v němž uvádí, že dne 10.9.1999 byla uzavřena smlouva o postoupení práv a povinností. Na základě této smlouvy pak byl dne 23.9.1999 uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 27.11.1998. Tímto dodatkem č. 1 mezi fa Pavel Čížek - stavební práce a PBZ došlo k cessi třech smluv o dílo a to:

- smlouva o dílo z 20.5.1997 mezi PBZ a Pavel Čížek – stav. práce s předmětem smlouvy: „komunikace pro provádění geol. Průzkumu a skrývku pro hrubý stavební výkop“ v celkové ceně 2 669 402,- a 1 346 623.80, - tj. celkem 4 016 025.80,- Kč,
- smlouva o dílo z 30.12.1997 mezi PBZ a INSOLAR s.r.o. s předmětem smlouvy: „zhotovení nosné konstrukce a zastřešení stavby v celkové ceně 19 196 100,- Kč,
- smlouva o dílo z 27.11.1998 mezi PBZ a Pavel Čížek – stav. práce s předmětem smlouvy: „hrubá stavba pro montáž OK a zastřešení skleníku včetně hrubých terénních úprav“ v celkové ceně 9 677 396,- Kč.

Stavba byla započata na základě nabytí právní moci stavebního povolení č.j. Výst. 05260/98/460-ob.66/Kz ze dne 8.10.1998 a ověřené dokumentace ve stavebním řízení dne 4.1.1999. Dne 10.9.1999 na základě dohody zhotovitelů byla uzavřena smlouva o postoupení

práv a povinností, kterou se převedly práva a povinnosti. Ze smlouvy o dílo uzavřené dne 30.12.1997 mezi PBZ a INSOLAR s.r.o. z PBZ na fa Pavel Čížek – stavební práce.

Na základě této dohody pak byl dne 23.9.1999 uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo z 27.11.1998 uzavřené mezi PBZ a Pavel Čížek – stavební práce, kterým se slučuje předmět ze smluv o dílo výše uvedených a zároveň se upravuje i cena a to:

ze smlouvy o dílo z 20.5.1997	4 016 025.80,-
ze smlouvy o dílo z 30.12.1997	19 196 100,-
ze smlouvy o dílo z 27.11.1998	9 677 396,-
celkem	32 889 521.80,-

Vzhledem ke skutečnosti, která se projevila po zahájení stavby na základě předávané realizační dokumentace a vlastní realizace, rozhodl zadavatel ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 písm. c zákona z důvodů slučitelnosti předmětu veřejné zakázky a z důvodů, že výzva bude učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky uzavření smlouvy o dílo na podkladě výzvy zaslané jednomu zájemci a to fa Pavel Čížek – stavební práce.

Na základě výzvy byl pak uzavřen dne 7.10.1999 dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 27.11.1998, kterým se upravuje předmět i cena smlouvy.

Podmínka 12 měsíců od splnění veřejné zakázky nebyla porušena, neboť stavba byla započata 4.1.1999 na základě pravomocného stavebního povolení ze dne 23.11.1998. Pozdější zahájení prací na stavbě bylo způsobeno přerušením stavebního řízení z důvodů úmrtí jednoho jeho účastníka a nutnost zjistit jeho nástupce na základě ukončeného dědického řízení.

Podmínka nepřekročení 50% ceny původní veřejné zakázky byla rovněž splněna.

- smlouva o dílo z 20.5.1997	4 016 025.80 a 2 008 012.90	6 024 038.70,-
- smlouva o dílo z 30.12.1997	19 196 100.00 a 9 598 050.00	28 794 150.50,-
- smlouva o dílo z 27.11.1998	9 677 396.00 a 4 838 698.00	14 516 094.00,-
celkem navýšená cena o 50%		49 334 282.70,-
celková cena vč. dodatku č. 2		49 334 282.60,-

Rozšíření původní zakázky bylo způsobeno jednak nutností zapracovat do realizační dokumentace podmínky č. 7, 9, 10 a 12 stavebního povolení, jednak pak změnami v realizační dokumentaci stavby z důvodů odstranění jejich vad, z čehož za stěžejní vadu je možno spatřovat nezajištění skalní stěny včetně horního základového pasu /potvrzeno znaleckým posudkem č. 377/2001/ a v poslední řadě pak nutnosti úpravy střešního pláště a střešních oken ve smyslu ustanovení § 47 stavebního zákona, neboť se jedná o zcela atypické výrobky dosud nepoužité u takového druhu stavby.

K tomu ÚOHS pak uvádí, že zadavatel porušil

- při zadávání veřejné zakázky „Provedení nosné konstrukce a zastřešení stavby expozičního skleníku FATA MORGANA v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ ze dne 18.12.1997 § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění

zákona č. 148/1996 Sb., tím, že neoznámil všem uchazečům výběr nejvhodnější nabídky, ale pouze, že nebyla jejich nabídka vybrána,

- při zadávání veřejné zakázky „Stavební připravenost pro montáž OK a zastřešení expozičního skleníku Fata Morgana v areálu PBZ v Praze 7 – Troji“ ze dne 21.9.1998 ustanovení § 68 odst. 1 a 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno pouze telefonicky.

Dále ÚOHS konstatuje, že neukládá zadavateli pokutu ve smyslu ustanovení § 62 odst. 1 zákona po novele, neboť zjištěná porušení zákona nejsou závažná. Upozorňuje však zadavatele, že zákon umožňuje uložit sankci při opětovném porušení zákona.

Vzhledem k tomu, že na základě podkladů, které byly předloženy panem Pavlem Blažkem, redaktorem ZN-ČS, Římská 14, 120 85 Praha 2 i doplnění těchto podkladů ze dne 3.10.2001 a 22.10.2001, a to zejména znaleckých posudků č. 521-12/2001 Ing. Bohumila Ruska, posudku Doc. Ing. Karla Drozda, CSc., znaleckého posudku Ing. Radomíra Měšťana, odborného posouzení RNDr. Ing. Jiřího Zámka i znaleckého posudku vypracovaného pro vyšetřovatele Policie ČR Ing. Karlem Sochou i obsáhlé dokumentace včetně např. otevřeného dopisu primátorovi Hl.města Prahy, vznikly pochybnosti o správnosti přezkoumání postupů zadavatele učiněných v rámci správního řízení provedeného ÚOHS, nechal si předseda ÚOHS vypracovat nezávislý znalecký posudek Ing. Václava Oupora, autorizovaného inženýra pro pozemní stavby. Z uvedeného znaleckého posudku ze dne 8.11.2001 vyplývá, že dokumentace předložená atelierem DEYL je nedostačující, zejména jako podklad pro zpracování cenových nabídek uchazečů. Tato dokumentace byla zpracována výhradně pro stavební řízení a pro získání stavebního povolení, což se ve výkresové části i v textové části uvádí. V takto zpracované dokumentaci se nezachází do technických podrobností a upřesnění, protože nejsou pro stavební řízení potřebné. Zpracování zakázky však vyžaduje dokonalé zpracování zadávací dokumentace a v takto zpracované dokumentaci by se jasně ukázalo, zda nemůže dojít k překročení stanovených cenových limitů. Uchazeči, kteří vycházejí z takto nedostatečných podkladů se přirozeně ve svých cenových nabídkách jistí tím, že se přibližují se stanovenému limitu peněžního závazku a spoléhají na budoucí četné vícepráce, které nemohli z předložené dokumentace zaregistrovat. Dochází tak k překračování nabídkových cen a ke skluzům termínů v dokončování jednotlivých etap výstavby. Je narušená jejich návaznost a koordinace, stavba jako celek se prodlužuje a narůstá tak i z tohoto titulu její cena.

Na základě uvedených skutečností zahájil předseda ÚOHS mimoodvolací řízení podle § 65 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, o přezkoumání pravomocného rozhodnutí ÚOHS č.j. S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001.

Účastníkem tohoto správního řízení je zadavatel, kterému bylo umožněno vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření (§ 33 odst. 2 správního řádu), a to ve lhůtě do 12.12.2001, která mu byla na jeho žádost z téhož dne prodloužena do 14.1.2002. V této lhůtě podal zadavatel své vyjádření, ve kterém zejména uvádí, že všechna sdělení pana Blažka jsou tendenční, zamlčující záměrně známe skutečnosti, urážející jak pracovníky ÚOHS, tak i pracovníky zadavatele a volené orgány Hl.města Prahy. Z dokladů předložených panem Blažkem se problematikou případného porušení zákona zabývá jen rozbor smluvních ujednání a dílčích poznatků z výstavby Expozičního skleníku Fata Morgana a podezření z pletich při veřejné soutěži a dražbě – akad. arch. Z. Deyl. K vyjádření bylo zadavatelem přiloženo

usnesení Obvodního úřadu vyšetřování č.j. OV-781/622001 z 30.11.2001 i č.j. OV-7/1093/2000-33 z 30.4.2001.

Dále zadavatel uvádí, že při výběrových řízeních postupoval vždy v dobré víře, neboť svá rozhodnutí činil na základě dokumentace a odhadu rozpočtu díla (20 mil. Kč), který prováděl na základě smlouvy o dílo arch. Deyl, který však svého klienta podvedl nekvalitním a neodborným zpracováním dokumentace ke stavebnímu řízení, tak i odhadem rozpočtu díla. Dále vypočítává, jaké nedostatky má dokumentace ke stavebnímu řízení. Dále se vyjadřuje k předloženým znaleckým posudkům Ing. Ruska, Ing. Drozda, Ing. Měšťana i Ing. Sochy. Dále zadavatel předkládá i další přílohy, např. stanovisko legislativního a právního odboru MHMP ze dne 5.9.2001 k uzavřeným smlouvám o dílo na základě uskutečněných výběrových řízení. Zadavatel také požaduje, aby si ÚOHS vyžádal na odboru vnitřního auditu a kontroly MHMP všechny závěry z kontrol předmětné stavby, které tento odbor prováděl. Také se zadavatel pozastavuje nad tím, že není znám žádný legální způsob, jakým se pan Blažek dostal k dokladům, jakým je např. smlouvy o dílo mezi zadavatelem a GLK Central, s.r.o. apod., když žádná ze smluvních stran tyto doklady panu Blažkovi neposkytla.

Závěrem svého vyjádření zadavatel uvádí, že věří, že po prověření veškerých skutkových okolností na základě právního stavu v době výběrových řízení, potvrdí správnost rozhodnutí ÚOHS S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001, neboť toto nebylo vydáno v rozporu se zákonem, obecně závazným právním předpisem nebo obecně závazným nařízením.

Po projednání veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem výše uvedené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001 zahájené správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zastavil s tím, že odpadl důvod zahájeného správního řízení, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.

K důvodům zrušení rozhodnutí ÚOHS č.j. S 087-R/01-VP/140/an ze dne 16.7.2001 uvádím, že již z výše uvedeného nepochybně vyplývá, že ÚOHS při svém rozhodování nezjistil objektivně skutkový stav věci, když v době vydání jeho rozhodnutí o zastavení správního řízení mu nebyly známy výše konkretizované posudky znalců, zejména odborný posudek, který jsem si nechal vypracovat od nezávislého znalce Ing. Václava Oupora, autorizovaného inženýra pro pozemní stavby. Z uvedeného znaleckého posudku ze dne 8.11.2001 vyplývají skutečnosti uvedené i ve vyjádření zadavatele k zahájenému správnímu řízení ze dne 11.1.2002, že dokumentace předložená akad.arch. Deylem je nedostačující a nemůže být podkladem pro zpracování cenových nabídek uchazečů. K takto zpracované dokumentaci uvádím, že tato dokumentace byla zpracována výhradně pro stavební řízení a pro získání stavebního povolení, což se ve výkresové části i v textové části uvádí. V takto zpracované dokumentaci se nezachází do technických podrobností a upřesnění, protože nejsou pro stavební řízení potřebné. Zpracování zakázky však vyžaduje dokonalé zpracování zadávací dokumentace a v takto zpracované dokumentaci by se jasně ukázalo, zda nemůže dojít k překročení stanovených cenových limitů. Uchazeči, kteří vycházejí z takto nedostatečných podkladů se přirozeně ve svých cenových nabídkách jistí tím, že se přibližují se stanovenému limitu peněžního závazku a spoléhají na budoucí četné vícepráce, které nemohli z předložené dokumentace zaregistrovat. Dochází tak k překračování nabídkových

cen a ke skluzům termínů v dokončování jednotlivých etap výstavby. Je narušená jejich návaznost a koordinace, stavba jako celek se prodlužuje a narůstá tak i z tohoto titulu její cena.

K důvodům, proč jsem si nechal zpracovat znalecký posudek Ing. Václava Oupora, autorizovaného inženýra pro pozemní stavby, konstatuji, že dávám za pravdu tvrzení zadavatele v jeho vyjádření ze dne 11.1.2002, že dříve zpracované posudky, zejména posudky Ing. Ruska, Ing. Drozda, Ing. Měšťana mohou být neobjektivní vzhledem k tomu, že si je objednala Česká komora architektů a někteří ze znalců mohou být k projednávané věci podjatí, když např. Ing. Měšťan docházel s arch. Deylem na stavbu při jeho výkonu autorského dozoru jako jeden z jeho odborníků-specialistů.

Vzhledem k tomu, že ÚOHS nezjistil skutečný stav věci a nevyžádal si nezávislý odborný posudek v dané věci, vznikly pochybnosti o správnosti přezkoumání postupů zadavatele učiněných v rámci správního řízení zahájeného ÚOHS z vlastního podnětu a poté zastavením tohoto řízení s tím, že odpadl důvod tohoto řízení. ÚOHS tedy znovu posoudí a prověří veškeré předložené podklady, včetně důkazů předložených zadavatelem dne 14.1.2002, které byly přílohou jeho vyjádření (jedná se o doklady č. 1 – 8). Je také na zvážení ÚOHS, zda si vyžádá na doplnění šetření závěry z kontrol předmětné stavby, které prováděl odbor auditu a kontroly MHMP, a to vše v nově zahájeném správním řízení z vlastního podnětu ÚOHS.

Na základě výše uvedených skutečností, když jsem zjistil důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit v rámci mimoodvolací řízení podle § 65 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Pražská botanická zahrada, se sídlem Nádvoří 134, 171 00 Praha 7, zast. ředitelem botanické zahrady,
2. spis.