

Č.j.: 3R 17/02-Ku

V Brně dne 15.8.2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.5.2002 podaném Českou republikou - Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, zast. ministrem, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 28-R/02-257/140/ZH ze dne 16.5.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, zast. ministrem, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, při zadání veřejné zakázky na „provádění standardního úklidu v objektu zadavatele včetně poskytování souvisejících prací“, výzvou ze dne 31.12.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 28-R/02-257/140/ZH ze dne 16.5.2002

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, zast. ministrem, za něhož jedná dle organizačního řádu ředitel odboru organizačního a správního JUDr. Karel Mládek, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 31.12.2001 více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) na „provádění standardního úklidu v objektu zadavatele včetně poskytování souvisejících prací“ (dále jen „výzva“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel čtyři nabídky, z nichž jedna byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti PURUS, spol. s r.o., zast. JUDr. Jiřím Roubíčkem, se sídlem Podskalská 19, 120 00 Praha 2 (dále jen „vítězný uchazeč“). Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.3.2002 oznámil zadavatel všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 22.3.2002 společnost SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., zast. Ing. Romanem Čajkou, se sídlem Dřevařská 12, 602 00 Brno (dále jen „uchazeč“) námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 27.3.2002 nevyhověl a zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS i zadavatel obdrželi výše uvedený návrh dne 4.4.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, vítězný uchazeč a uchazeč.

Ve svém návrhu uchazeč zejména namítá, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon a porušení zákona spatřuje v nesprávném výběru nejvhodnější nabídky a ve špatném hodnocení nabídek dle zadaných kritérií pro hodnocení nabídek, zvláště u bodů 1,2 a 4. Návrhem se uchazeč domáhá zrušení výběru nejvhodnější nabídky, příp. zrušení soutěže.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 16.5.2002 pod č.j. S 28-R/02-257/140/ZH rozhodnutí, kterým konstatoval, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona a bylo mu podle § 59 písm. a) zákona uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od právní moci uvedeného rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména uvádí, že při svém zadání vycházel z ustanovení zákona a při stanovení hodnotících kritérií vycházel z ustanovení § 6 zákona a ve výzvě stanovil, že „Způsob hodnocení nabídek bude proveden podle ekonomické vhodnosti podle níže uvedených kritérií:

- 1) Návrh smlouvy (s ohledem na zapracování požadavků dle bodu L. této výzvy a příloh č. 1 a č. 2 této výzvy).
- 2) Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem.
- 3) Výše nabídkové ceny.

- 4) Nabídka prací prováděných uchazečem nad rozsah prací stanovených v příloze č. 2 této výzvy v rámci nabídkové ceny nabídnuté uchazečem.“

K tomu zadavatel uvádí, že určil způsob hodnocení nabídek vycházejících z kritérií zadaných ve výzvě a tento způsob byl schválen komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Detailní způsob hodnocení nabídek tvoří přílohu č. 1 „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ z 14.3.2002 a Tabulka hodnocení tvoří přílohu č. 2 této zprávy. Komise se při svém hodnocení držela detailně rozepsaného způsobu hodnocení, kde jednotlivým způsobům slovního hodnocení u kritérií, která byla hodnocena slovně, příslušel příslušný počet bodů. To znamená, že v příslušném zápise byl výsledkem takového ohodnocení výsledný počet bodů a zadavatel bral za dané, že není třeba písemně zdůvodňovat to, co je uvedeno a detailně popisováno v příloze č. 1 citované Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Dále zadavatel namítá, že kritérium „Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem“ je kritériem obtížně kvantifikovatelným a jeho hodnocení je závislé na individuálním přístupu a názoru každého hodnotitele. Všem uchazečům byl přidělen stejný počet bodů a zadavatel tedy neměl důvod popsat hodnocení tohoto kritéria a tím dostatečně prokázat výběr nejvhodnější nabídky. Všichni hodnotitelé hodnotili toto kritérium 30 body. Zákon nepředepisuje pro rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky žádnou formu a je proto na zadavateli, jaký postup použije. Zadavatel trvá na tom, že zákon neporušil a způsob hodnocení u kritéria „Reference“ neovlivnil výsledek hodnocení.

Závěrem svého rozkladu se zadavatel domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.3.2002.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 28-R/02-257/140/ZH ze dne 16.5.2002 zrušil pro porušení ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil mu provést nový výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu pak uvádím, že se plně ztotožňuji se zjištěními ÚOHS, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Dle tohoto ustanovení se hodnocení nabídek provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Jak nepochybně vyplývá z vyhlášení výzvy, zadavatel si stanovil kritéria hodnocení s tím, že „Způsob hodnocení nabídek bude proveden podle ekonomické vhodnosti podle níže uvedených kritérií:

1. Návrh smlouvy (s ohledem na zapracování požadavků dle bodu L. této výzvy a příloh č. 1 a č. 2 této výzvy).
2. Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem.
3. Výše nabídkové ceny.
4. Nabídka prací prováděných uchazečem nad rozsah prací stanovených v příloze č. 2 této výzvy v rámci nabídkové ceny nabídnuté uchazečem.“

Zadavatel si jmenoval k provedení posouzení a hodnocení komisi pro posuzování a hodnocení nabídek, i když je jednalo o výzvu a ne o obchodní veřejnou soutěž. Jako záznam o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 49 odst.10 zákona odkazuje zadavatel na přílohu č. 1 „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ a Tabulku hodnocení jako přílohu č. 2 této Zprávy. Po přezkoumání předložené spisové dokumentace včetně uvedených příloh č. 1 a č. 2 jsem skutečně zjistil, že při hodnocení kritéria č. 6 „Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem“ nebyl o hodnocení tohoto kritéria pořízen žádný záznam a v tomto kritériu byl bez jakéhokoliv zdůvodnění přidělen všem uchazečům stejný počet bodů, a to nejvyšší možný počet - 30 bodů. Zdůvodnění zadavatele, že neměl důvod „popsat popis hodnocení tohoto kritéria a tím dostatečně transparentně prokázat výběr nejvhodnější nabídky, neboť všichni hodnotitelé hodnotili toto kritérium u všech nabídek 30 body, tzn. vyhovující nejlépe“, nemohu přijmout. Pokud si zadavatel zvolil toto kritérium hodnocení jako jedno z kritérií, měl i přes obtížnost jeho vyhodnocení a vysoké úrovni všech uchazečů, jak tvrdí v rozkladu, i toto kritérium hodnotit a ne pouze přidělit všem uchazečům stejný počet bodů bez dalšího a přidělení takového počtu bodů nezdůvodnit s tím, že nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Takovýto postup zadavatele je neprůhledný a zadavatel tedy nezdůvodnil, že vybral nejvhodnější nabídku. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.3.2002 je navíc pouze navrženo pořadí nabídek dle celkového počtu bodů, které jednotlivým nabídkám byly přiděleny členy komise, ale chybí jakékoliv zdůvodnění. Takového hodnocení je pak nepřezkoumatelné a neprůhledné. ÚOHS tedy správně posoudil, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

V rámci správního řízení o rozkladu jsem také zjistil, že výzva zadavatele více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona ze dne 31.12.2001 obsahovala v bodě „L. Další podmínky - písm. e) Zadavatel si vyhrazuje změnit nebo upřesnit návrh smlouvy uvedený v nejvhodnější nabídce, popř. požadovat předložení nového návrhu smlouvy (při zachování parametrů nabídky).“ a v bodě „M. Zadavatel si vyhrazuje právo - písm. b) vyzvat uchazeče k doplnění nebo upřesnění nabídky před dokončením hodnocení nabídek“. K tomu upozorňuji, že pokud by zadavatel tato ustanovení výzvy aplikoval, porušil by § 11 zákona a vystavoval by se možnosti uložení sankce dle § 62 zákona. Aplikace těchto podmínek by zvýhodnila vybraného uchazeče tím, že by na rozdíl od ostatních uchazečů bylo jednáno o konečném znění smlouvy před jejím uzavřením, resp. by mohl zadavatel redukovat či změnit rozsah plnění zakázky před uzavřením smlouvy či realizací veřejné zakázky

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, zast. ministrem, se sídlem Na poříčném právu 1/376, 128 00 Praha 2,
2. PURUS, spol. s r.o., zast. JUDr. Jiřím Roubíčkem, se sídlem Podskalská 19, 120 00 Praha 2,
3. SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., zast. Ing. Romanem Čajkou, se sídlem Dřevařská 12, 602 00 Brno,
4. spis.