

Č.j.: 3R 29/02-Ku

V Brně dne 6.12.2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 5.11.2002 podaném Rámou Rajnoškem, IČO 62561952, U potoka 1482, 250 88 Čelákovice, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 83-R/02-571/140/IB ze dne 8.10.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Městské části Praha 4, zast. starostou Ing. Zdeňkem Hovorkou, se sídlem Tábořská 350, 140 45 Praha 4, při zadání veřejné zakázky na „tisk novin Prahy 4 – Tučňák ve dvou variantách“, výzvou ze dne 6.3.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 83-R/02-571/140/IB ze dne 8.10.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Městská část Praha 4, zast. starostou Ing. Zdeňkem Hovorkou, se sídlem Táborská 350, 140 45 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 6.3.2002 více zájemců k podání nabídky na „tisk novin Praha 4 – Tučňák ve dvou variantách“ (dále jen „výzva“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel šest nabídek, z nichž tři byly ze soutěže vyřazeny. Mezi vyřazenými nabídkami byla i nabídka Rámy Rajnoška, IČO 62561952, se sídlem U potoka 1482, 250 88 Čelákovice (dále jen „uchazeč“). Zadavatel pak svým rozhodnutím ze dne 14.5.2002 vyloučil uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení pro neprokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b zákona, když uchazeč ve své nabídce nedoložil čestná prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b písm. b) až f) zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 17.6.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 20.6.2002 pod č.j. KST/1190/02/pr. nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS i zadavatel obdrželi výše uvedený návrh dne 17.7.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, ve znění jeho novel, zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 téhož zákona jsou zadavatel a uchazeč.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že text nabídky mimo jiné obsahuje na straně 4 čestné prohlášení a s ohledem na jeho formulační a citační nepřesnost byla k nabídce přiložena formou zvláštní nečíslované přílohy oprava tohoto čestného prohlášení, a to novým čestným prohlášením uchazeče, které zahrnovalo prohlášení o všech relevantních skutečnostech podle § 2b odst. 1 písm. b) až g) zákona. Závěrem návrhu uchazeč požaduje, aby bylo vydáno rozhodnutí, kterým se zadavateli ukládá, aby „provedl nápravu a aby připustil uchazeče k další účasti na veřejné zakázce, eventuálně, aby úřad vydal toto rozhodnutí: Zadání veřejné zakázky ze dne 6.3.2002 k podání nabídky na nejvýhodnější návrh na realizaci akce tisk novin Prahy 4 – Tučňák se zrušuje“.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 8.10.2002 pod č.j. S 83-R/02-571/140/IB rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť uchazeč podal návrh zadavateli i orgánu dohledu po uplynutí lhůty stanovené v § 57 odst. 2 zákona.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že se ÚOHS nejdříve zabývá tím, zda návrh splňuje všechny náležitosti k podání ve smyslu § 57 odst. 2 zákona. Uchazeč převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 4.7.2002 a zadavateli i orgánu dohledu podal návrh dne 17.7.2002, tedy po uplynutí lhůty stanovené v § 57 odst. 2 zákona, neboť posledním dnem pro podání návrhu bylo 15.7.2002, neboť 14.7.2002 byla neděle.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že návrh zadavateli i ÚOHS podal včas, tedy 15.7.2002 a předkládá podací lístky ze dne 15.7.2002. V rozkladu neuvádí, čeho se domáhá.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 83-R/02-571/140/IB ze dne 8.10.2002 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Také poukazuji na skutečnost, že podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u ÚOHS den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde orgánu dohledu a v tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se proto vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Příložené podací lístky prokazují, že návrhy byly podány dne 15.7.2002 k poštovní přepravě, přitom nejpozději tohoto dne měl zadavatel i ÚOHS návrh obdržet. Nestačí tedy v této lhůtě návrh podat k poštovní přepravě, ale v této lhůtě musí být návrh zadavateli i ÚOHS doručen.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno uchazeči dne 4.7.2002. ÚOHS i zadavatel pak obdržel návrh dne 17.7.2002, tedy po uplynutí desetidenní lhůty pro podání návrhu. Posledním dnem pro podání návrhu bylo 15.7.2002, poněvadž poslední den lhůty připadl na neděli.

V této souvislosti odkazuji analogicky na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 12/2001-36 ze dne 28.3.2002, dle kterého „deset kalendářních dnů je s ohledem na koncentraci postupu zadavatele lhůtou přiměřenou, ale také není možné ji dále zkracovat, aby nebylo vytvářeno dalších překážek pro možnost skutečně námitky podat. Jestliže z těchto dnů je prakticky vyloučena sobota, neděle a dny pracovního klidu, pak soud nevidí prostor pro takový výklad, který dále tuto lhůtu zkrátí. Proto má za vyvážené, aby i v tomto případě bylo možné aplikovat závěry Ústavního soudu ČR přijaté v obdobném případě“ (IV.ÚS 365/97, Pl.ÚS 33/97). Vrchní soud má tedy za to, že pokud byla námitka doručena první pracovní den následující po dni pracovního klidu, na který připadl poslední den desetidenní lhůty stanovené v § 55 zákona, byly námitky doručeny včas.

Pro úplnost uvádím, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Městská část Praha 4, zast. starostou Ing. Zdeňkem Hovorkou, se sídlem Táborská 350, 140 45 Praha 4,
2. Ráma Rajnošek, IČO 62561952, U potoka 1482, 250 88 Čelákovice,
3. spis.