

Č.j.: 3R24/02-Ku

V Brně dne 20.11.2002

V řízení o odvolání ze dne 25.7.2002 podaném společností KOVOSTA-FLUID a.s., divize Hranice, se sídlem Čechova 131, 753 01 Hranice, zast. Ing. Milanem Ptáčkem, proti rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 77-PV/02-492/02 ze dne 26.7.2002 vyměřeného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Zruč nad Sázavou, zast. starostou Jaroslavem Jelínkem, se sídlem Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou, ve veřejné soutěži na „Rekonstrukci uhelného zdroje Sázavan – stavba 01“, zadané dne 22.4.2002 výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 77-PV/02-492/02 ze dne 26.7.2002 vyměřeného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

s e r u š í .

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „správce daně“) společnosti KOVOSTA-FLUID a.s., se sídlem Vápenka 4, 636 00 Brno - Juliánov, zast. Ing. Milanem Ptáčkem (dále jen „poplatník“) správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 100 000,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání ze dne 24.6.2002 na přezkoumání úkonů zadavatele – město Zruč nad Sázavou, zast. starostou, se sídlem Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou (dále jen „zadavatel“) při zadání veřejné zakázky ze dne 22.4.2002 podle § 49 odst. 1 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) na „Rekonstrukci uhelného zdroje Sázavan – stavba 01“.

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 22.7.2002 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 77-O/02-492/140/Br zastaveno. Vzhledem k tomu, že poplatník správní poplatek ve stanovené lhůtě a ani později neuhradil, správce daně správní řízení svým rozhodnutím č.j. S 77-R/02-492/140/Br ze dne 12.8.2002 zastavil.

Proti platebnímu výměru podal poplatník dne 25.7.2002 odvolání, ve kterém uvádí, že „námi podaný podnět nebyl návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a nepodléhá tedy správnímu poplatku, který se vztahuje toliko na návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách podaných podle § 57 zákona. Námi podaný dokument byl výslovně označen jako „PODNĚT“, nevázal na námi podané námitky (v době podání podnětu o nich nebylo rozhodnuto) a nemůže být tedy chápán jako návrh ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek“.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 22.7.2002 o platebním výměru č.j. S 77-PV/02-492/02 vyměřil poplatníkovi za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků ve výši 100 000,- Kč, nerozhodl správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

K námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že poplatník skutečně podal správci daně podání ze dne 24.6.2002 (správce daně ho obdržel dne 26.6.2002), které nazval „podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Město Zruč nad Sázavou, Zámek 1, PSČ 285 22 – ve

veřejné zakázce REKONSTRUKCE UHELNÉHO ZDROJE SÁZAVAN – stavba 01“. Po posouzení uvedeného podání i dle jejího obsahu se ztotožňuji s námitkami poplatníka, že se v dané věci nemohlo jednat o návrh dle zákona, ale jednalo se skutečně o podnět, kdy poplatník v podnětu konstatuje, že na základě oznámení zadavatele ze dne 5.6.2002, které obdržel dne 7.6.2002, zjistil, že společnost ZVVZ, a.s., se sídlem Sažinova 888, 399 25 Milevsko, podala námitky proti svému vyloučení. K tomu dále uvádí, že poplatník podává podnět z toho důvodu, že již před tímto datem (7.6.2002) obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (datum odeslání 3.6.2002), což odporuje postupu podle zákona, poněvadž zadavatel, pokud vyloučil některého z uchazečů z další účasti v soutěži, nemohl v době, kdy uplynula lhůta pro podání námitek proti vyloučení nebo před touto lhůtou, rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. K podnětu dále přiložil kopii své námitek proti vyloučení, o které nebylo v době podání tohoto podnětu zadavatelem rozhodnuto s tím, že zadavatel porušil zákon ve více případech. Poplatník závěrem svého podnětu požaduje, aby správce daně „v rámci svých kompetencí a povinností prošetřil postup zadavatele při zadání veřejní zakázky a v případě porušení zákona aby soutěž zrušit“.

Z výše uvedeného, zejména ze skutečnosti, že v době podání podnětu nebylo zadavatelem rozhodnuto o námitkách poplatníka, je zřejmé, že podání nemohlo být návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, když návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele lze podle § 57 odst. 1 zákona podat u orgánu dohledu (správce daně) poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem, nehledě k tomu, že námitky poplatníka nesměřovaly proti výběru, ale proti jeho vyloučení. Výše správního poplatku byla přitom vyměřena podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který předpokládá podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k tomu, že jsem zjistil důvody pro zrušení napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. KOVOSTA-FLUID a.s., divize Hranice, se sídlem Čechova 131, 753 01 Hranice, zast.
Ing. Milanem Ptáčkem,
2. spis.