

Č.j.: 3R 25/02-Ku

V Brně dne 16.9.2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26.7.2002 podaném společností FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Brno, zast. jednatelem Ing. Milanem Janíčkem, právně zast. Mgr. Ivanem Nezvaletm, advokátem se sídlem AK Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 55-R/02-432/140/An ze dne 9.7.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Slaný, zast. starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný, při zadání veřejné zakázky na „výstavbu školní kuchyně s jídelnou 1.ZŠ Slaný“, výzvou ze dne 3.4.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 55-R/02-432/140/An ze dne 9.7.2002

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Město Slaný, zast. starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 3.4.2002 pět zájemců k podání nabídky na „výstavbu školní kuchyně s jídelnou 1.ZŠ“ (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel tři nabídky, z nichž dvě byly vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení. Zadavatel pak svým rozhodnutím ze dne 25.4.2002 vyloučil příslušné uchazeče ze soutěže.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 10.5.2002 společnost FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, zast. Ing. Milanem Janíčkem, právně zast. Mgr. Ivanem Nezvaem, advokátem se sídlem AK Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno (dále jen „uchazeč“) námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 20.5.2002 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 3.6.2002 a zadavatel dne 4.6.2002. Dnem 3.6.2002 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a uchazeč.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když ho vyloučil ze soutěže pro nesplnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky. S tímto rozhodnutím nesouhlasí s tím, že zadavatel si nemůže vymínit v rámci tzv. dalších předpokladů v podstatě cokoliv. Závěrem svého návrhu uchazeč uvádí, že navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele bylo zrušeno a zadání veřejné zakázky bylo taktéž zrušeno.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 9.7.2002 pod č.j. S 55-R/02-432/140/An rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť jedno vyhotovení návrhu nepodal uchazeč zadavateli ve stanovené lhůtě do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele a k návrhu nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne. ÚOHS zjistil, že návrh byl podán ÚOHS včas, ale zadavatel ho obdržel opožděně a součástí návrhu nebyl doklad o složení uvolněné jistoty, přičemž v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26.6.2002 vyzval ÚOHS uchazeče k doplnění návrhu o doklad o složení uvolněné jistoty. Jistota byla na účet zadavateli připsána dne 16.4.2002.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč rozklad, v němž zejména uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách mu bylo doručeno dne 24.5.2002, zákonná lhůta počala běžet dne

25.5.2002 a skončila 3.6.2002. Dne 3.6.2002 byl návrh doručen ÚOHS. Skutečnost, že stejnopis návrhu obdržel zadavatel až dne 4.6.2002 nemá z hlediska zachování lhůty žádný význam. K důvodu nedoložení dokladu o složení uvolněné jistoty uvádí, že zákon nemá zvláštní ustanovení o doručování, proto se podpůrně použije správní řád. Dále namítá, že doručení výzvy nebylo provedeno způsobem vyhovujícím zákonu.

Závěrem rozkladu pak uchazeč uvádí, že jsou dány důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu, který je vydal s tím, že v dalším řízení budou vytýkané vady odstraněny a následně znovu rozhodnuto ve věci.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 55-R/02-432/140/An ze dne 9.7.2002 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh skutečně podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne. Námitky uchazeče, že ze zákona nevyplývá, že by návrh měl být podán i zadavateli odkazují na výše uvedenou citaci ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Také poukazují na skutečnost, že podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u ÚOHS den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde orgánu dohledu a v tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se proto vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno uchazeči dne 24.5.2002. ÚOHS pak obdržel návrh dne 3.6.2002, tedy včas, ale zadavatel ho obdržel až dne 4.6.2002. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu 3.6.2002 a tento den připadl na pondělí. V této souvislosti nelze ani odkázat na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 12/2001-36 ze dne 28.3.2002, dle kterého „deset kalendářních dnů je s ohledem na koncentraci postupu zadavatele lhůtou přiměřenou, ale také není možné ji dále zkracovat, aby nebylo vytvářeno dalších překážek pro možnost skutečně námitky podat. Jestliže z těchto dnů je prakticky vyloučena sobota, neděle a dny pracovního klidu, pak soud nevidí prostor pro takový výklad, který dále tuto lhůtu zkrátí. Proto má za vyvážené, aby i

v tomto případě bylo možné aplikovat závěry Ústavního soudu ČR přijaté v obdobném případě“ (IV.ÚS 365/97, Pl.ÚS 33/97). Vrchní soud má tedy za to, že pokud byla námitka doručena první pracovní den následující po dni pracovního klidu, na který připadl poslední den desetidenní lhůty stanovené v § 55 zákona, byly námitky doručeny včas.

V posuzovaném případě by návrh uchazeče došel i zadavateli včas, kdyby ho zadavatel obdržel dne 3.6.2002. Zadavatel však obdržel návrh až dne 4.6.2002. Nelze se tedy ztotožnit s námitkou rozkladu, že den doručení nemá z hlediska zachování lhůty žádný význam.

Ve věci znovusložení jistoty uvádím, že tato skutečně nebyla ve lhůtě složena na účet zadavatele tak, jak správně v napadeném rozhodnutí uvádí ÚOHS. I kdyby byla jistota složena na účet zadavatele ve lhůtě, nic by to nezměnilo na skutečnosti, že jedno vyhotovení návrhu nebylo zadavateli doručeno v desetidenní lhůtě, a proto musel být návrh dle § 57 odst. 2 zákona zamítnut.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Slaný, zast. starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný,
2. Mgr. Ivan Nezval, advokát se sídlem AK Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno,
3. spis.

