

Č.j.: 3R32/02-Ku

V Brně dne 20.11.2002

V řízení o odvolání ze dne 16.9.2002 podaném společností KOVOSTA-FLUID a.s., divize Hranice, se sídlem Čechova 131, 753 01 Hranice, zast. Ing. Milanem Ptáčkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 77-R/02-492/140/Br ze dne 12.8.2002 o zastavení řízení, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Zruč nad Sázavou, zast. starostou Jaroslavem Jelínkem, se sídlem Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou, při zadání veřejné zakázky na „Rekonstrukci uhelného zdroje Sázavan – stavba 01“, zadané dne 22.4.2002 výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 77-R/02-492/140/Br ze dne 12.8.2002 o zastavení správního řízení podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,

s e r u š í .

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „správce daně“) společnosti KOVOSTA-FLUID a.s., se sídlem Vápenka 4, 636 00 Brno - Juliánov, zast. Ing. Milanem Ptáčkem (dále jen „poplatník“) správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 100 000,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání ze dne 24.6.2002 na přezkoumání úkonů zadavatele – město Zruč nad Sázavou, zast. starostou, se sídlem Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou (dále jen „zadavatel“) při zadání veřejné zakázky ze dne 22.4.2002 podle § 49 odst. 1 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) na „Rekonstrukci uhelného zdroje Sázavan – stavba 01“.

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 22.7.2002 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 77-O/02-492/140/Br zastaveno. Vzhledem k tomu, že poplatník správní poplatek ve stanovené lhůtě a ani později neuhradil, správce daně správní řízení svým rozhodnutím č.j. S 77-R/02-492/140/Br ze dne 12.8.2002 zastavil.

Proti platebnímu výměru podal poplatník dne 25.7.2002 odvolání, ve kterém uvádí, že „námi podaný podnět nebyl návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a nepodléhá tedy správnímu poplatku, který se vztahuje toliko na návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách podaných podle § 57 zákona. Námi podaný dokument byl výslovně označen jako „PODNĚT“, nevázal na námi podané námítky (v době podání podnětu o nich nebylo rozhodnuto) a nemůže být tedy chápán jako návrh ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek“. Napadené rozhodnutí o platebním výměru bylo správcem daně rozhodnutím pod č.j. 3R 24/02-Ku ze dne 11.11.2002 zrušeno s tím, že poplatek neměl být poplatníkovi vyměřen, protože jeho podání ze dne 24.6.2002 nebylo návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podle zákona.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal poplatník v zákonné lhůtě odvolání, které nazval rozkladem, a ve kterém zejména uvádí, že poplatek se vyměřuje za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ale poplatník návrh nepodal. Podal pouze podnět k prošetření zákona, který nepodléhá správnímu poplatku. Dále uvádí, že postupem správce daně byla porušena jeho práva a požaduje, aby

„ 1. předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 77-R/02-429/140/Br ze dne 12.8.2002.

2. Aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je povinen vyřešit podnět uchazeče podaný pro možné porušení zákona při zadání veřejné zakázky Rekonstrukce uhelného zdroje Sázavan – stavba 01“.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 12.8.2002 č.j. S 77-R/02-492/140/Br zastavil podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zahájené správní řízení, nerozhodl správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

K námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že poplatník skutečně podal dne 24.6.2002 správci daně podání, které nazval „podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Město Zruč nad Sázavou, Zámek 1, PSČ 285 22 – ve veřejné zakázce REKONSTRUKCE UHELNÉHO ZDROJE SÁZAVAN – stavba 01“. Po posouzení uvedeného podání i dle jejího obsahu se ztotožňuji s námitkami poplatníka, že se v dané věci nemohlo jednat o návrh dle zákona, ale jednalo se skutečně o podnět, kdy poplatník v podnětu konstatuje, že na základě oznámení zadavatele ze dne 5.6.2002, které obdržel dne 7.6.2002, zjistil, že společnost ZVVZ, a.s., se sídlem Sažinova 888, 399 25 Milevsko, podala námitky proti svému vyloučení. K tomu dále uvádí, že poplatník podává podnět z toho důvodu, že již před tímto datem (7.6.2002) obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (datum odeslání 3.6.2002), což odporuje postupu podle zákona, poněvadž zadavatel, pokud vyloučil některého z uchazečů z další účasti v soutěži, nemohl v době, kdy uplynula lhůta pro podání námitek proti vyloučení nebo před touto lhůtou, rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. K podnětu dále přiložil kopii své námitek proti vyloučení, o které nebylo v době podání tohoto podnětu zadavatelem rozhodnuto s tím, že zadavatel porušil zákon ve více případech. Poplatník závěrem svého podnětu požaduje, aby správce daně „v rámci svých kompetencí a povinností prošetřil postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a v případě porušení zákona aby soutěž zrušit“.

Z výše uvedeného, zejména ze skutečnosti, že v době podání podnětu nebylo zadavatelem rozhodnuto o námitkách poplatníka, je zřejmé, že podání nemohlo být návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, když návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele lze podle § 57 odst. 1 zákona podat u orgánu dohledu (správce daně) poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem, nehledě k tomu, že námitky poplatníka nesměřovaly proti výběru, ale proti jeho vyloučení. Výše správního poplatku byla přitom vyměřena podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který předpokládá podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Tento poplatek byl poplatníkovi nesprávně vyměřen, proto jsem také rozhodnutí o platebním výměru svým rozhodnutím ze dne 20.11.2002 pod č.j. 3R24/02-Ku zrušil a řízení tedy nemohlo být podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích pro nezaplacení správního poplatku zastaveno. Správce daně se bude uvedenými námitkami poplatníka zabývat, ale v jiném správním řízení, než v řízení zahájeném na základě „návrhu“ poplatníka.

Vzhledem k tomu, že jsem zjistil důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Zruč nad Sázavou, zast. starostou Jaroslavem Jelínkem, se sídlem Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou,
2. KOVOSTA-FLUID a.s., divize Hranice, se sídlem Čechova 131, 753 01 Hranice, zast. Ing. Milanem Ptáčkem,
3. KOTLE-MONT, a.s., se sídlem Českomoravská 18/142, 190 00 Praha 9,
4. spis.

