

Č. j. VZ/S155-45/02-153/6208/02-Št

V Brně dne 30. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2,110 Ol Praha, zastoupené v době zadávání šetřené veřejné zakázky primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem – učiněných při zadávání veřejné zakázky **Stavba č. 0095 – „Ďáblice - Ďáblická“** – vícepráce, zadané výzvou ze dne 5. 10. 2001 jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl** takto:

Zadavatel – hlavní město Praha – porušil ustanovení § 2e posledně cit. zákona tím, že před uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě ze dne 5. 1. 2000 nevyloučil uchazeče EKOSPOL a. s., Praha, z další účasti na veřejné zakázce, přestože jmenovaný uchazeč nedoložil doklady opravňující k podnikání ve smyslu § 50 odst. 2 zákona.

Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nekvalifikoval zjištěné porušení zákona jako závažné, nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., zadavateli – hlavnímu městu Praha – uložit pokutu. Současně nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 posledně cit. zákona ani uložit opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu") ve dnech 18. 6. 2002 až 20. 6. 2002, získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele - hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 Ol Praha,

nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem (dále jen "zadavatel") – učiněné při zadávání veřejné zakázky „**Stavba č. 0095 – „Dáblice - Dáblická“** – vícepráce, zadané výzvou ze dne 5. 10. 2001 jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen "zákon"), jsou v souladu se zákonem.

Orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem správního řízení je podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel. Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4092/02-Št ze dne 27. 8. 2002, který zadavatel obdržel dne 30. 8. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Uvedeným dopisem si orgán dohledu současně vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Požadovanou dokumentaci orgán dohledu od zadavatele obdržel dne 16. 9. 2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky orgán dohledu seznámil zadavatele se zjištěnými skutečnostmi, především při zjišťování kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku, a to dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4679/02-Št ze dne 30. 9. 2002, a poskytl mu lhůtu na vyjádření, příp. doplnění materiálů.

Zadavatel své stanovisko sdělil dopisem ze dne 15. 10. 2002, přičemž se jednalo o obecné stanovisko (společné) ke všem kontrolovaným zakázkám v rámci správního řízení vedeného pod č. j. S 155/02. Obecně k prokazování kvalifikačních předpokladů tedy zadavatel sdělil, že všichni uchazeči prokazovali kvalifikační předpoklady v nabídkách podle § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona. Před uzavřením smlouvy dokládal vybraný uchazeč zadavateli kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 zákona, přičemž v některých případech dokládali před podpisem smlouvy již jen doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, neboť doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. a) zákona byly součástí nabídky s argumentem, že uvedené doklady má zadavatel již k dispozici a další ověřování neúměrně zvyšuje náklady, jestliže se účastní více soutěží v jednom roce. V případě, že k základní zakázce byly zadávány další zakázky podle § 50 zákona, zadavatel sdělil, že nebylo vždy ze strany uchazeče doloženo a zadavatelem striktně vyžadováno doložení oprávnění k podnikání ve smyslu § 50 odst. 2 zákona, neboť pokud se jednalo o rozšíření původního předmětu plnění zakázky, jednalo se o tentýž subjekt, se kterým již byla uzavřena řádná smlouva o dílo a na základě původní veřejné zakázky, kde subjekt potřebné doklady doložil.

Další stanovisko zadavatel sdělil orgánu dohledu dopisem ze dne 11. 11. 2002, přičemž doplnil dokumentaci o některé doklady (viz níže).

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z předložených materiálů vyplývá, že původní veřejná zakázka na zhotovení díla vč. dokumentace skutečného provedení díla: stavby č. 0095 „Dáblice – Dáblická“, byla zadána formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 40/99 dne 6. 10. 1999. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče EKOSPOL a. s., Dukelských hrdinů 747/19, Praha 7. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 5. 1. 2000, výše

peněžitého závazku ve smlouvě činí 49 331 744,-- Kč vč. DPH (46 982 613,-- Kč bez DPH). Doba realizace je 13 měsíců od předpokládaného zahájení (březen 2000).

Dne 23. 6. 2000 zadavatel vyzval společnost EKOSPOL a. s. k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. c) zákona na přepracování projektů dle závěrů dohodnutých na OMI MHMP dne 19. 6. 2000.

Dopisem ze dne 24. 7. 2000 zadavatel oznámil uchazeči výběr jeho nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 8. 2000 dodatek č. 1 k výše uvedené smlouvě o dílo, cena je stanovena ve výši 52 500,-- Kč vč. DPH. Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje doklady prokazující, že by uchazeč EKOSPOL a. s. před uzavřením smlouvy doložil oprávnění k podnikání (živnostenský list, výpis o obchodního rejstříku) ve smyslu § 50 odst. 2 zákona.

Orgán dohledu v uvedeném případě neklasifikoval porušení § 2e zákona z důvodu nedoložení oprávnění k podnikání jako závažné, neboť zadavatel mohl v době uzavírání smlouvy zadat veřejnou zakázku rovněž podle ustanovení § 49b zákona - veřejné zakázky malého rozsahu - a to do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez DPH, jak již orgán dohledu sdělil výše, u této formy zadání veřejné zakázky zákon prokazování kvalifikace nevyžaduje.

Dne 10. 11. 2000 zadavatel dodatkem č. 2 uzavřeným mezi zadavatelem a společností EKOSPOL a. s., poskytl zhotoviteli zálohu na předzásobení se materiálem ve výši 6 900 000,-- Kč.

Dne 24. 10. 2000 zadavatel vyzval společnost EKOSPOL a. s. k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. c) zákona na rozšíření předmětu plnění (požadavky na rozšíření zadavatel blíže specifikuje ve výzvě).

Dopisem ze dne 29. 11. 2000 zadavatel oznámil uchazeči výběr jeho nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem dne 29. 11. 2000 dodatek č. 3 k výše uvedené smlouvě o dílo, cena je stanovena ve výši 1 058 126,-- Kč vč. DPH. Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje doklady prokazující, že by uchazeč EKOSPOL a. s. před uzavřením smlouvy doložil oprávnění k podnikání (živnostenský list, výpis o obchodního rejstříku) ve smyslu § 50 odst. 2 zákona. Zadavatel doplnil dokumentaci o oba požadované doklady.

Dne 5. 10. 2001 zadavatel vyzval společnost EKOSPOL a. s. k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. c) zákona na vícepráce, které blíže specifikuje ve výzvě.

Dopisem ze dne 5. 12. 2001 zadavatel oznámil uchazeči výběr jeho nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem dne 11. 12. 2001 dodatek č. 4 k výše uvedené smlouvě o dílo, cena je stanovena ve výši 4 052 836,-- Kč vč. DPH. Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje doklady prokazující, že by uchazeč EKOSPOL a. s. před uzavřením smlouvy doložil oprávnění k podnikání (živnostenský list, výpis o obchodního rejstříku) ve smyslu § 50 odst. 2 zákona. Zadavatel doplnil dokumentaci o oba požadované doklady.

Přestože zadavatel porušil zákon, jedná se o formálním porušení zákona, jehož intenzita nedosáhla takového stupně závažnosti, jak předpokládá § 62 odst. 1 zákona, aby mohla být uložena pokuta.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností a vzhledem k tomu, že i samotným projednáním případu před orgánem dohledu bylo dosaženo preventivního účelu zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2,110 01 Praha, zast. MUDr. Pavlem Bémem