

Č. j. VZ/S155-29/02-153/6048/02-Št

V Brně dne 18. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, zastoupené v době zadávání šetřené veřejné zakázky primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodavatel zabezpečených oblastí pro zpracování a ukládání písemností do stupně utajení důvěrné v objektu Magistrátu hl. města Prahy**“ zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., výzvou ze dne 20. 7. 2000, **rozhodl** takto:

Zadavatel – hlavní město Praha – porušil ustanovení § 68 odst. 1 zákona posledně cit. zákona tím, že zrušení zadání veřejné zakázky neoznámil uchazečům písemně.

Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nekvalifikoval zjištěné porušení zákona jako závažné, nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., zadavateli – hlavnímu městu Praha – uložit pokutu. Současně nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 posledně cit. zákona ani uložit opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

### **O d ů v o d n ě n í**

Na základě kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu") ve dnech 18. 6. 2002 až 20. 6. 2002, získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele - hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem (dále jen "zadavatel") – učiněné při zadávání zakázky "Dodavatel zabezpečených oblastí pro zpracování a ukládání písemností do stupně utajení důvěrné v objektu Magistrátu hl. města Prahy", zadané podle § 49 odst. 1

zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č.148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen "zákon"), výzvou ze dne 20. 7. 2000, jsou v souladu se zákonem.

Orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem správního řízení je podle § 58 poslední cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel. Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č. j. VZ/5155/02-153/4092/02-Št ze dne 27. 8. 2002, který zadavatel obdržel dne 30. 8. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Uvedeným dopisem si orgán dohledu současně vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Požadovanou dokumentaci orgán dohledu od zadavatele obdržel dne 16. 9. 2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky orgán dohledu seznámil zadavatele se zjištěnými skutečnostmi, především s jeho postupem při zrušení zadání veřejné zakázky, a to dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4679/02-Št ze dne 30. 9. 2002, a poskytl mu lhůtu na vyjádření, příp. doplnění materiálů.

Zadavatel své stanovisko sdělil dopisem ze dne 15.10. 2002 a uvedl, že vzhledem k personálním změnám, zadání veřejné zakázky (§ 49 odst. 1) odložil a otevřel po více než 7 měsících a s ohledem na rozsah veřejné zakázky a předpokládanou výši peněžitého závazku vyzval společnost GEPARD s. r. o. k předložení nabídky a uzavřel s ní k datu 23. 4. 2001 smlouvu.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu další stanovisko dopisem ze dne 11. 11. 2002, ve kterém uvedl, že zrušení zadání veřejné zakázky bylo zájemcům oznámeno osobně v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 zákona, přičemž citované ustanovení zákona písemnou formu nepředepisuje. Smlouva uzavřená následně 23.4.2001 se společností GEPARD s. r. o. postupem podle § 49b zákona byla sjednána na cenu 243 570,-- Kč bez DPH.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky "Dodavatel zabezpečených oblastí pro zpracování a ukládání písemností do stupně utajení důvěrné v objektu Magistrátu hl. města Prahy" vyplývá, že zadavatel výzvou obeslal 6 zájemců o veřejnou zakázku. Dále je z dokumentace o zadání veřejné zakázky zřejmé, že zadavatel poté, co rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, obdržel námitky uchazeče ATS - TELECOM Praha a. s., kterým vyhověl, přičemž zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a nařídil nový výběr.

Součástí dokumentace nejsou další dokumenty, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel provedl nový výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl o výběru a že by uzavřel smlouvu. Jestliže zadavatel veřejnou zakázku zadávanou podle § 49 odst. 1 zákona zrušil, nejsou v dokumentaci o této skutečnosti žádné doklady.

Zadavatel orgánu dohledu sdělil, že zadání veřejné zakázky zrušil, přičemž jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 11.11.2002, zrušení bylo zájemcům oznámeno osobně v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 zákona, přičemž citované ustanovení zákona písemnou formu nepředepisuje.

Orgán dohledu k uvedené problematice uvádí, že v případě formy zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona – výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky – se kromě § 49 zákona používají ustanovení části obecné zákona (§ 1 až 3 zákona), dále část čtvrtá (dohled nad dodržováním zákona), část pátá (ustanovení společná, přechodná a závěrečná) a z části třetí zákona se používají pouze ta ustanovení obchodní veřejné soutěže, na která ustanovení § 49 zákona přímo odkazuje. Z ustanovení § 68 zákona, které se nachází v části páté zákona mj. vyplývá, že veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a § 49b, musí mít písemnou formu. Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky je bezesporu úkonem zadavatele, který má navíc pro uchazeče o veřejnou zakázku velký význam - přestávají být svou nabídkou vázáni, tudíž mohou přesunout své aktivity jiným směrem, nemusí mít vyčleněné prostředky na nákup materiálů a zboží k realizaci zakázky, nemusí mít vyčleněné pracovní síly, které by se na veřejné zakázce podílely atd.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 68 odst. 1 zákona, když zrušení zadání veřejné zakázky zadávané podle § 49 odst. 1 zákona neoznámil uchazečům písemně, ale pouze "osobně" bez toho, že by uchazeči alespoň svým podpisem potvrdili, že vzali oznámení zadavatele na vědomí. Porušení zákona orgán dohledu neklasifikoval jako porušení závažné, neboť všichni uchazeči se o zrušení zadání veřejné zakázky dozvěděli.

Vzhledem k potřebám zadavatele (k personálním změnám) byl zadavatel nucen definovat předmět plnění jiným rozsahem, přičemž v souladu s ustanovením § 67 zákona stanovil výši budoucího peněžitého závazku. Poněvadž výše budoucího peněžitého závazku nepřesáhla limit stanovený v § 49b zákona (tj. 500 000 Kč bez DPH), rozhodl zadavatel o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění, přičemž vycházel z informací o trhu a svých zkušeností. Zadavatel na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel dne 23. 4. 2001 smlouvu se společností GEPARD s. r. o., cena je ve smlouvě stanovena ve výši 243 570,- Kč bez DPH.

Přestože zadavatel porušil zákon, jedná se o formální porušení zákona, jehož intenzita nedosáhla takového stupně závažnosti, jak předpokládá § 62 odst. 1 zákona, aby mohla být uložena pokuta.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností a vzhledem k tomu, že i samotným projednáním případu před orgánem dohledu bylo dosaženo preventivního účelu zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, zast. MUDr. Pavlem Bémem