

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 509-R/03-151/140/VŠ

V Praze dne 25.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.1.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Milana Horáka, IČO 10457160, s místem podnikání Drážďanská 83/A, 400 07 Ústí nad Labem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva dopravy a spojů, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupeného ministrem dopravy a spojů ing. Milanem Šimonovským, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Nákup tiskopisů, testů z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy a vyhodnocovacích listů k textům“, vyhlášené uveřejněním v Obchodním věstníku č. 37/02 pod zn. 157890-37/02 dne 11.9.2002,

**rozhodl takto:**

zadavatel Česká republika – Ministerstvo dopravy a spojů, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupený ministrem dopravy a spojů ing. Milanem Šimonovským, porušil ustanovení § 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. tím, že v zadání shora uvedené obchodní veřejné soutěže neuvedl jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje a po hodnocení nabídek pomocí těchto kritérií rozhodnutím Č.j.: 2232/02-160 ze dne 12.12.2002 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a proto se na základě ustanovení § 59 písm. a) téhož zákona, ve znění jeho novel, zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zmíněné rozhodnutí, jakož i zadání shora uvedené obchodní veřejné soutěže **ruší**.

**Odůvodnění**

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 37/02 pod zn. 157890-37/02 dne 11.9.2002 zadavatel Česká republika - Ministerstvo dopravy a spojů, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupený ministrem dopravy a spojů ing. Milanem Šimonovským (dále jen „zadavatel“) vyhlásil na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č.

320/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Nákup tiskopisů, testů z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy a vyhodnocovacích listů k textům“.

V podmínkách obchodní veřejné soutěže zadavatel uvedl v bodě 7 Způsob hodnocení nabídek, že hodnocení nabídek bude provedeno metodou vážené užitnosti podle více kritérií (uvedených v níže sestupném pořadí podle stupně významu):

1. Nabídková cena	60%
2. Smluvní ujednání zajišťující práva Zadavatele	10%
3. Rychlost reakce na změnu požadavků Zadavatele	10%
4. Certifikace ČSN-EN-ISO 9001	20%

V zadávací dokumentaci uvedl v bodě 8 Způsob hodnocení nabídek kritéria v následujícím pořadí s uvedením vah:

1. Nabídková cena	60%
2. Certifikace ČSN-EN-ISO 9001	20%
3. Rychlost reakce na změnu požadavků Zadavatele	10%
4. Smluvní ujednání zajišťující práva Zadavatele	10%

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoje nabídky tři uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč Milan Horák, IČO 10457160, s místem podnikání Drážďanská 83/A, 400 07 Ústí nad Labem (dále jen „uchazeč“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel dne 12.12.2002 pod Č.j. 2232/02-160 o výběru nejvhodnější nabídky a téhož dne své rozhodnutí oznámil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči doručeno dne 3.1.2003.

S datem 9.1.2003 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Statutární zástupce zadavatele dne 20.1.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách Č.j.: 170/2003-0160 bylo uchazeči doručeno dne 23.1.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 31.1.2003, zadavatel pak dne 3.2.2003, návrh uchazeče ze dne 31.1.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že v námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky napadl obsah zveřejněných podmínek soutěže co do vymezení hodnotících kritérií, kdy tato kritéria jsou uváděna zmatečně, neboť v zadání zveřejněném v Obchodním věstníku a později vyžádané upřesňující zadávací dokumentaci jsou hodnotící kritéria uváděna sice se stejnou procentuální vahou, avšak v jiném pořadí podle stupně důležitosti. Dle jeho mínění takto nelze hodnotit v souladu se zveřejněným požadavkem ekonomické vhodnosti, ale výlučně dle nabídkové ceny. Další námitka směřovala do prokázání certifikace ISO. S poukazem na uvedené skutečnosti namítal uchazeč porušení ust.

§ 6 a ust. § 38 zákona, „když bylo provedeno hodnocení, které neodpovídá podmínkám soutěže“.

Na všech svých výhradách, které uvedl v námitkách uchazeč trvá a k rozhodnutí o námitkách dále uvádí: ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že při hodnocení nabídek mu nebylo přisouzeno bodové ohodnocení za certifikaci ISO a uchazeči prvnímu v pořadí bylo přiděleno bodové ohodnocení ve výši 100% při váze 20% bez ohledu na stupeň důležitosti. Stupeň důležitosti nelze hodnotit, neboť není zřejmé, jaký stupeň důležitosti jednotlivá hodnotící kritéria mají, s ohledem na rozdílnost pořadí v zadávacích podmínkách a zadávací dokumentaci. Plné bodové ohodnocení 100% při váze 20% bylo za certifikaci ISO přisouzeno uchazeči prvnímu v pořadí, ačkoliv z oficiálního prezentačního materiálu zveřejněného na internetových stránkách uchazeče prvního v pořadí – TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o. vyplývá, že tento uchazeč disponoval v době podání nabídky posouzením stávající konformity firmou DNV, a proto bylo touto firmou doporučeno vydání certifikátu systému jakosti s anglickou akreditací UKAS, a to však výlučně pro pobočku Zádveřice, která není samostatnou částí podniku – odštěpným závodem ve smyslu obchodního zákoníku. Při hodnocení nabídek uchazečů, jak vyplývá z hodnocení zprávy zadavatele, obdržel uchazeč TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o. 100% bodové ohodnocení za certifikaci ISO 9001, ačkoliv z obsahu certifikátu zveřejněného na internetových stránkách nevyplývá, že by tato certifikace platila pro všechny provozovny uchazeče, tedy zejména hlavní sídlo uchazeče zapsané v obchodním rejstříku. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však již nevyplývá, že uchazeč první v pořadí prokázal jak zákonné, tak i další požadované kvalifikační předpoklady právě pro tuto provozovnu, která však, jak již bylo uvedeno výše není samostatnou částí podniku a že bude plnit celou veřejnou zakázku právě a výlučně v této provozovně. Dle mínění uchazeče je plné bodové ohodnocení za certifikaci pro tohoto uchazeče sporné a mělo by být ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek řádně zdůvodněno, když certifikát není platný pro celý podnik uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Pokud jde o další hodnotící kritéria, tato nelze posoudit co do stupně jejich významu, neboť stupeň významu je v zadávacích podmínkách zveřejněných v Obchodním věstníku rozdílný oproti stupni jejich významu uvedeném v zadávací dokumentaci. To platí i pro stupeň významu certifikace ISO, která je v zadávacích podmínkách uvedena na čtvrtém stupni významu a v zadávací dokumentaci na druhém stupni významu. Na této výtce uchazeč nadále trvá a v žádném ohledu nesouhlasí se závěrem statutárního orgánu zadavatele, který tento rozdíl považuje za pouhý grafický rozdíl. Dle mínění uchazeče lze pojem stupeň významu vyložit výhradně tak, že odpovídá pořadí dle seznamu hodnotících kritérií uvedených v zadávacích podmínkách. Procentuální váha jednotlivých kritérií byla sice stanovena shodně jak v zadávacích podmínkách, tak i v upřesňující dokumentaci, ne tak stupeň významu těchto kritérií. V podmínkách uvedených ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže je v čl. 7. – Způsob hodnocení nabídek, výslovně uvedeno, že „hodnocení nabídek na základě ekonomické vhodnosti bude provedeno metodou vážené užitnosti jednotlivých nabídek podle více kritérií (uvedených) níže v sestupném pořadí podle stupně významu.“ V § 6 zákona č.199/1994 Sb., je stanoveno, že rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.

Další výtka, kterou uchazeč namítá proti způsobu hodnocení nabídek je skutečnost, že hodnotící kritéria uvedená dle stupně významu (vycházeno z podmínek obsažených ve vyhlášení) na druhém a třetím stupni (tj. Smluvní ujednání zajišťující práva zadavatele a

Rychlost reakce na změnu požadavků zadavatele) jsou obecně formulována, což při jejich váze umožňuje hodnotit nabídky subjektivně a tedy nepřezkoumatelně. Uchazeč má za to, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nemohl postupovat výlučně dle zveřejněného zadání, které je nejednotné se zadávací dokumentací, ale musel při hodnocení použít subjektivní kritéria, když řádně nezvážil prokázání způsobilosti vyhovět všem hodnotícím kritériím u všech uchazečů. Uchazeč má rovněž za to, že ze všech shora uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel nerozlišuje mezi podmínkami soutěže a kritérii hodnocení, nerozlišuje stupeň významu jednotlivých kritérií. Při hodnocení nabídek tedy zadavatel nemohl dodržet obsah, pořadí a váhu kritérií. Dle jeho soudu jsou kritéria hodnocení obecně formulována, což umožňuje hodnotit nabídky subjektivně a tedy nepřezkoumatelně.

S poukazem na uvedené skutečnosti uchazeč na závěr navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 13.2.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 10.2.2003.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že k původním námitkám uchazeče, které byly vypořádány v rozhodnutí zadavatele o námitkách, se stanovisko zadavatele nezměnilo. Pro odstranění pochyb o správnosti vyhodnocení situace upozorňuje zadavatel na skutečnost, že pořadí kritérií pro hodnocení na řádku nijak nevstupovalo do hodnocení nabídek. Hodnocení probíhalo s využitím vážené užítivosti, kde pochybnosti ani nejasnosti nejsou. Novou námitku, která je uvedena až v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 31.1.2003, proti hodnocení kritéria „Certifikace ČSN-EN-ISO 9001“ zadavatel prověřil a v postupu komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledal ani porušení zákona, ani odchylku v hodnocení nabídek a ani jinou nesrovnalost. Závěrem zadavatel konstatuje, že námitky uchazeče nenacházejí dostatečnou oporu v dokumentaci ani v průběhu samotné obchodní veřejné soutěže. Návrh uchazeče na provedení nového hodnocení obchodní veřejné soutěže je ve své podstatě formálním požadavkem, protože celkové hodnocení namítaných skutečností je menší, než je rozdíl hodnocení mezi první a druhou nabídkou v konečném hodnocení obchodní veřejné soutěže. Navrhuje uchazečův návrh z výše uvedených důvodů zamítnout.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika – Ministerstvo dopravy a spojů, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupené ministrem dopravy a spojů ing. Milanem Šimonovským,
- b) Milan Horák, IČO 10457160, s místem podnikání Drážďanská 83/A, 400 07 Ústí nad Labem,
- c) TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o., se sídlem Poděbradská 540/97, 198 00 Praha 9, jednající jednatelem Pavlem Šenkem a jednatelem Petrem Samohýlem,
- d) Stanislav Sypták, IČO 10641998, s místem podnikání Kunčice 45, 753 64 Bělátno.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 509-O/03-151/140/VŠ ze dne 17.2.2003 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí Č.j. 2232/02-160 ze dne 12.12.2002. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o

zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

1. ustanovení § 5 odst. 3 zákona stanoví, že „Rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (§ 6), uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje“. Uvedl-li zadavatel v čl. 7 Způsob hodnocení nabídek zadání obchodní veřejné soutěže, že „Hodnocení nabídek na základě ekonomické vhodnosti bude provedeno metodou vážené užítivosti jednotlivých nabídek podle více kritérií (uvedených níže v sestupném pořadí podle stupně významu)“ a bezprostředně níže v tabulce pod sebou pak uvede „1. Nabídková cena 60% 2. Smluvní ujednání zajišťující práva Zadavatele 10% 3. Rychlost reakce na změnu požadavků Zadavatele 10% 4. Certifikace ČSN-EN-ISO 9001 20%“, je patrné, že ustanovení § 5 odst. 3 zákona bylo porušeno. I když to zákon zadavateli neukládá, je bezesporu transparentní a účelné, když zadavatel již v samotném zadání veřejné zakázky uvede i váhu jednotlivých kritérií hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, v tomto případě váhu v procentech. To však v žádném případě neznamená, že uvedení vah zbavuje zadavatele povinnosti uložené mu ustanovením § 5 odst. 3 zákona.

Neurčitost, nejednoznačnost, resp. zmatečnost uvedení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení byla v daném případě dovršena tím, že zadavatel v bodu 8. Způsob hodnocení nabídek zadávací dokumentace po úvodní větě, shodné s úvodní větou čl. 7 Způsob hodnocení nabídek zadání obchodní veřejné soutěže, níže v tabulce pod sebou uvedl „1. Nabídková cena 60% 2. Certifikace ČSN-EN-ISO 9001 20% 3. Rychlost reakce na změnu požadavků Zadavatele 10% 4. Smluvní ujednání zajišťující práva Zadavatele 10%“. Takto zmatečné zadání v jedné z jeho zásadních částí, jakou bezesporu způsob hodnocení nabídek je, uvádí uchazeče předem ve stav nejistoty, stav pochybností o výsledku hodnocení nabídek, ať už je jakýkoliv. Jestliže byly na základě takto zmatečného zadání hodnoceny nabídky uchazečů a zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky, došlo k porušení ustanovení § 6 odst. 1 a § 38 odst. 1 zákona. V této situaci se stává nepřijatelnou a v zásadě irelevantní argumentace zadavatele, že se jedná pouze o „určitý grafický rozdíl“, resp., že zadavatel „hodnotil jednotlivé nabídky v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v článku 8. Zadávací dokumentace, tj. podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu se stanovenými kritérii a jejich váhami“. Porušení zákona jsou takové povahy, že je není možné napravit zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a uložením nového výběru, ale vyžaduje si zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky i zadání veřejné zakázky podle ustanovení § 59 písm. a) zákona;

2. jak již shora uvedeno, jedním z kritérií hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti byla v čl. 7. Způsob hodnocení nabídek zadání obchodní veřejné soutěže, jakož i v čl. 8 Způsob hodnocení nabídek zadávací dokumentace uvedena „Certifikace ČSN-EN-ISO 9001“. Uchazeč zpochybňuje postup zadavatele, který pomocí uvedeného kritéria hodnocení hodnotil nabídku uchazeče TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o., i když certifikát byl vydán „výlučně pro pobočku Zádveřice, která není samostatnou částí podniku – odštěpným závodem ve smyslu obchodního zákoníku“.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadání obchodní veřejné soutěže ani v zadávací dokumentaci nestanovil v uvedeném smyslu bližší podmínky pro hodnocení pomocí kritéria „Certifikace ČSN-EN-ISO 9001“, nepochybil, když hodnotil na základě certifikátu, který skutečně zní „pouze“ na pobočku Zádveřice, jako „nesamostatnou“ součást organizačního uspořádání uchazeče TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o. Pokud jde o pochybnosti uchazeče, zda „právě pro tuto provozovnu“ byly prokázány kvalifikační a

další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, je na místě konstatovat, že prokázal-li jejich splnění uchazeč TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o., bylo jejich splnění prokázáno i pro tuto „nesamostatnou“ součást jeho organizačního uspořádání;

3. Úřad neshledal, že zadavatelem stanovená kritéria hodnocení jsou v zásadě tak obecně formulována, že je nelze přezkoumat.

S ohledem na skutečnosti uvedené shora pod bodem 1 závěrů odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. skutečnost, že zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 3, § 6 odst. 1 a § 38 odst. 1 zákona, jakož i skutečnost, že se jedná o taková porušení zákona, jež nelze napravit zrušením napadeného rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a uložení nového výběru, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo dopravy a spojů, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupené ministrem dopravy a spojů ing. Milanem Šimonovským
2. Milan Horák, Drážďanská 83/A, 400 07 Ústí nad Labem
3. TISKÁRNA REPROPRINT s.r.o., Poděbradská 540/97, 198 00 Praha 9
4. Stanislav Sypták, Kunčice 45, 753 64 Běloutín