

Č.j. S 77/02-RK

V Brně dne 3. 9. 2002

V mimoodvolacím správním řízení zahájeném dne 21. 8. 2002 z vlastního podnětu podle § 65 odst.1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), o přezkoumání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002, které nabylo právní moci dne 11. 4. 2002, ve věci povolení individuální výjimky ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, jímž bylo tato řízení podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), přerušeno, jsem podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), toto rozhodnutí přezkoumal a podle § 65 odst. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), jsem

r o z h o d l

takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002

r u š í m .

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vydal ve správním řízení č.j. S 77/02 zahájeném dne 28. 2. 2002 na základě návrhu společností CCB - Czech Credit Bureau, a.s., IČ 26 21 22 42, se sídlem Sokolovská č.p. 192, č.or. 79, PSČ 180 00, Praha 8 (sídlo zapsané v obchodním rejstříku Víta Nejedlého 509/15, PSČ 130 00 Praha 3) a CBCB - Czech Banking Credit Bureau, a.s., IČ 26 19 96 96, se sídlem Sokolovská č.p. 192, č.or. 79, PSČ 180 00, Praha 8 (sídlo zapsané v obchodním rejstříku Víta Nejedlého 509/15, PSČ 130 00 Praha 3), ve správním řízení zastoupených JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem v advokátní kanceláři Kocián Šolc a Balašík, se sídlem Jindřišská 34, 110 00

Praha 1, na základě plných mocí ze dne 27. 2. 2002, rozhodnutí čj. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002 ve věci povolení individuální výjimky ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona č.143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, jímž bylo toto řízení podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), přerušeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 4. 2002.

Tento postup Úřadu jsem se rozhodl přezkoumat, zda není v rozporu se zákonem; zahájil jsem proto mimoodvolací řízení podle § 65 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád). V oznámení o zahájení správního řízení mimo odvolací řízení podle § 65 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ze dne 19. 8. 2002, byla stanovena lhůta, v níž se mohou účastníci správního řízení vyjádřit ve věci podle § 33 odst. 2 správního řádu. V podání, které jsem obdržel dne 2. 9. 2002, vyjádřili účastníci řízení názor, že v řízení S 77/02 nebyly dány žádné důvody pro přerušování řízení podle § 29 odst. 1 ve spojení s § 19 odst. 3 správního řádu resp. § 9 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže, a proto není možné rozhodnutí čj. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002 změnit na rozhodnutí o přerušování řízení podle § 9 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Uvedený názor účastníků nerozporuji. Účastníci řízení se dále vyjádřili, že i kdyby rozhodnutí čj. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002 bylo vydáno v rozporu se zákonem, neměla by tato vada řízení vliv na výsledek řízení ve věci S 77/02 vzhledem k tomu, že se v daném případě naplnila zákonná fikce ve smyslu § 9 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Tvrzení účastníků je nutno odmítnout, a to z důvodů, jež osvětlím níže.

Přezkoumal jsem procesní postup Úřadu v této věci a zjistil jsem, že Úřad dne 28. 2. 2002 společně s návrhem na určení, zda dohoda podléhá zákazu podle § 3 až 6 zákona, obdržel pro případ, že dohoda bude zákazu podléhat, eventuální návrh na povolení individuální výjimky ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona, podaný podle § 9 zákona. Domáhají-li se účastníci řízení určení, zda dohoda podléhá zákazu podle § 3 až 6 zákona a eventuálně pro případ, že bude určen zákaz podle § 3 až 6 zákona, udělení individuální výjimky takovým způsobem, jak učinili v petitu podání doručeného dne 28. 2. 2002, pak řízení o udělení individuální výjimky je zahájeno až právní mocí rozhodnutí o určení, že dohoda zákazu podle § 3 až 6 zákona podléhá. Nebyla tedy podáním shora uvedeného návrhu zahájena řízení dvě, ale toliko řízení jedno – řízení o určení. Úřad proto nepostupoval správně, vydal-li dne 25. 3. 2002 rozhodnutí čj. S 77/02-819/02-VO 1, kterým správní řízení ve věci povolení individuální výjimky ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona, podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), z důvodu rozhodování věci v určovacím řízení, jež považoval za tzv. prejudiciální otázku, přerušil. Řízení, které nebylo zahájeno, nelze přerušit. Rozhodnutí Úřadu čj. S 77/02-819/02-VO 1 ze dne 25. 3. 2002 tedy pro rozpor se zákonem ruším.

Uzavírám, že řízení o povolení individuální výjimky ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona, jak navrhli účastníci řízení pro případ určení, zda dohoda podléhá zákonnému zákazu dohod narušujících hospodářskou soutěž, bude zahájeno teprve dnem právní moci rozhodnutí o určení, že předložené smlouvy podléhají zákazu dohod. Teprve tímto dnem počíná běžet lhůta pro vydání rozhodnutí v řízení o návrhu na povolení individuální výjimky.

Na základě výše uvedených skutečností, když jsem zjistil důvody, pro které bylo nutno předmětné rozhodnutí zrušit v rámci mimoodvolacího řízení podle § 65 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

právní zástupce účastníků řízení
JUDr. Pavel Dejl, LL.M., Ph.D.
advokát v advokátní kanceláři Kocián Šolc a Balaščík
Jindřišská 34, 110 00 Praha 1

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 9. 2002 a stalo se vykonatelným dne 5. 9. 2002.