

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 513-R/03-168/140/Br

V Praze dne 7.4.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.2.2003 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče CONSUS, poradenské družstvo, se sídlem Polská 1532/48, 120 00 Praha 2, za niž jedná předseda představenstva dr. Vratislav Šlajer, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 6.2.2003 advokátem JUDr. Ivanem Krutským, CSc., Advokátní kancelář – Krutský, Nipert, Červinka, Marek, Novák, Římal, se sídlem Areál Výstaviště 67, 170 00 Praha 7 – Holešovice, na přezkoumání postupu zadavatele při posouzení nabídek - Hlavní město Praha, zast. primátorem MUDr. Pavlem Bémem, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, proti rozhodnutí č.j. MHMP 1096/2003 ze dne 28.1.2003 v obchodní veřejné soutěži na „vypracování ekonomických analýz ve vybraném portfoliu příspěvkových organizací zřízených hlavním městem Prahou“ vyhlášené dle druhé části zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 23/02 pod zn. 150133-23/02, ze dne 5.6.2002,

**rozhodl takto:**

zadavatel - Hlavní město Praha, zast. primátorem MUDr. Pavlem Bémem, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, rozhodnutím č.j. MHMP 1096/2003 ze dne 28.1.2003 neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče CONSUS, poradenské družstvo na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá.**

**Odůvodnění**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, zast. ředitelem odboru Ing. Vlastimilem Bourou (dále jen „zadavatel“), dne 5.6.2002

vyhlásilo podle § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 23/02 pod zn. 150133-23/02 obchodní veřejnou soutěž na „vypracování ekonomických analýz ve vybraném portfoliu příspěvkových organizací zřízených hlavním městem Prahou“ (dále jen „soutěž“).

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami doručilo své nabídky 5 uchazečů. Komise pro otvírání obálek provedla dne 7.8.2002 kontrolu jednotlivých obálek s nabídkami z hlediska podmínek soutěže a na základě zjištění nevyřadila žádnou z nabídek z dalšího posuzování a hodnocení nabídek.

Dne 12.8.2002 podal uchazeč CONSUS, poradenské družstvo, se sídlem Polská 1532/48, 120 00 Praha 2, zast. předsedou představenstva dr. Vratislavem Šlajerem (dále jen „uchazeč“) faxem námitku a dne 19.8.2002 bylo zadavateli doručeno písemné vyhotovení námítky na přezkoumání úkonů zadavatele – kontrole úplnosti nabídek při otvírání obálek. Zadavatel se námitkami, které došly dle jeho názoru po uplynutí lhůty nezabýval a rozhodnutím č.j. MHMP 97326/2002 ze dne 28.8.2002 vrátil námitky zpět uchazeči. Toto rozhodnutí nebylo řádně doručeno a bylo opakovaně doručeno až dne 1.10.2002. Dopisem ze dne 3.10.2002 uchazeč oznámil statutárnímu orgánu zadavatele změny „obchodního jména“ a adresu pro doručování a navrhl, aby statutární orgán zadavatele cestou autoremedury před podáním návrhu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže své stanovisko o vrácení opožděné námítky ve věci rozhodnutí o odmítnutí námítek zrušil. Dopisem ze dne 10.10.2002 pod č.j. MHMP 97326/2002 primátor hl.m. Prahy požadavku nevyhověl s odůvodněním, že námitky nebyly podány ve lhůtě podle § 55 zákona ve spojení s ustanovení § 68 odst. 3 zákona.

Dne 11.10.2002 uchazeč prostřednictvím právního zástupce doručil Úřadu a zadavateli návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Na základě tohoto návrhu Úřad rozhodl pod č.j. S 112-R/02-783/140/Br ze dne 11.12.2002 o porušení ustanovení § 56 zákona zadavatelem s konstatováním, že námitky a návrh splňovaly náležitosti a byly podány včas ve smyslu náležitostí dle § 57 odst. 2 zákona a zadavatel tím, že o námitkách nerozhodl porušil ustanovení § 56 zákona. Současně byla uložena zadavateli podle § 60 písm. b) náprava rozhodnout o námitkách uchazeče, a to ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Zadavatel obdržel rozhodnutí č.j. S 112-R/02-783/140/Br dne 31.12.2002 a uchazeč dne 2.1.2003. Zadavatel rozhodnutím č.j. MHMP 1096/2003 ze dne 28.1.2003, námitkám nevyhověl uchazeče s odůvodněním, že všechny nabídky byly opětovně přezkoumány ve smyslu podmínek zadání a splnily podmínky zadání soutěže. Toto rozhodnutí doručil uchazeči dne 31.1.2003 s poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Proti rozhodnutí o námitkách č.j. MHMP 1096/2003 ze dne 28.1.2003 podal dne 10.2.2003 uchazeč CONSUS, poradenské družstvo, se sídlem Polská 1532/48, 120 00 Praha 2 s doručovací adresou Jižní I, č. 5/783, 141 00 Praha 4 – Spořilov prostřednictvím právního zástupce advokáta JUDr. Ivana Krutského, Advokátní kancelář – KRUTSKÝ, NIPPERT, ČERVINKA, KOLÁŘ, MAREK, NOVÁK, ŘÍMAL, se sídlem Výstaviště č.p. 67, 170 00 Praha 7 (dále jen „uchazeč“) Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, Brno (dále jen „Úřad“) a zadavateli návrh na o přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Uchazeč v návrhu namítá, že

dne 31.1.2003 pod č.j. MHMP 1096/2003 ze dne 28.1.2003 obdržel rozhodnutí primátora MUDr. Pavla Béma, jímž nevyhovuje námitce navrhovatele ze dne 19.8.2002, které byl vytýkán postup při němž nedošlo k vyřazení nabídek společností DELOITTE TOUCHE REPUBLIC, B.V., organizační složka a TOP AUDITING, s.r.o., u nichž nebyl obsah nabídek číslován v souladu se soutěžními podmínkami.

Dále uchazeč uvádí, že vycházel ve svých námitkách ze záznamu o průběhu otevírání obálek ze dne 7.8.2002, jak jej pořídila zmocněnkyně Ing. Dagmar Trnková, CSc., přítomná při otevírání obálek. Nabídky společností DELOITTE TOUCHE CZECH REPUBLIC B.V., organizační složka a TOP AUDITING, s.r.o. nebyly očíslovány v plném rozsahu a v souladu s podmínkami soutěže. Ing. Dagmar Trnková vycházela z diskuse členů komise o tom, že uvedené nabídky lze uznat za odpovídající regulím soutěže. K tomu dodává, že podmínky soutěže byly jednoznačně stanoveny – že všechny listy nabídky i příloh budou v pravém dolním rohu řádně očíslovány průběžnou číselnou řadou; tato povinnost se nevztahuje na úřední listiny, resp. jejich úředně ověřené kopie. Posledním listem mělo být prohlášení uchazeče potvrzené statutárním orgánem, které stanoví celkový počet listů v nabídce, a to včetně listů neočíslovaných podle poslední věty, jejichž seznam bude uveden v prohlášení.

V návrhu uvádí, že nedostatky uvedených nabídek existující ke dni otevírání obálek byly odstraněny dodatečnou úpravou předmětných nabídek včetně protokolu, který byl při otevírání obálek pořízen a zpochybňuje korektnost obchodních veřejných soutěží uskutečněných zadavatelem v průběhu posledních let při zadávání veřejných zakázek, které bylo publikováno v prostředcích masové komunikace.

Dle názoru uchazeče nebylo rozhodnutí zadavatele ze dne 28.1.2003 o námitkách vydáno včas – doručeno dne 31.1.2003 v rozporu s ustanovením § 56 zákona, neboť jednoznačně nebyly námitky přezkoumány ve lhůtě 10 dnů od doručení zadavateli.

Dle názoru uchazeče došlo k porušení zákona tím, že zadavatel měl podaným námitkám vyhovět, protože předmětné nabídky obou jmenovaných společností (uchazečů) byly neúplné pro absenci splnění všech soutěžních podmínek uvedených v požadavku na identifikaci (číslování) obsahu nabídky (§ 29 odst. 4 zákona) a žádá, aby orgán dohledu rozhodl o podaném návrhu podle ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění, že rozhodnutím primátora hl.m. Prahy z 28.2.2002 č.j. MHMP 1096/2003 došlo k porušení zákona a uložil zadavateli provést nápravu.

Podle § 57 odst. 1 zákona je řízení u orgánu dohledu zahájeno dnem, kdy obdrží od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení Úřad stanovil:

- a) Hlavní město Praha, zastoupená primátorem hl.m. Prahy MUDr. Pavlem Bémem, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“),
- b) CONSUS, poradenské družstvo, Polská 1532/48, 120 00 Praha 2, za něž jedná předseda Dr. Vratislav Šlajer, právně zast. JUDr. Ivanem Krutským, CSc., advokátem, Advokátní kancelář Krutský, Nipert, Červinka, Marek, Novák, Římal, se sídlem Areál Výstaviště 67, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel doručil Úřadu dne 19.2.2003 dokumentaci ve smyslu § 2 písm. k) zákona k úkonům zadavatele a stanovisko k návrhu o postupu zadavatele v řízení o námitkách včetně

originálů nabídek namítaných uchazečů. Ve svém stanovisku uvedl, že nabídky byly opětovně podrobně přezkoumány statutárním orgánem zadavatele.

Zadavatel ve stanovisku uvedl, že uchazeč své tvrzení neopírá o právně relevantní skutečnosti, nýbrž o nesouvislé a nezdokumentované útržky rozhovorů jednotlivých členů komise pro otvírání obálek s nabídkami. Uchazeč by měl své tvrzení opřít o konkrétní důkazní materiál. Pokud ing. Trnková měla výhrady k jednání komise, případně chtěla vznést námitky, měla tak učinit během jednání komise a nechat je zaprotokolovat.

Podmínky obchodní veřejné soutěže vyhlášené dne 5.6.2002 v OV č. 23/02 stanovily v bodě 6 požadavky a způsob zpracování nabídky. Na základě podnětu uchazeče, ve kterém uvedl konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje porušení zákona, byly předmětné nabídky znovu důkladně prověřeny ve smyslu § 29 odst. 2 zákona. Při této kontrole bylo zjištěno, že všechny listy s výjimkou úředních listin, či jejich ověřených kopií byly řádně očíslovány vzestupnou řadou a u obou nabídek je uvedeno prohlášení statutárního orgánu o celkovém počtu listů v nabídce a v případě použití kroužkové vazby jsou listy svázané provázkem a přelepka je opatřena razítkem. Zadavatel se ztotožňuje s názorem komise, že obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti z hlediska podmínek uplatněných zadavatelem ve vyhlášení soutěže.

Zadavatel uvádí, že váhu námitkám a návrhu na zahájení řízení rozhodně nepřidává spekulace o manipulování s písemnou dokumentací k soutěži. Zadavatel se domnívá, že jednání uchazeče má znaky snahy o zbytečné průtahy v obchodní veřejné soutěži s cílem poškodit zadavatele a ostatní uchazeče.

K námitce o porušení lhůty stanovené § 56 zákona zadavatel uvádí, že uchazeč zcela opomíjí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 11.12.2002 č.j. S 112-R/02783/140/Br, vydané ve správním řízení zahájeném na základě návrhu uchazeče ze dne 11.10.2002 o přezkoumání úkonů zadavatele v obchodní veřejné soutěži, kterým byla zadavateli uložena povinnost, aby rozhodl o námitkách uchazeče do 15 dnů od nabytí právní moci citovaného rozhodnutí.

Zadavatel se dle výše uvedeného neztotožňuje s názorem uchazeče, že v obchodní veřejné soutěži došlo k porušení zákona a domnívá se, že soutěž probíhá v souladu se zákonem a korektně.

Úřad přezkoumal úkony zadavatele na základě ustanovení § 57 zákona a následujících ve smyslu požadavku uchazeče. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1997 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k obchodní veřejné soutěži včetně námitek uchazeče uvedených v návrhu a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Zadavatel požadoval ve vyhlášení ze dne 5.6.2002 v OV č. 23/02 v bodě 6 třetím odstavci: „Nabídka bude kvalitním způsobem vytištěna tak, aby byla dobře čitelná a bude svázaná či jinak zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh. Nabídka nebude obsahovat opravy a přepisy, které by zadavatele mohly uvést v omyl. V případě podání nabídky v kroužkovém pořadači bude tato zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy. Všechny listy nabídky i příloh budou v pravém dolním rohu řádně očíslovány průběžnou vzestupnou řadou; tato povinnost se nevztahuje na úřední listiny, resp. jejich úředně ověřené kopie. Posledním listem nabídky bude prohlášení uchazeče potvrzené

statutárním orgánem, které stanoví celkový počet listů v nabídce, a to včetně listů neočíslovaných podle předchozí věty, jejich seznam bude uveden v prohlášení“.

Z dokumentace vyplývá, že statutární orgán zadavatele přezkoumal postup komise pro otvírání obálek a neshledal důvody pro změnu návrhu komise, která nevyřadila žádnou z nabídek pro nesplnění podmínek soutěže a její neúplnost. Nabídky uchazečů přezkoumal i Úřad a neshledal pochybení komise pro otvírání obálek ani statutárního orgánu zadavatele, rozhodování o námitkách, neboť všechny kontrolované nabídky jsou očíslovány tak, jak zadavatel stanovil v bodě 6 vyhlášení obchodní veřejné soutěže, jejich úprava a způsob zpracování včetně zajištění obsahu proti manipulaci s jednotlivými listy odpovídá vyhlášeným podmínkám obchodní veřejné soutěže. Všechny listy s výjimkou úředních listin, či jejich ověřených kopií jsou řádně očíslovány vzestupnou řadou a u nabídek je uvedeno prohlášení statutárního orgánu o celkovém počtu listů v nabídce. V případě použití kroužkové vazby jsou listy svázané provázkem a přelepky jsou opatřeny razítkem společnosti. Nabídky nejeví jakékoli známky úprav přepisů případně doplnění a jsou řádně opatřeny proti zneužití. Jednotlivé nabídky se liší od nabídky navrhovatele pouze velikostí očíslování a to od 2 do 5 mm. Velikost číslování v podmínkách soutěže zadavatel nestanovil. Úřad se po přezkoumání nabídek ztotožňuje s názorem zadavatele, že nabídky vyhovely kontrole úplnosti vzhledem k stanoveným podmínkám soutěže a neshledává důvody pro vyřazení nabídek z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. V přezkoumání námitek uchazeče statutárním orgánem zadavatele Úřad neshledal porušení zákona. Proto i námitka uchazeče proti nedostatečnému přezkoumání námitek resp. k požadavku na vyřazení a vyloučení uvedených uchazečů byla Úřadem shledána nedůvodnou.

Zadavatel provedl přezkoumání námitek na základě povinnosti uložené rozhodnutím Úřadu, které nabylo právní moci dne 18.1.2003. Námitka uchazeče o opožděném rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele je nedůvodnou, neboť zadavatel 15 denní lhůtu pro vydání rozhodnutí rozhodnutím ze dne 28.1.2003 dodržel.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, kdy bylo prokázáno, že rozhodnutím zadavatele ze dne 28.1.2003 byla povinnost stanovená Úřadem splněna, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Hlavní město Praha, zast. primátorem hl. m. Prahy MUDr. Pavlem Bémem, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
2. JUDr. Ivanem Krutským, CSc., advokát, Areál Výstaviště 67, 170 00 Praha 7 – Holešovice