

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 508-R/03-150/140/Ná

V Praze dne 17.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.1.2003 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče - REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, CSc., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Chomutov, zast. starostkou města Ing. Ivanou Řápkovou, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku: „Městská skládka Jihozápadní pole, ul. Pražská, Chomutov“, vyhlášené dne 30.10.2002 v Obchodním věstníku č. 44/02, pod zn. 160727-44/02,

rozhodl takto:

návrh uchazeče - REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, CSc., ze dne 31.1.2003, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá**, neboť jedno vyhotovení návrhu nepodal zadavateli ve lhůtě stanovené v § 57 odst. 2 cit. zákona.

Odůvodnění

Město Chomutov, zast. starostou města Alexandrem Novákem, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“) dne 30.10.2002 v Obchodním věstníku č. 44/02, pod zn. 160727-44/02 prostřednictvím pověřené osoby výkonem zadavatelských činností – společnosti GORDION, s. r. o., se sídlem Komunardů 16, 170 00 Praha 7, obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „Městská skládka Jihozápadní pole, ul. Pražská, Chomutov“, u které dne 27.11.2002 vyhlásilo změnu v Obchodním věstníku č. 48/02, pod zn. 162184- 48/02. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 9 nabídek. Dne 5.12.2002 se konalo otevírání obálek s nabídkami uchazečů. Komise při své činnosti

nevyřadila žádnou nabídku. Dne 19.12.2002 se konalo posouzení a hodnocení nabídek. Komise navrhla zadavateli vyřadit 6 nabídek pro nesplnění podmínek soutěže, kvalifikačních předpokladů a nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dne 2.1.2003 zadavatel vyloučil uchazeče ze soutěže mezi nimi i uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, CSc. (dále jen „uchazeč“). Rozhodnutí o vyloučení převzali uchazeči ve dnech 6. - 8.1.2003. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podali 3 uchazeči u zadavatele námitky. Zadavatel námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách zaslal uchazečům dopisem ze dne 17. - 22.1.2003. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. převzala rozhodnutí o námitkách dne 23.1.2003. Dne 31.1.2003, v zákonem stanovené lhůtě, obdržel Úřad od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Dne 24.2.2003 obdržel Úřad k zahájenému správnímu řízení přípis uchazeče, ve kterém uvádí, že se z regionálního tisku dozvěděl, že zadavatel již uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku: „Městská skládka Jihozápadní pole, ul. Pražská, Chomutov“. V této věci si Úřad vyžádal na zadavateli písemné vyjádření. Zadavatel následně uvedl, že z důvodu doručení kopie návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nebyla smlouva s vybraným uchazečem uzavřena.

Uchazeč v podaném návrhu namítá, že prokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, když v nabídce doložil čestné prohlášení podepsané předsedou představenstva, který má dle zápisu v obchodním rejstříku právo jednat navenek jménem společnosti samostatně a jako součást nabídky doložil oznámení Okresního živnostenského úřadu o provedení změny odpovědného zástupce uchazeče pro uvedenou živnost, ze kterého vyplývá kdo je odpovědnou osobou ustanovenou podle § 11 zákona č. 455/1991 Sb., v platném znění.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Uchazeč se k podkladům nevyjádřil ani nenavrhл jejich doplnění.

Po přezkoumání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky konstatuje Úřad následující skutečnosti:

podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu zamítnout.

Při podání návrhu se orgán dohledu nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto

rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Při šetření případu Úřad zjistil, že uchazeč nepodal návrh zadavateli v desetidenní lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč dne 23.1.2003, uchazečův návrh na zahájení řízení sice Úřad obdržel v zákonem stanovené lhůtě dne 31.1.2003, ale zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu až dne 12.2.2003, tzn. po uplynutí desetidenní lhůty stanovené v § 57 odst. 2 zákona. Zadavateli měl být návrh doručen do dne 3.2.2003. Úřad proto musel návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítnout pro nesplnění lhůty pro podání vyhotovení návrhu zadavateli.

V postupu zadavatele Úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Chomutov, zastoupené starostkou města Ing. Ivanou Řápkovou, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
2. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s., Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, CSc.