

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 510-R/03-153/140/ZH

V Praze dne 28.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 3.2.2003 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – KRASPO, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 21, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Petr Hirt, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Tvrdíkem, o vyloučení ve veřejné zakázce „o nejvhodnější nabídku na zabezpečení dodávky tuhého paliva – hnědé uhlí – ořech 2 Sokolov a odvoz z něho vzniklého odpadu“, vyhlášené obchodní veřejnou soutěží v Obchodním věstníku č. 47/02 dne 22.11.2002 pod zn. 161813-47/02.

rozhodl takto:

rozhodnutím ze dne 6.1.2003 pod č.j.:10618/9/2003-1451 zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Tvrdíkem, ze dne 6.1.2003 o vyloučení uchazeče KRASPO, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 21, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Petr Hirt, z obchodní veřejné soutěže „o nejvhodnější nabídku na zabezpečení dodávky tuhého paliva – hnědé uhlí – ořech 2 Sokolov a odvoz z něho vzniklého odpadu“, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č.142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče podle ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá.**

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Tvrdíkem, za něhož jedná pplk. Ing. Radomír Minařík, náčelník Vojenské ubytovací a stavební správy Plzeň, se sídlem Radobyčická 25, 304 50 Plzeň (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 22.11.2002 obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 47/02 pod zn. 161813-47/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č.

256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), „o nejvhodnější nabídku na zabezpečení dodávky tuhého paliva – hnědé uhlí – ořech 2 Sokolov a odvoz z něho vzniklého odpadu“.

Zadavatel uspořádal ve dnech 3., 4. a 5.12.2002 prohlídky míst plnění, která jsou vymezena včetně množství dodávky uhlí v zadávacích podmínkách obchodní veřejné soutěže. Do konce soutěžní lhůty přijal 5 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 6.1.2003. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a navrhla zadavateli 3 nabídky vyřadit z obchodní veřejné soutěže z důvodu neúplnosti doložených kvalifikačních předpokladů a nedoložení požadovaných dokladů uvedených v dalších podmínkách vyhlášení.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 6.1.2003 všechny 3 uchazeče vyloučil. Jedním z vyloučených byla společnost KRASPO, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 21, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Petr Hirt (dále jen „uchazeč“), proto, že nebyly v nabídce doloženy údaje, které zadavatel požadoval v bodě XIV. soutěžních podmínek, tzn. uchazeč nepředložil výpis ze živnostenského rejstříku (originál nebo úředně ověřenou kopii). Uchazeč obdržel rozhodnutí o vyloučení dne 9.1.2003 a podal proti vyloučení námitky ze dne 15.1.2002.

V námitkách, které zadavatel převzal 16.1.2003 uvedl uchazeč, že:

- doložil v nabídce čestné prohlášení ze dne 18.12.2002, ve kterém je uvedeno, kdo je odpovědným zástupcem uchazeče pro všechny živnosti související s předmětem plnění veřejné zakázky a domnívá se, že uvedenou podmínku z obsahového hlediska splnil a jeho nabídka je úplná,
- jeho vyloučením porušil zadavatel ustanovení § 29 odst. 4 zákona.

Zadavatel dal dne 14.1.2003 pokyn k vrácení složené jistoty vyloučeným uchazečům na jejich účet, což jim písemně též den oznámil.

V rozhodnutí ze dne 24.1.2003 pod č.j.: 1546/202-8764 zadavatel uchazeči oznámil, že jeho námitkám nevyhovuje s tímto odůvodněním:

- ze zadání obchodní veřejné soutěže vyplývá, že zadavatel stanovil v souladu s § 5 odst. 2 zákona pod bodem XIV. mimo jiné, - Další podmínky soutěže – ostatní údaje, které uchazeči ve svých nabídkách doloží. Jednou z nich je výpis ze živnostenského rejstříku (originál nebo úředně ověřená kopie). Z výpisu bude zřejmé, kdo vykonává činnost odpovědného zástupce uchazeče ve smyslu § 11 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění pro všechny živnosti související s předmětem plnění veřejné zakázky. V případě, že je uchazeč fyzickou osobou a není povinen odpovědného zástupce ustanovit, sdělí tuto skutečnost ve své nabídce formou čestného prohlášení. Není-li uchazeč do živnostenského rejstříku zapsán, sdělí tuto skutečnost v nabídce formou čestného prohlášení. Předkládá-li nabídku více osob společně, doloží každá z osob, které podávají nabídku společně, výpis ze živnostenského rejstříku způsobem výše uvedeným,
- uchazeč nedoložil v nabídce originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu ze živnostenského rejstříku tak, jak požadoval ve vyhlášení zadavatel. Uchazeč výpis ze živnostenského rejstříku (originál nebo úředně ověřenou kopii) nahradil čestným prohlášením. Na základě této skutečnosti zadavatel v souladu s ustanovením § 29 odst. 4 zákona rozhodl o vyloučení uchazeče, neboť jeho nabídka nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná.

Dne 3.2.2003 byl Úřadu doručen návrh uchazeče ze dne 31.1.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. V návrhu uchazeč odůvodnil své námitky proti rozhodnutí zadavatele stejně jako v námitkách ze dne 15.1.2003.

Uchazeč se domáhá, aby orgán dohledu rozhodl, že zadavatel porušil zákon tím, že vyloučil uchazeče z další účasti na veřejné zakázce a aby zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 6.1.2003 a uložil zadavateli provést nápravu tak, že uchazeče zařadí zpět do další účasti v předmětné obchodní veřejné soutěži.

Dnem 3.2.2003 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Tvrdíkem,
- b) KRASPO, spo. s r.o., se sídlem Hybešova 21, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Petr Hirt.

Uchazeči byl dne 4.3.2003 zaslán k uhrazení správní poplatek ve výši 2 500,- Kč, který byl zaplacen dne 14.3.2003. V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 13.2.2003 včetně stanoviska ze dne 12.2.2003 pod č.j.: 1882/2003-8764 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 31.1.2003.

Ve stanovisku zadavatel uvádí, že:

- rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži podle § 29 odst. 4 zákona bylo v souladu s tímto ustanovením s odůvodněním, že uchazeč nedoložil ve své nabídce originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu ze živnostenského rejstříku tak, jak stanovil zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže pod bodem XIV. „Ostatní údaje, které uchazeči ve svých nabídkách doloží“. Uchazeč v nabídce nahradil originál nebo ověřenou kopii výpisu ze živnostenského rejstříku čestným prohlášením,
- vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče není z hlediska podmínek soutěže úplná a zadavatel tedy jeho vyloučením postupoval v souladu se zákonem, navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče zamítl.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Úřad konstatuje, že podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona může zadavatel vymezit další podmínky obchodní veřejné soutěže. Zadavatel v dalších podmínkách soutěže pod bodem XIV. „Ostatní údaje, které uchazeči ve svých nabídkách doloží“, požadoval, aby uchazeči, kteří jsou právnickou osobou doložili výpis ze živnostenského rejstříku (originál nebo úředně ověřenou kopii), k prokázání kdo vykonává činnost odpovědného zástupce uchazeče podle § 11 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) v platném znění, pro všechny živnosti související s předmětem plnění veřejné zakázky. Podle ustanovení § 29 odst. 4 zákona pokud komise pro otevírání obálek po

otevření obálky zjistí, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná takovouto nabídku vyřadí a zadavatel uchazeče podle téhož ustanovení zákona vyloučí z obchodní veřejné soutěže. Uchazeč, který je společností s ručením omezeným, tedy právnickou osobou, nedoložil v nabídce originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu ze živnostenského rejstříku jak zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže požadoval a tento doklad nahradil čestným prohlášením, které zadavatel připustil pro fyzické osoby. Zadavatel postupoval v souladu s ustanovení § 29 odst. 4 zákona, když uchazeče z obchodní veřejné soutěže vyloučil z důvodu neúplnosti nabídky.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Tvrdíkem
2. KRASPO, spol. s r.o., Hybešova 21, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Petr Hirt