

Č.j. VZ/S237/02-153/625/03-pk

V Brně dne 11. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.12.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 a zákona č. 424/2002 Sb., na návrh uchazeče Sodexho Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Miroslav Sedlák, člen představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, zast. Ing. Stanislavem Juránkem, hejtmánem Jihomoravského kraje, ze dne 12.12.2002, o námitkách ze dne 4.12.2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.11.2002 ve veřejné zakázce „Nákup stravenek“ zadávané výzvou ze dne 26.9.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., návrh společnosti Sodexho Pass Česká Republika a. s. ze dne 20.12.2002 **zamítá a rozhodnutí zadavatele Jihomoravský kraj ze dne 15.11.2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Nákup stravenek“ potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, zast. Ing. Stanislavem Juránkem, hejtmánem Jihomoravského kraje (dále jen „zadavatel“) – zaslal 5ti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 26.9.2002 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,

zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Nákup stravenek“.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Nabídková cena (za nejvýhodnější se považuje nejnižší nabídková cena) 0,60
2. Množství provozoven veřejného stravování v městské části Brno – střed, kde lze stravenky uplatnit (za nejvýhodnější se považuje nabídky s nejvyšším počtem provozoven veřejného stravování v městské části Brno – střed, kde lze stravenky uplatnit) 0,40

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.10.2002 vyplývá, že nabídky podali 3 uchazeči, všechny podané nabídky byly shledány jako úplné a postoupily do dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel ustavil pro posouzení a hodnocení nabídek komisi, která nabídky posoudila a vyhodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Jako nejvhodnější komise doporučila nabídku uchazeče Ing. Vladimír Filip, Orlí 490/14, 602 00 Brno.

Zadavatel se s návrhem komise ztotožnil a výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem ze dne 15.11.2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 4.12.2002 uchazeč Sodexho Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha, za níž jedná Ing. Miroslav Sedlák, člen představenstva (dále jen „Sodexho Pass“), námítky. Námítkám jmenovaného uchazeče zadavatel nevyhověl, což mu oznámil dopisem ze dne 12.12.2002, který uchazeč Sodexho Pass podle doručky obdržel dne 16.12.2002.

Dnem 20.12.2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námítkách orgánem dohledu. Druhé vyhotovení návrhu obdržel zadavatel dne 23.12.2002.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona, jsou:

- zadavatel,
- Sodexho Pass,
- Ing. Vladimír Filip.

V návrhu uvedl uchazeč Sodexho Pass následující skutečnosti.

Zadavatelem zvolený způsob hodnocení, který nebyl uveden ve Výzvě zájemcům o veřejnou zakázku, neobsahuje jasná a přesná pravidla bodového hodnocení a dle názoru navrhovatele je nepřezkoumatelný a nevypovídá o skutečnosti, jaké údaje obsažené v nabídkách uchazečů vedly k přidělení příslušného počtu bodů. Zvolená pětibodová stupnice navíc nemůže dosti citlivě odrážet rozdíly mezi jednotlivými nabídkami. Zadavatel dále nedostatečně stanovil kritéria pro hodnocení nabídek, protože počet kritérií měl být přiměřený rozsahu veřejné zakázky, aby umožňoval jednoznačné a přehledné hodnocení nabídek. Dále navrhovatel upozorňuje, že součástí kritérií pro hodnocení nebyla „schopnost uchazeče

stravenky proplácet“, čímž došlo k nedostatečnému hodnocení jednotlivých uchazečů a možnému zkreslení výsledků veřejné zakázky.

Uchazeč se svým návrhem domáhá zrušení zadání veřejné zakázky a vyhlášení nového výběrového řízení.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S237/02-153/134/03-pk ze dne 10.1.2003, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Po provedeném správním uvážení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S237/02-153/169/03-pk ze dne 14.1.2003 vyměřil uchazeči Sodexho Pass a. s. správní poplatek, který jmenovaný uchazeč ve stanovené lhůtě uhradil. V této souvislosti orgán dohledu dodává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (v tomto případě zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů) neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 14.1.2003 požádal účastník řízení Ing. Vladimír Filip orgán dohledu, aby mu bylo umožněno nahlédnout do správního spisu (VZ/S237/02-153) a související dokumentace. Dne 21.1.2003 se Ing. Vladimír Filip dostavil na ÚOHS a bylo mu umožněno nahlédnout do předmětného spisu a nabídek jednotlivých uchazečů s výjimkou těch částí, které tvoří obchodní tajemství jednotlivých uchazečů tak, jak je vymezili jednotliví účastníci řízení.

Dne 17.1.2003 požádal také další účastník řízení, společnost Sodexho Pass, orgán dohledu, aby mu bylo umožněno nahlédnout do správního spisu (VZ/S237/02-153) a související dokumentace. Dne 23.1.2003 se Mgr. Irena Stejskalová, na základě plné moci zastupující společnost Sodexho Pass, dostavila na ÚOHS a bylo jí umožněno nahlédnout do předmětného spisu a nabídek jednotlivých uchazečů s výjimkou těch částí, které tvoří obchodní tajemství jednotlivých uchazečů tak, jak je vymezili jednotliví účastníci řízení.

K oznámení o zahájení řízení se žádný z účastníků nevyjádřil.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Hodnocení nabídek zadavatel provádí buď podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách zadání veřejné zakázky (viz § 6 zákona v návaznosti na § 49 odst. 4 písm. c) zákona a § 49 odst. 10 zákona). Zadavatel se rozhodl hodnotit nabídky podle ekonomické vhodnosti, kdy za kritérium s nejvyšším stupněm významu zvolil nabídkovou cenu a jako druhé kritérium zvolil množství provozoven v městské části Brno–střed, kde lze stravenky uplatnit, obě tato kritéria byla uvedena ve výzvě zájemcům o veřejnou zakázku, čímž zadavatel splnil povinnost uvést ve výzvě způsob hodnocení nabídek. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že povinností zadavatele je uvést kritéria sestupně podle stupně významu, avšak vlastní stupeň významu není zadavatel povinen v podmínkách zadání výzvy předem uvádět, jelikož mu to znění zákona výslovně neukládá. Námitku navrhovatele, že způsob hodnocení nabídek nebyl ve výzvě uveden je třeba z výše uvedených důvodů odmítnout. Dále má orgán dohledu za to, že jak kritérium „nabídková cena“ tak i kritérium „množství provozoven veřejného stravování

v městské části Brno-střed, kde lze stravenky uplatnit“ jsou jednoznačnými ekonomickými kritérii (objektivní povahy), která zcela vylučují subjektivní způsob hodnocení, neboť se jedná o matematicky porovnatelné údaje, kdy vyšší počet bodů dostane nabídka s nižší nabídkovou cenou, resp. s vyšším počtem provozoven veřejného stravování.

Dále orgán dohledu poznamenává, že mu nepřísluší určovat, jaká kritéria by si měl zadavatel zvolit, ale zadavatel musí již při výběru kritérií pro hodnocení vycházet z toho, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Zadavatel musí současně respektovat zásadu, aby provedené hodnocení nabídek bylo dostatečně transparentní, a to nejen pro interní potřebu zadavatele, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, a této skutečnosti musí odpovídat i záznam o posouzení a hodnocení nabídek (§ 49 odst. 10 zákona).

K námitce navrhovatele, že zvolený rozsah kritérií pro hodnocení neodpovídá charakteru a objemu veřejné zakázky, orgán dohledu uvádí, že kritéria tak jak byla zadavatelem zvolena, splňují požadavek přehledného a jednoznačného hodnocení nabídek.

O posouzení a hodnocení nabídek zadavatel pořídil v souladu s § 49 odst. 10 zákona záznam. Orgán dohledu k tomu pouze uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje všechny náležitosti stanovené zákonem i dostatečné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Ing. Vladimír Filip, Orlí 490/14, 602 00 Brno

Sodexo Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha 10, za niž jedná
Ing. Miroslav Sedlák

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, zast. Ing. Stanislavem Juránkem