



UOHSX00JK37Z

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0025/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-14134/2024/163

Brno 4. 4. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 30. 1. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Dopravník podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 18. 10. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 1. 2024, č. j. ÚOHS-01883/2024/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ zahájeném dne 13. 10. 2023 na návrh z téhož dne, který podal navrhovatel –

- společnosti
  - PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10;
  - PORR Bau GmbH, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakouská republika;
  - PORR s.r.o., IČO 36667102, se sídlem Mlynské Nivy 49, Ružinov, 821 09 Bratislava, Slovenská republika;
  - PORR GmbH & Co, KGaA, se sídlem Walter-Gropius-Straße 23, 80807 Mnichov, Spolková republika Německo;

- EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4;
- PRŮMSTAV, a.s., IČO 25105825, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4;
- SMP Construction a.s., IČO 11965584, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4;
- Marti Tunnel AG, se sídlem Seedorffeldstrasse 21, CH-3302 Moosseedorf, Švýcarsko;
- TuCon, a.s., IČO 44802030, se sídlem K cintorínu 63, Bánová, 010 04 Žilina, Slovenská republika, podnikající v České republice prostřednictvím své organizační složky TuCon, a.s. – organizační složka ČR, IČO 29032342, se sídlem Husinecká 903/10, Žižkov, 130 00 Praha 3,

sdužené do společnosti „**PVM Metro DII JV**“ na základě Smlouvy o sdružení ve společnosti ze dne 11. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí udělených jednotlivými jmenovanými společnostmi Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn, kde dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel –

- společnosti

- S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8;
- HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha;
- HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha;
- BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika,

sdužené do společnosti „**Sdružení Metro I.D druhá část**“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě nedatovaného „Prohlášení společníků společnosti s názvem ‚Sdružení Metro I.D druhá část‘“ vedoucím společníkem S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8,

jsem podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ, č. j. ÚOHS-01883/2024/500 ze dne 15. 1. 2024

## **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravník podnik hl. m. Prahy, akciová společnost – učiněných v otevřeném řízení při zadávání veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“, v celém rozsahu

## **z a s t a v u j i.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, obdržel dne 13. 10. 2023 návrh navrhovatele – společnosti PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10; PORR Bau GmbH, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakouská republika; PORR s.r.o., IČO 36667102, se sídlem Mlynské Nivy 49, Ružinov, 821 09 Bratislava, Slovenská republika; PORR GmbH & Co, KGaA, se sídlem Walter-Gropius-Straße 23, 80807 Mnichov, Spolková republika Německo; EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4; PRŮMSTAV, a.s., IČO 25105825, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4; SMP Construction a.s., IČO 11965584, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4; Marti Tunnel AG, se sídlem Seedorffeldstrasse 21, CH-3302 Moosseedorf, Švýcarsko; TuCon, a.s., IČO 44802030, se sídlem K cintorínu 63, Bánová, 010 04 Žilina, Slovenská republika, podnikající v České republice prostřednictvím své organizační složky TuCon, a.s. – organizační složka ČR, IČO 29032342, se sídlem Husinecká 903/10, Žižkov, 130 00 Praha 3, sdružené do společnosti s názvem „PVM Metro DII JV“ na základě Smlouvy o sdružení ve společnosti ze dne 11. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí udělených jednotlivými jmenovanými společnostmi Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 10. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno

---

<sup>1</sup> Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění zákona k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn, (dále jen „**veřejná zakázka**“), kde dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel – společnosti S u b t e r r a s.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, a BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika, sdružené do společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě nedatovaného „Prohlášení společníků společnosti s názvem ‚Sdružení Metro I.D druhá část‘“ vedoucím společníkem S u b t e r r a s.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, (dále jen „**vybraný dodavatel**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 13. 10. 2023 bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).
3. Návrh navrhovatele směřoval proti postupu zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a při hodnocení nabídek. Nabídka vybraného dodavatele neměla splnit kvalifikační požadavky a vybraný dodavatel měl předložit nepravdivé údaje a doklady. Podle navrhovatele měl být vybraný dodavatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel měl také vybranému dodavateli přidělit v rámci hodnocení nabídky více bodů, než měla nabídka získat. Zadavatel totiž uznal pro účely hodnocení nabídek několik referenčních zakázek u jednotlivých členů realizačního týmu, které ale dle navrhovatele nesplnily požadavky zadavatele, případně nebyla doložena účast člena realizačního týmu na těchto zakázkách v pozici dle požadavků zadavatele. Zadavatel měl také porušit zákon tím, že řádně neposoudil nabídku vybraného dodavatele z pohledu, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

## II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 15. 1. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ, č. j. ÚOHS-01883/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti, když „Rozhodnutím o výběru dodavatele“ ze dne 5. 9. 2023 rozhodl o výběru vybraného dodavatele, ačkoliv v návaznosti na námítky navrhovatele ze dne 20. 9. 2023 vyšlo najevo, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že
  - člen odborného personálu uvedený v nabídce předmětného dodavatele na pozici „Stavbyvedoucí“ v souvislosti s realizací zakázky „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ skutečně získal zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace přidělit body, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění

nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“, a

- člen odborného personálu uvedený v nabídce předmětného dodavatele na pozici „Stavbyvedoucí“ v souvislosti s realizací zakázky „Tunel Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby“ skutečně získal zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace přidělit body, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“,
- člen odborného personálu uvedený v nabídce předmětného dodavatele na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“ v souvislosti s realizací zakázky „Nové spojení Praha hl. n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“ skutečně získal zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace přidělit body, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“,

v důsledku čehož existuje důvodná pochybnost, zda zadavatel mohl vybranému dodavateli za uvedené zkušenosti uvedených členů odborného personálu v rámci hodnocení nabídek v dílčím kritériu hodnocení „Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele“ přidělit body, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil „Rozhodnutí o výběru dodavatele“ ze dne 5. 9. 2023 (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“), „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ ze dne 5. 9. 2023 (dále jen „**oznámení o výběru**“) včetně všech příloh, tj. „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 25. 8. 2023 a „Posouzení splnění podmínek účasti“ a všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení vyjma „Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení a oznámení o jeho vyloučení“ ze dne 5. 9. 2023 a s ním přímo souvisejících úkonů.
7. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

### III. Rozklad zadavatele

8. Dne 30. 1. 2024 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 15. 1. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

### **Námitky rozkladu**

9. V rozkladu zadavatel uvádí, že ve všech fázích zadávacího i správního řízení disponoval dostatečným počtem relevantních důkazů, a to ať už k finančním hodnotám referencí či účasti členů realizačního týmu na referenčních zakázkách. Zadavatel tvrdí, že mu na základě námitek nevznikly pochybnosti o údajích obsažených v nabídce vybraného dodavatele. Zadavatel konkrétně popisuje dokumenty, kterými měly být potvrzeny údaje v nabídce vybraného dodavatele a následně i vyvráceny námitky navrhovatele. Uvádí, že disponoval přesvědčivějšími důkazy s vyšší právní silou oproti navrhovateli.
10. Zadavatel rozporuje také výklad zadávací podmínky Úřadem a nemožnost sčítat hodnoty referencí členů realizačního týmu u dvou souvisejících stavebních objektů. Zadavatel nesouhlasí s tím, že členové realizačního týmu mohou ze zakázky, kterou realizoval jejich zaměstnavatel společně s více dodavateli, prokazovat zkušenost pouze v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel tento zaměstnavatel. Zadavatel navíc namítá, že § 79 odst. 4 písm. a) zákona nelze automaticky vztahovat k celému § 79 odst. 2 zákona.

### **Závěr rozkladu**

11. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu**

12. Navrhovatel se podrobně vyjadřuje ke konkrétním bodům rozkladu zadavatele, přičemž dospívá k závěru o správnosti napadeného rozhodnutí. Navrhovatel označuje rozkladovou argumentaci jako manipulativní a rekapituluje důvody, pro které měl Úřad skutečně dospět k závěru o nezákonnosti postupu zadavatele. S těmito důvody a se zjištěními Úřadu navrhovatel souhlasí. Podle navrhovatele zadavatel nedisponoval ve všech fázích zadávacího řízení dokumenty, o kterých nebyl důvod jakkoliv pochybovat. Navrhovatel uvádí, že zadavateli objektivně vznikly pochybnosti o tvrzeních vybraného dodavatele.
13. Navrhovatel dále uvádí, že pokud určitý člen realizačního týmu pracoval pro konkrétního zaměstnavatele, logicky mohl vykonávat jen činnosti, které byly svěřeny tomuto zaměstnavateli, a jen k těmto činnostem mohl nabýt zkušenosti. K výkladu zadávací podmínky navrhovatel uvádí, že nedává smysl, aby byly hodnoceny zkušenosti členů realizačního týmu ze stavby, kde byl realizován tunel metodou NRTM či TBM, pokud by nemělo být relevantní, zda se právě na řízení této části stavby člen týmu podílel.
14. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

### **Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu**

15. Vybraný dodavatel souhlasí s rozkladem zadavatele. Podle vybraného dodavatele byl postup zadavatele v každém okamžiku zadávacího řízení zákonný. Vybraný dodavatel v nabídce doložil všechny požadované doklady, z nichž zadavateli objektivně nemohly vzniknout žádné pochybnosti. Na výzvy pak poskytl i další doklady. Námitky navrhovatele nepřinesly žádné věcné argumenty, které by toto byly schopny zpochybnit.

16. Podle vybraného dodavatele je napadené rozhodnutí nezákonné a předseda Úřadu by je měl zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání, případně změnit tak, že se návrh zamítá.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

17. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Procesní postup v řízení o rozkladu**

18. Podáním ze dne 13. 3. 2024 zadavatel Úřad informoval o provedených úkonech v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Konkrétně se jednalo o zprávu v elektronickém nástroji, jejímž obsahem je „Rozhodnutí o zrušení ,Rozhodnutí o výběru dodavatele k uzavření smlouvy ze dne 5. 9. 2023‘ a ,Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy ze dne 5. 9. 2023‘“ a „Oznámení rozhodnutí zadavatele o zrušení ,Rozhodnutí o výběru dodavatele k uzavření smlouvy ze dne 5. 9. 2023‘ a ,Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy ze dne 5. 9. 2023‘“. Tentýž den zadavatel Úřadu zaslal žádost o zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona. Podklady pro vydání rozhodnutí ve věci proto byly doplněny o zadavatelem dodané dokumenty.
19. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení rozhodnutí o výběru a oznámení o výběru – předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-11564/2024/163 ze dne 14. 3. 2024 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k novým podkladům rozhodnutí.
20. Dne 21. 3. 2024 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvádí, že se správní řízení stalo bezpředmětným, jelikož zrušil úkony, které byly Úřadem přezkoumávány. Zadavatel proto Úřad vyzývá, aby zastavil správní řízení podle § 257 písm. i) zákona. Zadavatel je přesvědčen, že rozhodnutí ve věci nemůže být důležité ani pro případný nárok na náhradu škody. Navrhovatel ani vybraný dodavatel se k novým podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
21. Dne 3. 4. 2024 zadavatel Úřadu doručil přípis ze dne 2. 4. 2024, ze kterého vyplývá, že proti výše označeným úkonům zadavatele nebyly podány námitky.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

22. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
23. Jelikož bylo v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

**V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

24. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
25. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
26. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
27. Ke smyslu § 257 písm. i) zákona lze uvést, že účelem správního řízení zahájeného dle § 250 zákona na návrh navrhovatele, který nesouhlasí s postupem zadavatele, je přezkoumání návrhem napadených úkonů zadavatele a případné uložení nápravného opatření podle § 263 nebo § 264 zákona. Pokud však přestane existovat úkon, který navrhovatel návrhem napadá, anebo zadavatel svůj nezákonný postup napraví, Úřad v důsledku této skutečnosti pozbyde možnosti uložit nápravné opatření (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015). V takovém případě již nelze podanému návrhu vyhovět a řízení o tomto návrhu se stane tzv. bezpředmětným, a proto zákon v § 257 písm. i) ukládá Úřadu řízení o tomto návrhu zastavit, aniž by provedl či dokončil meritorní přezkum postupu zadavatele.
28. Z výše citovaných ustanovení správního řádu vyplývá, že v případě, kdy je v řízení o rozkladu zjištěno, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení [kromě jiného i skutečnost vymezená v § 257 písm. i) zákona], je třeba bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit. Zrušením napadeného rozhodnutí „bez dalšího“ se rozumí jeho zrušení bez toho, aniž by předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy nebo správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu či rozkladech. Jedinou výjimkou z tohoto postupu uvedenou v § 90 odst. 4 správního řádu je případ, kdy by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení.
29. Shodně uvádí i odborná literatura k § 257 písm. i) zákona: *„Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak – obdobně jako ÚOHS – musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.“* (srov. Flaškár, Martin; Harnach, Jiří; Janoušek, Martin; Měkota, Jan; Podešva, Vilém; Sommer, Lukáš; Votrubec, Jiří. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář.* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). *„Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.“* (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212–1217).



30. V průběhu správního řízení o rozkladu zadavatele bylo zjištěno, že zadavatel dne 13. 3. 2024 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru a oznámení o výběru, tedy úkonů, proti kterým směřoval návrh navrhovatele.
31. Skutečnost, že zadavatel zrušil přezkoumávané úkony, resp. přijal požadované opatření k nápravě, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona. Zrušením rozhodnutí o výběru a oznámení o výběru již tedy ve svém důsledku zadavatel přijal požadované opatření k nápravě.
32. Nastaly tedy skutečnosti, pro které by již nebylo účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
33. Pro úplnost dodávám, že zadavatel dne 3. 4. 2024 zaslal Úřadu sdělení, ve kterém jej informoval o tom, že proti jeho úkonům nebyly v zákonné lhůtě podány námitky. Není tedy účelné pokračovat ve správním řízení ani z tohoto důvodu.
34. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum v předmětné věci a takový postup by nebyl ani v souladu se zásadou procesní ekonomie. Dále lze dodat, že žádný z účastníků neuvedl ve vyjádření k podkladům rozhodnutí skutečnosti, které by mohly mít vliv na jiné rozhodnutí ve věci.
35. Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků tohoto správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v řízení o rozkladech ani netvrdil a neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladech mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, i když účastníci tohoto řízení byli obeznámeni s tím, že v daném případě nastaly skutečnosti, které dle zákona odůvodňují zastavení řízení, nezbývá než podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## **VI. Závěr**

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, Na Pankráci, 1683/127, 140 00 Praha 4
2. Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
3. S u b t e r r a a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy