



UOHSX00JAPYK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0836/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05450/2024/500

Brno 6. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 12. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníkem jsou

- zadavatel – městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha,
- navrhovatel – 4 clean Prague s.r.o., IČO 04765613, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 12. 2023 Mgr. Martinem Hýblem, advokátem, ev. č. ČAK 19588, se sídlem Korunní 1740/129, 130 00 Praha 3,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „CEBU-BAU-P15-ZELEŇ 3“, jimiž jsou BAU plus, a. s., IČO 02125633, se sídlem Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, a CEBU a.s., IČO 11648830, se sídlem Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, které uzavřely dne 29. 9. 2023 „Smlouvu o společnosti“,

ve věci přezkoumání úkonů citovaného zadavatele učiněných při zadávání části č. 3 „Úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15“ veřejné zakázky „Péče o zeleň na území MČ Praha 15 v období 2024-2027“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-038815 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 169-531402,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha – nedodržel při zadávání části č. 3 „Úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15“ veřejné zakázky „Péče o zeleň na území MČ Praha 15 v období 2024-2027“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-038815 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 169-531402, pravidlo stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 8. 11. 2023 rozhodl o vyloučení navrhovatele – 4 clean Prague s.r.o., IČO 04765613, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – z účasti v zadávacím řízení na část č. 3 cit. veřejné zakázky s odůvodněním, že cit. navrhovatel nedodržel způsob podání nabídky stanovený zadávací dokumentací tím, že jeho nabídka neobsahovala řádně vyplněný návrh smlouvy, když tento postup cit. zadavatele byl nepřiměřený, neboť nabídka cit. navrhovatele obsahovala všechny podstatné údaje, zejména pak údaje pro hodnocení nabídek, a cit. zadavatel mohl svým postupem ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 11. 2023 o vyloučení navrhovatele – 4 clean Prague s.r.o., IČO 04765613, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – z další účasti v zadávacím řízení na část č. 3 „Úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15“ veřejné zakázky „Péče o zeleň na území MČ Praha 15 v období 2024-2027“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-038815 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 169-531402, a současně ruší i všechny související úkony jmenovaného zadavatele učiněné v citovaném zadávacím řízení.

III.

Zadavateli – městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0836/2023/VZ ve věci návrhu navrhovatele – 4 clean Prague s.r.o., IČO 04765613, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – ze dne 7. 12. 2023 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část č. 3 „Úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15“ veřejné zakázky „Péče o zeleň na území MČ Praha 15 v období 2024-2027“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-038815 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 169-531402.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli – městská část Praha 15**, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 30. 8. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „**Péče o zeleň na území MČ Praha 15 v období 2024-2027**“; oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-038815 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 169-531402 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. V bodu 2) výzvy k podání nabídky ze dne 30. 8. 2023 (dále jen „výzva k podání nabídky“) je vymezen předmět veřejné zakázky. Jedná se o služby spočívající v péči o zeleň, úklid ploch a vývoz odpadkových košů, včetně souvisejících služeb a dodávek na území městské části Praha 15. Bližší specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v přílohách výzvy k podání nabídky, zejména v článku I. návrhu „Smlouvy o poskytování služeb úklidu ploch zeleně a vývozu odpadkových košů na území městské části Praha 15“ (dále jen „smlouva“).
3. Veřejná zakázka je rozdělena na tři části:
 - část č. 1: péče o zeleň v k. ú. Horní Měcholupy,
 - část č. 2: péče o zeleň v k. ú. Hostivař,
 - část č. 3: úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15.
4. Ve výzvě k podání nabídky byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 41 000 000,- Kč bez DPH, která je rozdělena dle jednotlivých částí veřejné zakázky následovně:
 - část č. 1: 12 500 000,- Kč (bez DPH)
 - část č. 2: 14 000 000,- Kč (bez DPH)
 - část č. 3: 14 500 000,- Kč (bez DPH).
5. Z dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že zadavatel obdržel v souhrnu do všech částí veřejné zakázky nabídky od osmi dodavatelů, přičemž sedm z nich podalo nabídku do části č. 3 veřejné zakázky „Úklid zeleně a vývoz odpadkových košů v Praze 15“ (dále jen „část č. 3 veřejné zakázky“).

6. Ze „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 18. 10. 2023 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“) vyplývá, že zadavatel v části č. 3 veřejné zakázky hodnotil pouze dvě nabídky, zbylých pět dodavatelů bylo ze zadávacího řízení vyloučeno. Mezi vyloučenými dodavateli byl i navrhovatel – 4 clean Prague s.r.o., IČO 04765613, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 12. 2023 Mgr. Martinem Hýblem, advokátem, ev. č. ČAK 19588, se sídlem Korunní 1740/129, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“).
7. Zadavatel navrhovatele vyloučil na základě rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení navrhovatele“), které doručil navrhovateli téhož dne.
8. Na základě dokumentu zadavatele „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 8. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“), jehož přílohu č. 1 tvoří zpráva o hodnocení nabídek, zadavatel informoval účastníky zadávacího řízení, mimo jiné, o tom, že pro část č. 3 veřejné zakázky vybral jako nejvýhodnější nabídku vybraného dodavatele – společníků společnosti „CEBU-BAU-P15-ZELEŇ 3“, jimiž jsou BAU plus, a. s., IČO 02125633, se sídlem Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, a CEBU a.s., IČO 11648830, se sídlem Revoluční 767/25, Staré MĚSTO, 110 00 Praha 1, které uzavřely dne 29. 9. 2023 „Smlouvu o společnosti“ (dále jen „vybraný dodavatel“).
9. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele podal navrhovatel prostřednictvím elektronického nástroje dne 16. 11. 2023 námitky z téhož dne. Navrhovatel argumentoval především tím, že zadavatel definoval předmět veřejné zakázky ve smlouvě a dalších přílohách zadávací dokumentace. Nedílnou součástí smlouvy jsou přílohy č. 1 až č. 7, přičemž přílohu č. 5, jež představuje cenovou kalkulaci, navrhovatel řádně vyplnil a předložil společně se svojí nabídkou zadavateli. Nabídkovou cenu tedy navrhovatel vyplnil v rámci přílohy č. 5 smlouvy, nikoliv přímo v textu samotné smlouvy. Navrhovatel má za to, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nestanovil, že účastníci zadávacího řízení musí zadavateli jako součást nabídky předložit podepsanou smlouvu, neboť podpisem účastník akceptuje platební a obchodní podmínky. Podle navrhovatele zadavatel v zadávací dokumentaci explicitně nestanovil, že je smlouva nedílnou součástí nabídky účastníka, a není zřejmé, jestli měl účastník začlenit do své nabídky smlouvu včetně všech příloh. Navrhovatel rovněž v dotčených námitkách konstatuje, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), konkrétně zásadu transparentnosti, v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona. Podle navrhovatele lze ze samotné skutečnosti, že navrhovatel v zadávacím řízení podal nabídku, vyvodit, že navrhovatel podmínky vymezené zadavatelem akceptuje. Navrhovatel považuje postup zadavatele za přepjatě formalistický a brojí proti tomu, aby nesplnění zjevně formálního požadavku zadavatele automaticky vedlo k vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel rovněž uvádí, že tím, že do své nabídky nezahrnul vyplněnou smlouvu, zadavateli v důsledku nebylo známo pouze číslo účtu a bankovní spojení a kontaktní údaje navrhovatele, které se vyplňují v odstavci 13. 4. smlouvy. Podle navrhovatele se však jedná o údaje, které nemají vliv na hodnocení nabídky a jejich absenci lze snadno zhojit doplněním/sdělením. Navrhovatel má za to, že nebyla naplněna zákonná podmínka podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

10. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel ve svých námitkách brojí rovněž proti postupu zadavatele, který dne 8. 11. 2023 rozhodl o výběru dodavatele pro část č. 3. veřejné zakázky. Navrhovatel má za to, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 122 zákona nevybral účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka by byla ekonomicky nejvýhodnější, neboť to byl právě navrhovatel, kdo předložil nejnižší nabídkovou cenu a splnil kvalifikační předpoklady.
11. Navrhovatel ve svých námitkách žádal zadavatele, aby zrušil své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, jakož i rozhodnutí o výběru dodavatele.
12. Zadavatel na námitky navrhovatele reagoval „Rozhodnutím zadavatele o námitkách“ ze dne 29. 11. 2023, jež navrhovatel obdržel téhož dne prostřednictvím elektronického nástroje (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), kterým námitky navrhovatele odmítl, neboť má za to, že se svým postupem v zadávacím řízení nedopustil porušení zákona, celé zadávací řízení realizoval transparentně, veškeré zadávací podmínky byly zadavatelem vymezeny v zadávací dokumentaci v souladu s § 36 zákona a zadavatel v průběhu zadávacího řízení postupoval v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona. V bodu 4) výzvy k podání nabídky zadavatel stanovil, že součástí nabídky dodavatele musí být mj. doplněný návrh smlouvy, ve kterém účastník zadávacího řízení doplní také nabídkovou cenu. Pro případ, že by nabídka účastníka zadávacího řízení nebyla kompletní, si zadavatel vyhradil právo podle § 46 odst. 1 zákona vyžádat si od daného účastníka zadávacího řízení dodatečné doložení dokladů, a to jak k prokázání kvalifikace, tak i samotné nabídky.
13. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách uvedl, že v bodu 5) výzvy k podání nabídky stanovil, že platební a obchodní podmínky jsou uvedeny v návrhu smlouvy a rovněž stanovil, že účastník zadávacího řízení bude vyloučen, pokud jeho nabídka nebude splňovat požadavky stanovené zadavatelem, a zadavatel nevyužije svého práva ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 zákona. Zadavatel tohoto svého práva nevyužil, neboť absenci smlouvy v nabídce navrhovatele nepovažoval za zřejmou chybu či nejasnost nabídky, naopak, považoval ji za nesplnění jasně stanovených zadávacích podmínek. Zadavatel s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení proto, že navrhovatel nebyl schopen předložit dostatečnou a úplnou nabídku.
14. Nad rámec uvedeného zadavatel dodal, že vzhledem k tomu, že byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen, byla v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami jako ekonomicky nejvýhodnější vybrána nabídka vybraného dodavatele.
15. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, proto dne 7. 12. 2023 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

16. Podaným návrhem se navrhovatel domáhá přezkoumání úkonu zadavatele, který, podle navrhovatele, rozhodnutím o vyloučení navrhovatele porušil zásady transparentnosti a přiměřenosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, jakož i ustanovení § 36 odst. 3 zákona, když svým postupem přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, a rovněž ustanovení § 39 odst. 1 zákona, když zadavatel tvrdí, že navrhovatel nesplnil zadavatelem stanovený způsob podání nabídky, který však ze zadávací dokumentace nevyplývá. Nad rámec uvedeného navrhovatel rovněž konstatuje, že zadavatel

porušil i ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když vyloučil navrhovatele, aniž však došlo k naplnění důvodu, který byl pro vyloučení presumovaný v dotčeném ustanovení zákona.

17. Navrhovatel má za to, že zadavatel vychází z předchozí, nyní již neúčinné, zákonné úpravy, tj. ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 30. 9. 2016 (dále jen „ZVZ“), který v ustanovení § 68 odst. 2 stanovil, že nabídka musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v opačném případě musel zadavatel takovou přijatou nabídku ze zadávacího řízení vyřadit. Navrhovatel však zdůrazňuje, že nyní účinný zákon již tuto koncepci opustil. Navrhovatel rovněž odkazuje na odbornou literaturu¹, která rovněž dospěla k závěru, že není třeba, aby byl v nabídce obsažen návrh smlouvy.
18. Navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel definoval předmět veřejné zakázky ve smlouvě a dalších přílohách zadávací dokumentace, přičemž nedílnou součástí smlouvy jsou přílohy č. 1 až č. 7. Navrhovatel zdůrazňuje, že cenová kalkulace, resp. nabídková cena, měla být vyplněna v rámci přílohy č. 5 smlouvy, nikoliv přímo ve smlouvě, jak tvrdil zadavatel. Navrhovatel přílohu č. 5 smlouvy, tj. cenovou kalkulaci, řádně vyplnil a spolu s nabídkou zadavateli předložil. Navrhovatel dodává, že v samotném návrhu smlouvy bylo třeba vyplnit pouze identifikační údaje účastníka a kontaktní údaje. Navrhovatel rovněž namítá, že v zadávací dokumentaci nebylo nikde stanoveno, že účastník zadávacího řízení musí do své nabídky včlenit podepsanou smlouvu, jak tvrdí v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zadavatel, neboť podpisem má účastník zadávacího řízení vyjádřit akceptaci platebních a obchodních podmínek. Podle navrhovatele zadavatel jasně nestanovil, zda měli účastníci v nabídce předložit smlouvu se všemi přílohami, které jsou její nedílnou součástí, či jen vybrané přílohy smlouvy, popř. pouze smlouvu bez příloh.
19. Navrhovatel dodává, že je to zadavatel, kdo nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, přičemž odkazuje na ustanovení § 36 odst. 3 zákona, neboť má za to, že zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, když navrhovateli vytýká nedodržení podmínky, kterou v zadávací dokumentaci nestanovil. Podle navrhovatele lze dovodit z jeho nabídky jako celku akceptaci podmínek, které zadavatel jednostranně stanovil. Navrhovatel označuje požadavek zadavatele na vložení smlouvy do nabídky účastníků zadávacího řízení za přepjatě formalistický, neboť by tak dodavatelé museli zadavateli předložit to, co již sám zadavatel vymezil, což podle navrhovatele odporuje zásadě přiměřenosti podle § 6 odst. 1 zákona.
20. Navrhovatel dotčený požadavek zadavatele opakovaně označuje za čistě formální, jehož nesplnění nemůže vést k vyloučení ze zadávacího řízení, má-li být zachována podstata regulace zadávání veřejných zakázek, tj. zajištění účelného vynakládání veřejných prostředků.²
21. Navrhovatel dodává, že tím, že zadavateli nepředložil vyplněnou smlouvu, zadavateli nebylo známo pouze číslo účtu, bankovní spojení a kontaktní údaje, které se vyplňují v odst. 13. 4. smlouvy. Jejich řádné neuvedení však nemá žádný vliv na hodnotící kritéria a mohou být před uzavřením smlouvy měněny, aniž by to odporovalo zákonu. Navrhovatel shrnuje, že výše popsaný postup zadavatele považuje za rozporný se zásadou přiměřenosti podle § 6 odst. 1

¹ srov. Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 946 – 954.

² navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 11. 2018. č. j. 1 As 150/2018 – 29

zákona a za rozporný s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Navrhovatel doplňuje, že přípisem ze dne 16. 11. 2023 zaslal zadavateli smlouvu prostřednictvím elektronického nástroje.

22. Navrhovatel dále brojí proti obsahu rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Podle navrhovatele z rozhodnutí o výběru dodavatele není zřejmé, jakými konkrétními doklady vybraný dodavatel pro část č. 3 veřejné zakázky splnil podmínky účasti, když u výsledku posouzení splnění podmínek účasti zadavatel, v souvislosti s vybraným dodavatelem, pouze konstatoval, že vybraný dodavatel prokázal základní a profesní způsobilost výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. K technické kvalifikaci u vybraného dodavatele zadavatel uvedl, že tuto prokázal čestným prohlášením a seznamem významných služeb. Ve zprávě o hodnocení nabídek zadavatel uvedl v souvislosti s vybraným dodavatelem, že byla doložena jedna služba v rozsahu více než 8 000 000,- Kč/rok. Podle navrhovatele je však popsán postup zadavatele zcela nedostatečný, neboť nelze přezkoumat, zda vybraný dodavatel skutečně splnil podmínky účasti. V souvislosti s uvedeným navrhovatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu a odbornou literaturu, když má za to, že nestačí pouze předložit obecné informace o prokazování kvalifikace vybraným dodavatelem; zadavatel je povinen uvést takové informace, u nichž bude patrné, že vybraný dodavatel skutečně prokázal splnění požadovaných kritérií kvalifikace.³
23. V následující části svého návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel rozhodnutím o výběru dodavatele porušil rovněž ustanovení § 122 zákona, když nevybral účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, neboť nejnižší nabídkovou cenu, a tudíž nejvýhodnější nabídku, předložil sám navrhovatel. Navrhovatel rovněž uvedl, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách porušil zásadu transparentnosti s odkazem na ustanovení „§ 6 odst. 1 ZZVZ a ustanovení § 251 odst. 1 ZZVZ“⁴, neboť se podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem, které navrhovatel uvedl v námitkách. Navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách považuje za zcela nedostatečné.
24. Závěrem svého návrhu navrhovatel sumarizuje, že mu vyloučením ze zadávacího řízení vznikla újma spočívající v nemožnosti realizace části č. 3 veřejné zakázky, a tím i v ušlého zisku. Navrhovatel žádá Úřad, aby zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, jakož i všechny následující úkony zadavatele, tj. rozhodnutí o výběru dodavatele a rozhodnutí o námitkách.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

25. Úřad obdržel návrh dne 7. 12. 2023 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
26. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,

³ navrhovatel poukazuje na rozhodnutí Úřadu ze dne 30. 11. 2022 č. j. ÚOHS-42746/2022/500, sp. zn. ÚOHS-S0552/2022/VZ a na komentářovou literaturu, konkrétně Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 938 – 945.

⁴ Podle Úřadu měl navrhovatel zřejmě na mysli ustanovení § 245 odst. 1 zákona. Navrhovatelem uvedené ustanovení § 251 odst. 1 zákona stanoví náležitosti návrhu.

- vybraný dodavatel.

27. Usnesením ze dne 11. 12. 2023 Úřad vyzval navrhovatele, aby upřesnil obsah svého návrhu o sdělení, zda jeho návrh směřuje k přezkoumání úkonů zadavatele ve všech částech veřejné zakázky nebo pouze v části č. 3.
28. Dne 13. 12. 2023 Úřad obdržel přípis navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel Úřadu sdělil, že jeho návrh směřuje k přezkoumání úkonů zadavatele v části č. 3 veřejné zakázky.
29. Přípisem ze dne 14. 12. 2023 Úřad oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
30. Vyjádření zadavatele k návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení Úřad obdržel dne 18. 12. 2023. Dne 21. 12. 2023 Úřad rovněž obdržel od zadavatele přístupové údaje k profilu zadavatele v elektronickém nástroji Tender arena.

Vyjádření zadavatele k návrhu

31. Zadavatel sděluje, že dne 8. 11. 2023 odeslal navrhovateli rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když dospěl k závěru, že navrhovatel nesplnil zadavatelem požadovaný způsob podání nabídky tak, že jeho nabídka neobsahovala řádně vyplněný návrh smlouvy. Zadavatel dodává, že považuje řádně vyplněný návrh smlouvy za nedílnou součást nabídky dodavatele, neboť jeho podpisem dodavatel vyjadřuje svůj souhlas, mimo jiné, s platebními a obchodními podmínkami. Zadavatel rovněž uvádí, že v návrhu smlouvy dodavatel vyplňuje nabídkovou cenu apod.
32. Zadavatel konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení nedošlo k žádnému porušení zákona, celé zadávací řízení bylo realizováno v souladu se základními zásadami, transparentně, veškeré kroky učiněné zadavatelem byly přiměřené a přezkoumatelné, zadavatel ke všem účastníkům zadávacího řízení přistupoval rovnocenně. Zadavatel má rovněž za to, že dodržel zásahu hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí.
33. Zadavatel v bodu 4) výzvy k podání nabídky stanovil, že součástí nabídky dodavatele musí být, mimo jiné, doplněný návrh smlouvy, ve kterém účastník zadávacího řízení uvede také nabídkovou cenu. Zadavatel si vyhradil, pro případ, že nabídka účastníka zadávacího řízení nebude kompletní, podle § 46 odst. 1 zákona právo vyžádat si dodatečné informace od účastníků zadávacího řízení a dodatečné doložení dokladů. V bodu 5) výzvy k podání nabídky zadavatel stanovil, že platební a obchodní podmínky jsou uvedeny v návrhu smlouvy. V dotčené části výzvy k podání nabídky zadavatel rovněž poučil účastníky zadávacího řízení, že pokud účastník zadávacího řízení předloží nabídku, která nebude splňovat požadavky stanovené zadavatelem a zadavatel nevyužije svého práva ve smyslu § 46 odst. 1 zákona, účastníka ze zadávacího řízení vyloučí. Zadavatel zdůrazňuje, že výhrada možného postupu zadavatele podle § 46 odst. 1 zákona představuje právo, nikoliv povinnost zadavatele.
34. Zadavatel sumarizuje, že vymezil zadávací podmínky jednoznačně, v souladu se zákonem, přičemž účastníky zadávacího řízení poučil o následcích, které nastanou v případě, že podmínky nesplní. Zadavatel nepovažuje pochybení navrhovatele za zřejmou chybu či nejasnost v jeho nabídce, která by byla lehce popsitelná i lehce odstranitelná a zakládá povinnost zadavatele aplikovat postup podle § 46 odst. 1 zákona. Zadavatel má za to, že navrhovatel vědomě nesplnil jasně stanovené zadávací podmínky tím, že předložil

nekompletní nabídku. Zadavatel odmítá domněnku navrhovatele, že by při stanovení zadávacích podmínek a v průběhu zadávacího řízení postupoval podle nyní již neúčinné právní úpravy obsažené v ZVZ. Zadavatel odkazuje na skutečnost, že ostatní účastníci zadávacího řízení předložili kompletní nabídky, z čehož usuzuje, že v zadávací dokumentaci stanovil zadávací podmínky objektivně a pochopitelně.

35. Stran tvrzení navrhovatele, že zadavatel podrobně a srozumitelně nelyžřádal námitky navrhovatele, zadavatel uvedl, že jednal v souladu s ustanovením § 245 zákona. Rozhodnutí o námitkách zdůvodnil, přičemž se dostatečně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v námitkách obsažených, jakož i řádně poučil navrhovatele o možnosti podat opravný prostředek. Zadavatel konstatuje, že rozhodnutí o námitkách je řádně odůvodněné a přezkoumatelné.
36. Zadavatel rovněž uvádí, že se neztotožňuje s námitkou navrhovatele, že jednal v rozporu s ustanovením § 122 zákona, když pro část č. 3 veřejné zakázky nevybral ekonomicky nejvýhodnější nabídku, což měla být podle navrhovatele právě jeho nabídka. Zadavatel oponuje, že v důsledku toho, že navrhovatel nesplnil stanovené zadávací podmínky a byl ze zadávacího řízení vyloučen podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, stejně tak jako účastník zadávacího řízení MIRA expert s.r.o., IČO 01634305, se sídlem Na Vrchách 585, 252 66 Libčice nad Vltavou (dále jen „MIRA expert s.r.o.“), jehož nabídka rovněž nebyla úplná, zadavatel následně vybral pro část č. 3 veřejné zakázky jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku vybraného dodavatele.
37. Zadavatel rovněž oponuje tvrzení navrhovatele, že porušil ustanovení § 123 písm. b) zákona, neboť v rozhodnutí o výběru dodavatele sice pouze obecně konstatoval splnění základní, profesní a technické způsobilosti, avšak ve zprávě o hodnocení nabídek tyto údaje upřesnil a z protokolu z jednání komise ze dne 18. 10. 2023 (dále jen „protokol z jednání komise“) podle zadavatele jednoznačně vyplývá způsob, jakým zadavatel, v souladu s nastavenými hodnotícími kritérii, provedl u nevyřlouchených účastníků zadávacího řízení hodnocení nabídek, stanovil počet získaných bodů a určil pořadí nabídek pro plnění jednotlivých částí veřejné zakázky.
38. Zadavatel sumarizuje, že neporušil zákon, námitky navrhovatele považuje za bezpředmětné, navrhovateli nemohla vzniknout újma, a proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

39. Usnesením ze dne 4. 1. 2024 Úřad určil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořizené v souvislosti s provedenými úkony.
40. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-02368/2024/500 ze dne 17. 1. 2024 Úřad z moci úřední nařídil podle § 61 správního řádu předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na část č. 3 veřejné zakázky, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0836/2023/VZ.
41. Usnesením ze dne 22. 1. 2024 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření k podkladům

42. Dne 29. 1. 2024 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření k podkladům“). Úvodní část vyjádření k podkladům se obsahově shoduje s výše popsáním vyjádřením zadavatele k návrhu. Zadavatel obhájí svůj postup v zadávacím řízení, zdůrazňuje, že jednal souladně se zákonem. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že ostatní nabídky, které od účastníků zadávacího řízení obdržel, byly kompletní, z čehož vyvozuje, že podmínky stanovené v zadávací dokumentaci byly objektivně pochopitelné a zadavatel není odpovědný za to, že navrhovatel nesprávně pochopil zadávací podmínky.
43. V následující části svého vyjádření k podkladům zadavatel konstatuje, že navrhovatel se již v minulosti účastnil zadávacího řízení zadavatele, ve kterém na základě obdobných zadávacích podmínek předložil zadavateli zcela kompletní nabídku, která obsahovala i požadovaný návrh smlouvy a byla zadavatelem hodnocena jako nejvýhodnější. Z uvedeného zadavatel vyvozuje, že návrh navrhovatele je pouze účelovou snahou zhojit jeho pochybení spočívající v předložení nekompletní nabídky. Zadavatel se dále opakovaně vyjadřuje k rozhodnutí o námitkách navrhovatele, které označuje za zcela souladné se zákonem, obdobně se zadavatel vyjadřuje i k rozhodnutí o výběru dodavatele. Závěrem svého vyjádření k podkladům zadavatel sděluje, že dosud neuzavřel smlouvu na plnění části č. 3 veřejné zakázky a do skončení předmětného správního řízení „neplánuje“ smlouvu uzavřít, avšak má za to, že jsou zde důvody hodné zvláštního zřetele související s veřejným zájmem ve smyslu § 264 odst. 3 zákona, pro které by bylo možné uzavřít a plnit smlouvu i v blokační lhůtě. Zadavatel poukazuje na specifický předmět plnění části č. 3 veřejné zakázky, kterou představuje vývoz odpadkových košů v městské části Praha 15. Pokud by poptávaný předmět plnění nebyl zajištěn, došlo by k hromadění odpadu a s tím i související znečištění životního prostředí a ohrožení zdraví obyvatelstva. Zadavatel sumarizuje, že jednal v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.
44. Navrhovatel ani vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě ani později v průběhu správního řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantní části dokumentace o zadávacím řízení, rozhodl o tom, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postupoval v rozporu se zákonem. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

46. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
47. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.

48. Podle § 39 odst. 5 zákona zadavatel provede posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle § 39 odst. 3 zákona na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
49. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
50. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být nabídka měněna po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
51. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
52. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo
 - neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
53. Podle § 48 odst. 11 zákona zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.
54. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

55. Zadavatel v bodu 4) výzvy k podání nabídky požaduje stran způsobu podání nabídky, aby dodavatel vyplnil a odevzdal:
- „Cenová kalkulace v Kč
 - Návrh smlouvy
 - Krycí list
 - Seznam poddodavatelů
 - Čestné prohlášení
 - Výpis z Registru trestů FO i PO

- *Výpis z Obchodního⁵ nebo jiné obdobné evidence*
- *nabídka a doklady k prokázání kvalifikace v českém jazyce (doklady k prokázání kvalifikace mohou být předloženy též v jazyce slovenském)*
- *uchazeč předloží prosté kopie dokumentů*
- *k předložení originálů nebo ověřených kopií bude vyzván jen vybraný uchazeč*
- *zadavatel má právo vyžádat si dodatečné informace od uchazečů, ověřit si údaje uvedené v nabídce a vyžádat si dodatečné doložení dokladů, a to jak k prokázání kvalifikace, tak i samotné nabídky“.*

56. V dotčeném bodu výzvy k podání nabídky jsou dále uvedeny následující pokyny ke způsobu stanovení ceny:

- *„dodavatel vyplní cenu do Krycího listu a do návrhu smlouvy*
- *podrobný rozpis položek: cenová kalkulace*
- *Uchazeč stanoví nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky v souladu se zadávacími podmínkami, a to absolutní částkou v českých korunách. Nabídková cena musí být stanovena jako cena nejvýše přípustná v členění: cena bez DPH, sazba DPH v % a její výše v Kč a celková nabídková cena vč. DPH.“*

57. V bodu 5) výzvy k podání nabídek zadavatel mimo jiné stanovil stran platebních a obchodních podmínek následující:

- *„podrobně specifikovány v Přílohách ZD: Smlouva o dílo*
- *zadavatel výslovně upozorňuje, že neposkytuje zálohy*
- *dodavatel není oprávněn provádět žádné úpravy nebo změny oproti návrhu smlouvy, pokud by nebyly pro zadavatele výhodnější“.*

58. V bodu 5) výzvy k podání nabídky zadavatel rovněž určil důvody pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení:

- *„nabídka nebude splňovat požadavky stanovené zadavatelem, či uchazeč nedoloží řádně požadované kvalifikace, zadavatel uchazeče vyloučí (pokud nevyužije svého práva vyžádat si doplnění těchto dokumentů) a rozhodnutí o vyloučení písemně oznámí uchazeči“.*

59. V bodu 6) výzvy k podání nabídky zadavatel následujícím způsobem vymezil pravidla pro hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny ve smyslu § 114 ZZVZ podle jejich ekonomické výhodnosti. Každá část zakázky bude hodnocena samostatně. Ekonomickou výhodnost nabídek bude zadavatel hodnotit podle následujících kritérií:

- *nejnižší celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH – s vahou 90 %,*
- *dle nabídnuté hladiny (indexu) cenové soustavy [https://www.rtscloud.cz/App/RTS-Data/ pro oblast 823-1](https://www.rtscloud.cz/App/RTS-Data/pro-oblast-823-1) – s vahou 10 %.“ (dále jen „index cenové soustavy“).*

60. V bodu 7) výzvy k podání nabídky zadavatel vymezil přílohy pro část č. 3 veřejné zakázky:

⁵ jedná se o doslovnou citaci z výzvy k podání nabídek.

- Mapové podklady úklidu ploch zeleně – Horní Měcholupy
 - Mapové podklady úklidu ploch zeleně – Hostivař
 - Seznam pozemků k. ú. Horní Měcholupy
 - Seznam pozemků k. ú. Hostivař
 - Mapové podklady umístění odpadkových košů
 - Podrobná charakteristika – úklid ploch zeleně a vývoz odpadkových košů
 - Kalkulace ceny
 - Smlouva.
61. V článku IV., bod 4.4., písm. c) smlouvy zadavatel stanovil, že: „(...) u víceprací neuvedených v článku I. této Smlouvy, resp. jejichž položka není obsažena v příloze č. 5⁶, bude provedena kalkulace ceny těchto víceprací na základě ceníku spol. ÚRS Praha, a.s., se sídlem Pražská 18, Praha 10, 102 00, platného v době provádění těchto dodatečných prací, a to ve výši % těchto jednotkových cen.“
62. V článku VIII., bod 8.1 smlouvy, která tvoří přílohu výzvy k podání nabídky, je uvedeno: „Objednatel se zavazuje za řádné provedení Služeb v daném kalendářním měsíci Poskytovateli zaplatit cenu, která vyplývá z cenové nabídky Poskytovatele, kterou podal do Zakázky, a která je k této Smlouvě přiložena jako Příloha č. 5 – kalkulace ceny (dále v tomto článku jen „Ceník“), která je její nedílnou součástí. Ceník je závazný po celou dobu plnění této Smlouvy (...).“ V bodu 8.2 téhož článku smlouvy zadavatel stanovil: „Ceník zahrnuje všechny Služby poskytované na základě této Smlouvy, všechny smluvní závazky a všechny záležitosti a věci nezbytné k řádnému poskytnutí Služeb a i veškeré náklady Poskytovatele spojené s plněním Smlouvy (...).“
63. Nabídka navrhovatele, kterou zadavatel obdržel dne 1. 10. 2023, obsahovala:
- Čestné prohlášení – seznam významných zakázek,
 - Formulář č. 1 – Krycí list ze dne 27. 9. 2023,
 - Formulář č. 2 – Seznam poddodavatelů,
 - Formulář č. 3 – Čestné prohlášení (prohlášení o nedoplatcích na daních, zdravotním pojištění, sociálním zabezpečení, prohlášení o tom, že navrhovatel není v likvidaci a nebylo proti němu vydáno rozhodnutí o úpadku či nařízena nucená správa),
 - Potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o neexistenci daňových nedoplatků navrhovatele,
 - Potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Praha – východ o bezdlužnosti navrhovatele,
 - Příloha č. 5 – kalkulace ceny,
 - Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob,
 - Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob,
 - Výpis navrhovatele z obchodního rejstříku,
 - Výpis navrhovatele z veřejné části živnostenského rejstříku.
64. Navrhovatel začlenil do své nabídky krycí list, který obsahuje mj. identifikaci navrhovatele, včetně kontaktních údajů, nabídkovou cenu navrhovatele (uvedenou bez/včetně DPH),

⁶ Poznámka Úřadu – přílohu č. 5 představuje tabulka – kalkulace ceny.

uvedený index cenové soustavy vyjádřený v procentech, dále datací a podpis statutárního orgánu navrhovatele.

65. Navrhovatel, coby součást své nabídky, předložil zadavateli rovněž vyplněnou a digitálně podepsanou přílohu č. 5 smlouvy – kalkulace ceny – obsahující zadavatelem požadované nacenění jednotlivých činností, jež tvoří předmět části č. 3 veřejné zakázky.
66. Vybraný dodavatel ve své nabídce, mimo jiné, předložil zadavateli smlouvu, v jejíž úvodní části doplnil svoji identifikaci, včetně bankovního spojení a čísla účtu, v článku XIII. Vybraný dodavatel doplnil kontaktní údaje a závěrem, pod textem samotné smlouvy, vybraný dodavatel připojil datum a podpis. Bod 4.4 písm. c) obsažený v článku IV. vybraný dodavatel nevyplnil.
67. Součástí nabídky vybraného dodavatele byl rovněž krycí list, v němž vybraný dodavatel uvedl svoje identifikační údaje, kontaktní údaje a nabídkovou cenu (bez/včetně DPH) a připojil datací a podpis osoby oprávněné za něj jednat.
68. Vybraný dodavatel učinil součástí své nabídky i samostatný dokument, ve kterém uvedl, v jaké procentuální výši nabízí index cenové soustavy.
69. Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, přičemž svůj postup odůvodnil v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele následovně: *„Účastník nesplnil zadavatelem požadovaný způsob podání nabídky tak, že jeho nabídka neobsahovala řádně vyplněný návrh smlouvy. Zadavatel považuje řádně vyplněný návrh smlouvy za nedílnou součást nabídky účastníků ZŘ, neboť podpisem návrhu smlouvy účastník vyjadřuje svůj souhlas mj. s platebními a obchodními podmínkami, v návrhu smlouvy účastník vyplňuje nabídkovou cenu apod.“*
70. Zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel do části č. 3 veřejné zakázky 7 nabídek od následujících dodavatelů:
 - CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Na Zatlance 1350/13, 150 00 Praha 5 (dále jen „Centra a.s.“),
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel,
 - MIRA expert s.r.o.,
 - ZENOVA services s.r.o., IČO 25051865, se sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10 (dále jen „Zenova services s.r.o.“),
 - společníci společnosti COMPAG MIKAPA, kterými jsou COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o., IČO 47551984, se sídlem Vančurova 1425, 293 01 Mladá Boleslav, a MIKAPA plus, s.r.o., IČO 25746197, se sídlem Dolnoměcholupská 577/27b, 111 01 Praha 10 (dále jen „sdružení COMPAG MIKAPA“),
 - FREKO a.s., IČO 24730653, se sídlem Teplárenská 602/9, 108 00 Praha 10 („FREKO a.s.“).
71. Rozhodnutími ze dne 8. 11. 2023 zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení (kromě navrhovatele) účastníky: sdružení COMPAG MIKAPA, FREKO a.s., MIRA expert s.r.o. a Zenova services s.r.o.

Zadavatel uvedené účastníky ze zadávacího řízení vyloučil z totožného důvodu, neboť nesplnili zadavatelem požadovaný způsob zpracování nabídky tak, že jejich nabídky neobsahovaly řádně vyplněný návrh smlouvy, když v článku IV. bod 4.4 písm. c) neuvedli index cenové soustavy, což zadavatel považuje za hrubou chybu, neboť tento údaj byl jedním z hodnotících kritérií přijatých nabídek. Tento údaj účastníci neuvedli ani v jiném dokumentu, který by byl součástí podaných nabídek.

72. Ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že pro část č. 3 veřejné zakázky byly hodnoceny pouze dvě nabídky; nabídka vybraného dodavatele a nabídka společnosti Centra a.s.
73. Úřad uvádí, že nabídková cena navrhovatele podaná do části č. 3 veřejné zakázky činila 11 417 053,48 Kč (bez DPH), nabídková cena vybraného dodavatele činila 11 917 922,60 Kč (bez DPH) a nabídková cena účastníka Centra a.s. činila 12 107 708,96 Kč (bez DPH).
74. Dne 16. 11. 2023 navrhovatel dodatečně zaslal zadavateli vyplněný návrh smlouvy.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

75. Úřad předně konstatuje, že meritem sporu zadavatele a navrhovatele je v šetřeném případě otázka (ne)oprávněnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Předmětem správního řízení je tedy posouzení, zda zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu se zákonem, když jej vyloučil v důsledku toho, že součástí nabídky navrhovatele nebyla smlouva, přestože zadavatel ve výzvě k podání nabídky výslovně požadoval, aby dodavatelé ve své nabídce, mimo jiné, vyplnili a odevzdali návrh smlouvy.
76. Úřad úvodem konstatuje, že zákon dává zadavateli v ustanovení § 48 oprávnění (a v některých případech přímo povinnost) za konkrétně stanovených podmínek vyloučit účastníka zadávacího řízení. Zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že jej může vyloučit výlučně z důvodů zákonem aprobovaných. Úřad dodává, že mezi tyto zákonné důvody patří mj. důvod uvedený v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, podle nějž lze účastníka zadávacího řízení vyloučit, jestliže jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník ve stanovené lhůtě nedoložil. Současně Úřad poznamenává, že je povinností zadavatele při vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (stejně jako v průběhu celého zadávacího řízení) dodržet základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené § 6 zákona; zadavatel zejména musí rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení v souladu se zásadou transparentnosti vymezenou v § 6 odst. 1 zákona odůvodnit tak, aby toto bylo určité, jasné, srozumitelné a zpětně přezkoumatelné. Současně musí zadavatel při vyloučení účastníka zadávacího řízení dodržet i zásadu přiměřenosti.
77. Úřad uvádí, že z rozhodovací praxe Úřadu jasně vyplývá, že pokud se zadavatel rozhodne účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, musí mít za prokázané, že důvody pro vyloučení předvídané v dotčeném (zadavatelem uplatněném) ustanovení zákona jsou dány. Fakt, že zadavatel má tyto důvody za prokázané, musí současně vyplývat z konkrétních dokumentů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že vyloučení účastníka ze zadávacího řízení představuje jeden z nejzávažnějších zásahů do průběhu zadávacího řízení spojený navíc se zcela zásadními důsledky ve sféře vyloučeného účastníka.

78. K otázce objasnění a doplnění nabídky Úřad uvádí, že zadavatel je obecně oprávněn podle § 46 odst. 1 zákona požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady.
79. V obecné rovině lze rovněž konstatovat, že možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním zadavatele, a je tedy na zadavateli, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo účastníka ze zadávacího řízení z důvodu jeho neschopnosti předložit dostatečnou a úplnou nabídku vyloučí. Lze předpokládat, že zadavatel se bude při rozhodování o využití či nevyužití výzvy k objasnění a doplnění nabídky řídit především ekonomickými motivy, neboť co nejširší hospodářská soutěž je předpokladem získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky – jinými slovy řečeno, silným motivem zadavatele pro využití předmětného ustanovení zákona může být zejména snaha nepřipravit se z formálních důvodů o ekonomicky výhodnou nabídku.
80. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu, jakož i ve vyjádření k podkladům pro rozhodnutí opakovaně zdůrazňoval, že bylo jeho právem, nikoliv povinností, postupovat v zadávacím řízení podle § 46 odst. 1 zákona a on se rozhodl tohoto svého práva nevyužít. Úřad však s tímto tvrzením zadavatele nemůže bez dalšího souhlasit, neboť v určitých situacích zadavateli vznikne povinnost učinit výzvu podle § 46 odst. 1 zákona. Tato povinnost nastává zejména v situaci, kdy si zadavatel bez využití tohoto institutu nemůže učinit jasnou představu o tom, zda dodavatel zadávací podmínky splňuje, či nikoliv. Rovněž komentářová literatura⁷ uvádí, že „[a]čkoli ze ZVZ vyplývá, že postup dle komentovaného § 46 je pro zadavatele fakultativní (zadavatel může, ale nemusí žádost o objasnění či doplnění dle komentovaného ustanovení učinit), v některých případech bude zadavatel povinen nechat si identifikovanou nejasnost objasnit, aby měl spolehlivý podklad pro jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena, resp. zda splňuje zadávací podmínky či nikoliv. V některých specifických případech byla totiž soudní judikaturou dovozena obligatornost žádosti k objasnění nebo doplnění; jakkoliv se tato judikatura týkala aplikace ZVZ 2006, je její aplikovatelnost pro aktuální úpravu potvrzena rozhodovací praxí ÚOHS, ze které vyplývá, že zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny.“
81. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011 mj. konstatoval, že „jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň zřejmě lehce vysvětlitelnou, pak je namístež zadavateli rezignaci na vyjasnění si takové nejasnosti vytknout. Zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli.“

⁷ ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVORÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022.

82. Dle Úřadu tak zadavatel v případě, kdy nemá z předložené nabídky postaveno najisto, zda nabídka zadávací podmínky splňuje, či nikoliv, a zda jsou tedy dány důvody pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, musí získat jednoznačný podklad pro posouzení této skutečnosti, a je proto v takovém případě s odkazem na výše uvedené povinen využít institut výzvy dle § 46 odst. 1 zákona.
83. Úřad dále v obecné rovině k problematice objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena (srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019; dále jen „rozhodnutí R0113/2019/VZ“). Účelem § 46 zákona, a právě možnosti objasnění nebo doplnění nabídek, je mj. skutečnost, aby zadavatel měl možnost vybírat z co největšího množství podaných nabídek, u kterých např. při jejich prvotním posouzení zadavatel nemá najisto postaveno, zda splňují veškeré požadavky, případně v nich nějaké skutečnosti, které by bylo lze doplnit, aby měl zadavatel najisto postaveno splnění podmínek účasti, absentují. Odpovědnost za správnost a úplnost nabídky bezesporu nese dodavatel (účastník zadávacího řízení), přičemž tento se nemůže spoléhat na to, že se zadavatel rozhodne postupovat dle § 46 zákona, byť není sporu o tom, že právě prostřednictvím postupu dle § 46 zákona může dojít k odstranění „drobných vad“ podané nabídky; nikdy se však nesmí jednat o nedovolenou změnu nabídky. V zadávacím řízení mohou nastat situace, kdy nabídka ve své původní podobě zcela nesplňuje zadávací podmínky, nebo jejich splnění není zcela zjevné, a mohla by být vyřazena, avšak díky postupu dle § 46 zákona mohou být tyto její nedostatky následně, pakliže se zadavatel pro takový postup rozhodne, odstraněny, a to i po lhůtě pro podání nabídek (viz věta druhá § 46 odst. 2 zákona).
84. Úřad akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavatelí nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. k ZVZ, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, přičemž předseda Úřadu ve svém již výše uvedeném rozhodnutí R0113/2019/VZ uvádí, že *„za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“*
85. Zadavatel ve svých vyjádřeních několikrát zdůraznil, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, s čímž Úřad souhlasí. Podle Úřadu je však nutné současně dodat, že právě základní zásady dle § 6 zákona (zejména právě zásada přiměřenosti) jsou korektivem přílišného formalismu v postupu zadavatele. Samotná skutečnost, že by zadavatel poskytl možnost

zhojení vady jednomu z účastníků zadávacího řízení (pakliže tohoto zhojení je podle zákona a s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti případu možné), nemusí bez dalšího vést ke zvýhodnění tohoto účastníka, resp. porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

86. Úřad uvádí, že požadavky na obsah nabídky jsou zákonem ponechány ve velké míře na rozhodnutí zadavatele. Obsah nabídek závisí na druhu zadávacího řízení a rovněž na způsobu vedení tohoto zadávacího řízení zadavatelem. Zákon zadavatelům umožňuje, aby jako podmínky účasti v zadávacím řízení stanovili také požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídek. Co se týče požadavků na obsah, jedná se zejména o požadavky na to, jaké konkrétní dokumenty mají být součástí nabídky nebo jaké skutečnosti mají být v nabídce popsány.
87. Úřad však současně dodává, že z další účasti v zadávacím řízení nelze vyloučit účastníka, který nesplní čistě formální požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, které nemají přímý vztah k veřejné zakázce a vyloučení z účasti v zadávacím řízení toliko pro jejich nesplnění by bylo nutno považovat za nepřiměřené a neoprávněné [viz k tomu rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0036/2018/VZ-14938/323/JKt ze dne 22. 5. 2018]. Úřad se tedy předně musel vypořádat s otázkou, zda předložení vyplněného návrhu smlouvy představoval v dotčeném zadávacím řízení toliko formální požadavek zadavatele, a jaký je charakter jeho vztahu k veřejné zakázce.
88. Úřad rekapituluje, že v šetřeném případě zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z toho důvodu, že součástí jeho nabídky nebyl řádně vyplněný návrh smlouvy, který zadavatel považuje za nedílnou součást nabídky účastníků zadávacího řízení, neboť jejím podpisem účastník vyjadřuje svůj souhlas, mimo jiné, s platebními a obchodními podmínkami, v návrhu smlouvy účastník vyplňuje nabídkovou cenu apod.
89. Z výzvy k podání nabídek jasně vyplývá, že smlouva tvoří její přílohu a v bodu 5) výzvy k podání nabídek je přímo uvedeno, že dodavatel není oprávněn provádět žádné úpravy nebo změny oproti návrhu smlouvy, pokud by nebyly pro zadavatele výhodnější. Podle Úřadu tedy z uvedeného plyne, že účastníci zadávacího řízení byli srozuměni s tím, že smlouva, resp. podmínky v ní obsažené, tvoří, coby příloha, součást výzvy k podání nabídek a zadavatel nepřipouští odchylky od podmínek ve smlouvě obsažených, které by byly v jeho neprospěch. Jinými slovy, pokud se dodavatel rozhodl účastnit zadávacího řízení, byl nepochybně předem srozuměn se skutečností, že podáním nabídky musí minimálně přistoupit na platební a obchodní podmínky, které zadavatel ve smlouvě uvedl. Úřad tedy vyvozuje, že už jen tím, že navrhovatel v zadávacím řízení svoji nabídku podal, implicitně zcela jistě vyjádřil svoji vůli podvolit se dotčeným obchodním a platebním podmínkám zadavatele obsaženým ve smlouvě.
90. Zadavatel jednak v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, současně však i ve svém vyjádření k návrhu, jakož i ve vyjádření k podkladům, opakovaně konstatoval, že účastníci zadávacího řízení měli ve smlouvě uvést nabídkovou cenu. Takové tvrzení zadavatele však Úřad musí označit za nepřesné, neboť v článku VIII. Smlouvy „Cena a platební podmínky“ je jasně uvedeno, že cena za poskytnuté služby vyplývá z cenové nabídky účastníka zadávacího řízení, která tvoří Přílohu č. 5 smlouvy – kalkulace ceny. Zadavatel tedy znění smlouvy koncipoval tak, že odkázal účastníky zadávacího řízení, aby konkrétní nabídkovou cenu uvedli do přílohy k tomu určené, nikoliv do samotného textu smlouvy.

91. Úřad si opakovaně klade otázku, jaký důvod zadavatele vedl k jeho striktnímu postoji, že bez řádně vyplněné smlouvy nemůže být nabídka navrhovatele považována za kompletní a splňující zadávací podmínky. Účastníci zadávacího řízení měli do smlouvy uvést svoji identifikaci a bankovní spojení (úvodní část smlouvy), dále v článku IV., bodu 4.4. písm. c) index cenové soustavy, v článku XIII. korespondenční adresu, kontaktní osobu a kontakty, a v závěru smlouvy datum a podpis. Úřad ověřil tvrzení navrhovatele, že údaje, které měl navrhovatel doplnit do návrhu smlouvy, uvedl, s výjimkou bankovního spojení, v krycím listu, který je součástí jeho nabídky. Co se týče jediného „chybějícího“ údaje, a to údaje bankovního spojení, podle Úřadu lze s určitostí říci, že se jedná o údaj, který nikterak nesouvisí ani s hodnocením, ani s posouzením nabídky.
92. Úřad na tomto místě považuje za účelné uvést, že pokud by zadavatel důsledně trval na tom, aby součástí nabídky účastníků zadávacího řízení byl „řádně“ vyplněný návrh smlouvy, jak uvádí v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, musel by poté ze zadávacího řízení vyloučit i vybraného dodavatele, neboť ten sice smlouvu učinil součástí své nabídky, avšak přímo v samotném textu dotčené smlouvy nevyplnil index cenové soustavy. Procentuální hodnotu indexu cenové soustavy vybraný dodavatel uvedl v samostatném dokumentu, jež začlenil do své nabídky. Striktně vzato tedy ani nabídka vybraného dodavatele neobsahovala řádně vyplněnou smlouvu.
93. Zadavatel ve vyjádření k návrhu sdělil, že řešené pochybení navrhovatele, který nepodal kompletní nabídku, nepovažoval za lehce popsatelnou a odstranitelnou chybu či nejasnost v jeho nabídce, jež by zadavateli založila povinnost postupovat podle § 46 odst. 1 zákona. Zadavatel dokonce uvedl, že má za to, že navrhovatel předložením nekompletní nabídky vědomě nesplnil zadavatelem stanovené zadávací podmínky. Následně však ve svém vyjádření k podkladům uvedl, že se navrhovatel již v minulosti účastnil zadávacího řízení zadavatele a na základě obdobných zadávacích podmínek byl schopen předložit zcela kompletní nabídku obsahující návrh smlouvy, z čehož zadavatel vyvozuje, že se navrhovatel svým postupem pouze účelově snažil zhojit své pochybení. Úřadu z poněkud protichůdných tvrzení zadavatele vyplývá, že ani zadavatel nemá postaveno zcela najisto, zda navrhovatel podáním (podle zadavatele) nekompletní nabídky vědomě porušil zadávací podmínky či zda pouze z nějakého důvodu pochybil, když do nabídky nezahrnul vyplněnou smlouvu, což mohlo být zhojeno právě tím, že jej zadavatel vyzve, aby toto své pochybení odstranil.
94. Úřad vychází z presumpce, že je to právě zadavatel, kdo musí nejlépe vědět, co v rámci poptávaného plnění potřebuje a má plné právo toto požadovat, přičemž si podle svých požadavků nastaví zadávací podmínky (za dodržení zákonných principů). V šetřeném případě však Úřad nepovažuje argumenty zadavatele, kterými odůvodnil své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za přesvědčivé. Úřad rovněž nemohl odhlédnout od samotného průběhu zadávacího řízení, kdy zadavatel v rámci části č. 3 veřejné zakázky obdržel celkem sedm nabídek, přičemž však hodnotil pouze dvě z nich. Zadavatel kromě navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení další čtyři účastníky – MIRA expert s.r.o., Zenova services s.r.o., sdružení COMPAG MIKAPA a FREKO a.s. Tito účastníci zadávacího řízení ve svých nabídkách vůbec neuvedli procentuální hodnotu indexu cenové soustavy, jež byla jedním z hodnotících kritérií. Úřad tuto skutečnost popisuje z toho důvodu, aby zdůraznil, jakým razantním způsobem došlo v průběhu zadávacího řízení na zadání části č. 3 veřejné zakázky k omezení soutěže, když z původních sedmi nabídek zadavateli zůstaly pouze tři nabídky, tj. méně než

polovina. A i přes tuto situaci zadavatel nepřistoupil k možnosti vyzvat navrhovatele, aby svoji nabídku doplnil o smlouvu. Výsledkem toho bylo, že v závěru zadávacího řízení zadavatel hodnotil pro část č. 3 veřejné zakázky pouze dvě nabídky.

95. Úřad dodává, že navrhovatel nabídkovou cenu a procentuální hodnotu indexu cenové soustavy ve své nabídce uvedl, a jeho nabídka tedy obsahovala obě hodnoty, které měly být předmětem hodnocení. Pokud by zadavatel akceptoval dodatečné doplnění smlouvy ze strany navrhovatele, nikterak by to neovlivnilo bodové hodnocení jeho nabídky. Pokud by zadavatel vyzval navrhovatele, aby dodatečně doložil smlouvu, či se zadavatel jednoduše spokojil s tím, že podstatné údaje, jež měl navrhovatel ve smlouvě uvést, byly uvedeny v jiných dokumentech tvořících nabídku navrhovatele, přičemž vůle akceptovat obchodní a platební podmínky zadavatele byla již vyjádřena ze strany navrhovatele podáním nabídky do zadávacího řízení, zadavatel by tak docílil rozšíření soutěže, aniž by jakkoli diskriminoval ostatní (zbývající) účastníky zadávacího řízení. Současně by tak zadavatel získal možnost vysoutěžít výhodnější cenu za plnění poptávaného předmětu části č. 3 veřejné zakázky. Nad rámec uvedeného má Úřad rovněž za to, že dodatečným předložením vyplněné vzorové smlouvy by navrhovatel svoji nabídku fakticky nezměnil a nejednal by v rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona.
96. Na základě výše uvedeného se tak Úřad nemůže ztotožnit s postupem zadavatele, který vyloučil navrhovatele podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona ze zadávacího řízení z důvodu, že navrhovatel do své nabídky nezahrnul smlouvu, přestože údaje, které měl navrhovatel ve smlouvě doplnit, byly obsaženy v jeho nabídce, a proto chybějící údaje (kterými zadavatel nedisponoval) neměly vliv na hodnocení jeho nabídky, protože Úřad popsany postup zadavatele považuje za nepřiměřený a rozporný se zákonem.
97. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele, a to alespoň v potenciální rovině, neboť zákon je konstruován tak, že k naplnění této podmínky stačí i pouhá potencialita ovlivnění výběru dodavatele.
98. Úřad konstatuje, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele, neboť pokud by navrhovatel nebyl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen, mohl se stát vybraným dodavatelem, s nímž mohla být uzavřena smlouva na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.
99. Úřad tedy sumarizuje, že podmínka uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.
100. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak Úřad uzavírá, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
101. Úřad pro úplnost konstatuje, že navrhovatel ve svém návrhu uvedl rovněž další, níže uvedená, pochybení, kterých se měl (podle navrhovatele) zadavatel v zadávacím řízení dopustit:
 - zadavatel se v rozhodnutí o námitkách navrhovatele podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem, které navrhovatel v námitkách uvedl,
 - zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele transparentně nezdůvodnil, jakými konkrétními doklady vybraný dodavatel pro část č. 3 veřejné zakázky splnil podmínky účasti,

- zadavatel porušil ustanovení § 122 zákona, když nevybral účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější.

102. Z důvodu procesní ekonomie však Úřad považoval za neúčelné přezkoumávat rovněž další navrhovatelem tvrzená pochybení zadavatele, neboť výrokem II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil nejen rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, ale současně zrušil i všechny související úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení. Zrušenými souvisejícími úkony jsou právě i rozhodnutí o námitkách a rozhodnutí o výběru dodavatele.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

103. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

104. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Úřad tedy musí vždy volit takové nápravné opatření, které zajistí nápravu nezákonného postupu zadavatele a které nesmí vést ke zmaření účelu správního řízení, jímž je ochrana dodavatele před nezákonným postupem zadavatele.

105. Vzhledem k tomu že se zadavatel dopustil svého pochybení v průběhu zadávacího řízení a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a všechny související úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení. Dále bude na zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval v souladu s pravidly stanovenými zákonem, příp. zadávacími podmínkami.

106. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

107. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

108. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

109. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a souvisejících úkonů,

zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na část č. 3 veřejné zakázky.

110. Stran sdělení zadavatele obsaženému v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí, že dosud neuzavřel smlouvu na plnění části č. 3 veřejné zakázky a do skončení předmětného správního řízení ani „neplánuje“ smlouvu uzavřít, avšak má za to, že jsou zde důvody hodné zvláštního zřetele související s veřejným zájmem ve smyslu § 264 odst. 3 zákona, pro které by bylo možné uzavřít a plnit smlouvu i v blokační lhůtě, neboť předmět plnění části č. 3 veřejné zakázky je specifický, když představuje vývoz odpadkových košů v městské části Praha 15, a jeho neplnění by vedlo k hromadění odpadu a s tím souvisejícího znečištění životního prostředí a ohrožení zdraví obyvatelstva, Úřad uvádí, že správní řízení vedené u Úřadu se mimo jiné řídí zásadou koncentrace. Dovolává-li se zadavatel důvodů hodných zvláštního zřetele podle § 264 odst. 3 nebo odst. 4 zákona, musí tak podle § 254 odst. 6 zákona učinit ve lhůtě stanovené ustanovením § 254 odst. 5 zákona, tj. do 10 dnů od doručení návrhu, nikoliv těsně před vydáním samotného rozhodnutí ve věci. Nadto Úřad doplňuje, že důvody hodné zvláštního zřetele podle § 264 odst. 3 nebo 4 zákona se pojí s uložením zakazu plnění smlouvy, tj. lze je uplatnit pouze v případě, že byl podán návrh, který směřuje proti uzavřené smlouvě, tj. správní řízení je zahájeno a vedeno za situace, kdy již došlo k uzavření smlouvy. Úřad proto výrokiem III. tohoto rozhodnutí zadavateli ukládá zákaz uzavřít smlouvu. Tato skutečnost nicméně neznamená, že by zadavatel měl rezignovat na plnění povinností plynoucích mu z jiných právních předpisů, neboť existují instituty v zákoně, které mu umožňují do doby skončení zadávacího řízení plnění, které považuje za nezbytně nutné, zajistit.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

111. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zakazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
112. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a souvisejících úkonů, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
113. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2023000836.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto

rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. městská část Praha 15, Boloňská 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha
2. Mgr. Martin Hýbl, advokát, Korunní 1740/129, 130 00 Praha 3
3. BAU plus, a. s., Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1
4. CEBU a.s., Revoluční 767/25, Staré MĚSTO, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy