



UOHSX00GWVRU

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-V0154/2022/PZ

Číslo jednací: ÚOHS-43275/2022/163

Brno 9. 12. 2022

Ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zahájeném z moci úřední ve věci přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-32664/2022/163 ze dne 6. 10. 2022, vydanému ve správním řízení o rozkladu vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0107/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- město **Volyně**, IČO 00252000, se sídlem náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně,

učiněných při zadávání části 1 „Infrastruktura a vnitřní konektivita školy“ veřejné zakázky „**INFRASTRUKTURA DO ZŠ VOLYNĚ**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032774, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 10. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 184-443727, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 10. 2020, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **FLAME System s. r. o.**, IČO 26846888, se sídlem Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava,

jsem podle ustanovení § 98 ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, a v souladu s ustanoveními § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0107/2022/VZ, č. j. ÚOHS-32664/2022/163 ze dne 6. 10. 2022

m ě n í m

tak, že jeho výrok nově zní takto:

„**Rozhodnutí Úřadu** pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ, č. j. ÚOHS-24111/2022/500 ze dne 19. 7. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod **sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ**, zahájené dne 7. 6. 2021 na návrh navrhovatele – FLAME System s.r.o., IČO 26846888, se sídlem Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, – ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Volyně, IČO 00252000, se sídlem náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně, učiněných při zadávání části 1 „Infrastruktura a vnitřní konektivita školy“ veřejné zakázky „INFRASTRUKTURA DO ZŠ VOLYNĚ“, uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2020-032774,

z a s t a v u j i.“

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a napadený příkaz

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 7. 6. 2021 návrh navrhovatele – FLAME System s.r.o., IČO 26846888, se sídlem Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 11. 12. 2020 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole, (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Volyně, IČO 00252000, se sídlem náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně, (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání části 1 „Infrastruktura a vnitřní konektivita školy“ veřejné zakázky „INFRASTRUKTURA DO ZŠ VOLYNĚ“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032774, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 10. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 184-443727, ve znění dodatečných informací

uveřejněných dne 13. 10. 2020, (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“). Téhož dne došlo k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

2. Dne 19. 7. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ č. j. ÚOHS-24111/2022/500 (dále jen „**rozhodnutí I. stupně**“), jímž v souladu s § 265 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
3. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad, který byl Úřadu doručen dne 2. 8. 2022. O tomto rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0107/2022/VZ, č. j. ÚOHS-32664/2022/163 ze dne 6. 10. 2022 (dále jen „**rozhodnutí II. stupně**“) tak, že rozhodnutí I. stupně potvrdil a podaný rozklad zamítnul.

II. Důvody k zahájení přezkumného řízení

4. Dne 21. 10. 2022 obdržel Úřad podání navrhovatele „Podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu“ (dále jen „**podnět**“).
5. Navrhovatel ve svém podnětu Úřad upozornil na skutečnost, že řízení o jeho návrhu mělo být zastaveno z důvodu odpadnutí předmětu řízení, neboť v zadávacím řízení pro veřejnou zakázku uplynula zadávací lhůta, aniž by zadavatel odeslal oznámení o výběru dodavatele, a zadávací řízení na veřejnou zakázku tak bylo ze zákona ukončeno. Současně navrhovatel v podnětu uvedl, že zadavatel dne 31. 8. 2022 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
6. Předseda Úřadu dne 26. 10. 2022 vyzval zadavatele (dokument č. j. ÚOHS-37533/2022/163), aby se k podnětu navrhovatele vyjádřil.
7. Dne 2. 11. 2022 předseda Úřadu obdržel od zadavatele vyjádření k podnětu. Zadavatel uvedl, že tvrzení navrhovatele ohledně zrušení zadávacího řízení dne 31. 8. 2022 se nezakládá na pravdě. Navrhovatel tento úkon dovedl v důsledku administrativní chyby zaměstnance městského úřadu Volyně. Předmětnou veřejnou zakázku zadavatel zrušil až dne 27. 10. 2022 (po vydání rozhodnutí II. stupně), což doložil oznámením o zrušení části 1 veřejné zakázky ze dne 27. 10. 2022.
8. Předseda Úřadu dne 7. 11. 2022 vyzval zadavatele (dokument č. j. ÚOHS-39070/2022/163), aby se vyjádřil k tvrzení navrhovatele ohledně uplynutí zadávací lhůty a rovněž aby doplnil tvrzení a předložil důkazy týkající se plynutí, popř. přerušování či stavění zadávací lhůty.
9. Dne 15. 11. 2022 předseda Úřadu obdržel od zadavatele vyjádření k zadávací lhůtě. Zadavatel uvedl, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 9. 11. 2020. Podle výpočtu zadavatele došlo k vyčerpání celkem 62 dnů z 90denní zadávací lhůty. Zadavatel zopakoval, že dne 27. 10. 2022 zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku a tuto skutečnost oznámil účastníkům zadávacího řízení dne 1. 11. 2022. Zadavatel dále uvedl přehled jednotlivých procesních úkonů včetně data jejich provedení a odkazu na případné lhůty podle zákona. Dle zadavatele zadávací lhůta plynula následovně:
 - a. „*Od přijetí nabídek do prvního rozhodnutí o vyloučení (17 dnů)*“
 - b. *Od uplynutí lhůty na podání námitek po rozhodnutí o zrušení vyloučení do druhého rozhodnutí o vyloučení (10 dnů)*
 - c. *Od druhé námítky do podání prvního návrhu (3 dny)*

- d. *Od ukončení lhůty na podání rozkladu do třetího rozhodnutí o vyloučení (7 dnů)*
- e. *Od ukončení druhého řízení před ÚOHS do oznámení o zrušení Veřejné zakázky (20 dnů)“.*

III. Stanovisko předsedy Úřadu

- 10. Po projednání věci ve světle shora uvedených skutečností a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.
- 11. Marným uplynutím zadávací lhůty dle § 40 odst. 4 zákona nastala skutečnost (ukončení zadávacího řízení), která ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) představuje důvod pro zastavení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Ve správním řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0107/2022/VZ mělo být rozhodnutí I. stupně zrušeno a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ zastaveno. Zadávací lhůta totiž uplynula ještě před vydáním rozhodnutí II. stupně. Toto rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu se zákonem.
- 12. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo rozhodnutí II. stupně změněno tak, že se ruší rozhodnutí I. stupně a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ se zastavuje.

IV. K naplnění předpokladů přezkumného řízení a k důvodům zrušení rozhodnutí II. stupně

- 13. Dle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení lze zahájit, i pokud je rozhodnutí předběžně vykonatelné podle § 74 správního řádu a dosud nenabylo právní moci; pokud bylo po zahájení takového přezkumného řízení podáno odvolání, postupuje se podle ustanovení hlavy VIII části druhé správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci.
- 14. Dle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejpozději do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.
- 15. Dle § 97 odst. 3 správního řádu platí, že rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.
- 16. Dle § 98 správního řádu platí, že jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

17. Dle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) ze dne 9. 12. 2014, č. j. 2 As 74/2013-45 je možné vydat rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 správního řádu pouze ve dvouměsíční subjektivní lhůtě a roční objektivní lhůtě vyplývající z § 96 odst. 1 správního řádu.
18. Pro naplnění podmínek zahájení a vedení zkráceného přezkumného řízení je tedy třeba zabývat se těmito skutečnostmi: důvodná pochybnost o tom, zda je dotčené rozhodnutí v souladu s právními předpisy, dodržení subjektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení, zjevnost porušení právního předpisu a neexistence potřeby vysvětlení účastníků správního řízení.
19. **Důvodnou pochybnost** o rozporu rozhodnutí II. stupně s právními předpisy pojal předseda Úřadu poté, co Úřad obdržel podnět navrhovatele. Tato důvodná pochybnost se následně změnila v závěr o zjevném porušení správního řádu, resp. zákona poté, co se předseda Úřadu v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-V0154/2022/PZ podrobně seznámil s během i stavěním zadávací lhůty v předmětném zadávacím řízení.

Skutečnosti ovlivňující běh a stavení zadávací lhůty v přezkoumávaném správním řízení

20. V posuzované věci zadavatel stanovil v čl. 16 zadávací dokumentace zadávací lhůtu, a to v délce 90 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Počátkem zadávací lhůty byl v souladu se zněním ustanovení § 40 odst. 1 zákona konec lhůty pro podání nabídek, tedy 9. 11. 2020.¹
21. Dne 26. 11. 2020 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, citované rozhodnutí zadavatel dle svého vyjádření navrhovateli oznámil a doručil dne 30. 11. 2020. **S ohledem na běh zadávací lhůty ve smyslu ustanovení § 40 zákona konstatuji, že uplynulo celkem 21 dní z 90denní zadávací lhůty (10. 11. 2020 – 30. 11. 2020).** První stavení zadávací lhůty započalo dne 1. 12. 2020 (první den lhůty pro podání námitek) a bylo ukončeno dne 9. 1. 2021 (poslední den pro podání návrhu, neboť zadavatel dne 23. 12. 2020 rozhodl o námitkách navrhovatele ze dne 15. 12. 2020 a rozhodnutí o námitkách bylo doručeno dne 30. 12. 2020).
22. Zadávací lhůta započala znovu běžet dne 10. 1. 2021 (den následující po marném uplynutí lhůty pro podání návrhu) a její běh byl opětovně staven dnem 5. 2. 2021, kdy zadavatel navrhovateli doručil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 2. 2021. **S ohledem na běh zadávací lhůty ve smyslu ustanovení § 40 zákona konstatuji, že uplynulo dalších 26 dní z 90denní zadávací lhůty (10. 1. 2021 – 5. 2. 2021).** Druhé stavení zadávací lhůty započalo dne 6. 2. 2021 (první den lhůty pro podání námitek). Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 2. 2021 navrhovatel podal dne 19. 2. 2021 námitky. Na tyto námitky zadavatel nereagoval, tudíž došlo k aktivaci ustanovení § 251 odst. 3 zákona. Navrhovatel měl tak možnost doručit návrh Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Návrh byl navrhovatelem podán dne 11. 3. 2021.
23. Úřad dne 7. 4. 2021 vydal usnesení sp. zn. ÚOHS-S0101/2021/VZ, č. j. ÚOHS-11484/2021/523/VHm, ve kterém konstatoval, že správní řízení zahájené na návrh navrhovatele ze dne 11. 3. 2021 se zastavuje, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 3. 2021 zrušil přezkoumávané úkony, a to rozhodnutí a oznámení o vyloučení navrhovatele ze dne

¹ <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form14/Display/188302>

4. 2. 2021. Po vydání nepravomocného usnesení započala běžet 15denní lhůta pro podání rozkladu, která měla zároveň blokační účinky dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona. S ohledem na to, že do doby, než se usnesení stalo pravomocné, běžela i blokační lhůta, tak zadávací lhůta byla stále stavena, a tedy v tomto časovém úseku neběžela. Citované usnesení nabylo právní moci dne 23. 4. 2021. Na základě uvedeného přehledu jednotlivých kroků lze konstatovat, že druhé stavení zadávací lhůty trvalo od 6. 2. 2021 do dne 23. 4. 2021.
24. Zadávací lhůta započala opětovně běžet dne 23. 4. 2021, než byla opětovně stavena dne 29. 4. 2021, kdy zadavatel již potřetí rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a tuto skutečnost mu oznámil rovněž dne 29. 4. 2021. **S ohledem na běh zadávací lhůty ve smyslu ustanovení § 40 zákona konstatuji, že uplynulo dalších 7 dní z 90denní zadávací lhůty (23. 4. 2021 – 29. 4. 2021).**
25. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 29. 4. 2021 podal navrhovatel dne 14. 5. 2021 námitky. Dne 27. 5. 2021 zadavatel námitky odmítl. Dne 7. 6. 2021 podal navrhovatel k Úřadu další návrh. Zadávací lhůta byla opětovně stavena ode dne 30. 4. 2021 (první den lhůty pro podání námitek) až do 7. 8. 2021 [(poslední den 60denní blokační lhůty ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona].
26. Z uvedeného přehledu je zřejmé, že z 90denní zadávací lhůty uplynulo celkem 54 dní (21 + 26 + 7). To rovněž znamená, že dne 8. 8. 2021 zadávací lhůta o zbývajících 36 dní (90 - 54) opětovně započala běžet. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadávací lhůta uplynula dne 13. 9. 2021, a to po započtení všech výše uvedených stavení.
27. **V rámci dílčího shrnutí konstatuji, že zadávací lhůta plynula v době 10. 11. 2020 – 30. 11. 2020 (21 dnů), 10. 1. 2021 – 5. 2. 2021 (26 dnů), 23. 4. 2021 – 29. 4. 2021 (7 dnů) a od 8. 8. 2021 do 13. 9. 2021 (36 dnů), kdy uplynula.**
28. Zadavatel doručil Úřadu rovněž tabulku, na základě které spočítal, že ke dni oznámení o zrušení části 1 veřejné zakázky ze dne 1. 11. 2022 uplynulo zatím „pouze“ 62 dnů z 90denní zadávací lhůty. Zadavatel vycházel z předpokladu, že blokační lhůta platí pro celé správní řízení před Úřadem. Zadavatel se tedy domnívá, že zadávací lhůta byla rovněž stavena nepřetržitě od 29. 4. 2021 až do 6. 10. 2022, kdy časový úsek 7. 6. 2021 – 6. 10. 2022 připadá na správní řízení vedené Úřadem.
29. Tento názor zadavatele se může jevit jako logický, ale není ve smyslu zákona správný. Dle ustanovení § 40 odst. 2 zákona platí, že zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona.
30. Každá blokační lhůta končí nejpozději ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas. Nařízená předběžná opatření zakazující zadavatelům uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku nejsou blokační lhůtou ve smyslu § 246 zákona. Jedná se o procesní nástroj (rozhodnutí), kterým Úřad dočasně zajišťuje účel správního řízení (aby účel správního řízení nebyl zmařen). Byť tedy nařízená předběžná opatření mají pro zadavatele stejné důsledky jako blokační lhůta (zákaz uzavřít smlouvu), tak nemají vliv na stavení zadávací lhůty (zadávací lhůta běží i po nařízení předběžného opatření).

31. Nad rámec uvedeného uvádím, že skutečnost, která dokládá to, že zadávací lhůta uplynula již velmi dávno, je velmi dobře seznatelná i bez nutnosti počítat plynutí zadávací lhůty přesně na dny. I pokud by bylo ke dni 7. 6. 2021 (den zahájení správního řízení) přičteno celkem 150 dní [60 dní na zákonnou blokadu (dle § 246 zákona) a dalších 90 dní na zadávací lhůtu, která by v tomto *ad absurdum* příkladu započala běžet až uplynutím blokační lhůty], tak je zřejmé, že i takto počítaná zadávací lhůta by již uplynula.
32. Dle ustanovení § 40 odst. 3 a 4 zákona platí, že zadavatel odešle v zadávací lhůtě oznámení o výběru dodavatele, pokud se s účastníky zadávacího řízení nedohodne jinak, nebo pokud nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty. Pokud zadavatel v rozporu s odstavcem 3 neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, platí, že zadávací řízení je ukončeno. Předseda Úřadu shledal, že zadávací lhůta, kterou stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku v souladu s § 40 odst. 4 zákona, uplynula a zároveň nenastala další skutečnost, která by běh zadávací lhůty stavěla, ani že by zadavatel s účastníky zadávacího řízení uzavřel dohodu dle § 40 odst. 3 zákona, která by jej opravňovala odeslat oznámení o výběru dodavatele po uplynutí zadávací lhůty.
33. V rámci tohoto přezkumného řízení bylo zkoumáno, zda nastala nějaká další skutečnost, která by běh zadávací lhůty stavěla, příp. zda zadavatel s účastníky zadávacího řízení uzavřel dohodu dle § 40 odst. 3 zákona, která by jej opravňovala odeslat oznámení o výběru dodavatele po uplynutí zadávací lhůty. Žádná taková skutečnost nebyla prokázána.
34. S ohledem na vyjádření zasláná zadavatelem lze konstatovat, že bylo prokázáno, že zadavatel v zadávací lhůtě neodeslal oznámení o výběru dodavatele ani se s účastníky zadávacího řízení nedohodl jinak ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona. Z tohoto důvodu platí, že k ukončení zadávacího řízení došlo uplynutím zadávací lhůty dle § 40 odst. 4 zákona.
35. V posuzované věci představuje rozhodnutí II. stupně takové rozhodnutí, které bylo vydáno poté, co předmět správního řízení odpadl, neboť **zadávací řízení, jehož se přezkoumávané úkony zadavatele týkaly, bylo v souladu s § 40 odst. 4 zákona ukončeno dne 13. 9. 2021.**
36. V souladu s § 90 odst. 4 správního řádu platí, že odvolací správní orgán, tj. předseda Úřadu, je povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Jestliže však namísto toho bylo vydáno rozhodnutí II. stupně, které se zabývalo meritorním přezkumem rozkladových námitek navrhovatele, jedná se o rozhodnutí předsedy Úřadu vydané v rozporu se správním řádem.
37. Pokud jde o naplnění podmínky dle § 96 odst. 1 správního řádu, tedy **zahájení** přezkumného řízení **ve lhůtě dvou měsíců** ode dne, kdy se Úřad dozvěděl o důvodu pro zahájení přezkumného řízení, pokládá předseda Úřadu tuto podmínku za splněnou. O tvrzené nezákonnosti rozhodnutí II. stupně se Úřad dozvěděl dne 21. 10. 2022, kdy mu byl doručen podnět navrhovatele, z něhož okolnosti uplynutí zadávací lhůty vyplynuly. Tímto dnem tedy začala běžet dvouměsíční lhůta pro zahájení přezkumného řízení dle § 96 odst. 1 správního řádu. Jak vyplývá ze shora uvedeného rozsudku rozšířeného senátu NSS, platí tato lhůta i pro zkrácené přezkumné řízení a ke dni vydání tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení ještě neuplynula.
38. Rovněž jsou splněny i **podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení** dle § 98 správního řádu. Skutečnost, že zadávací lhůta v šetřeném případě uplynula, je předsedovi

Úřadu známa z jeho úřední povinnosti, konkrétně z dokumentů založených ve správním spise sp. zn. ÚOHS-V0154/2022/PZ, který je spolu se správním spisem sp. zn. ÚOHS-R0107/2022/VZ součástí správního spisu sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ. Současně v této věci není potřeba vysvětlení účastníků správního řízení, neboť zadavatel se k otázkám plynutí zadávací lhůty vyjádřil v rámci šetření podnětu na zahájení přezkumného řízení sp. zn. ÚOHS-V0154/2022/PZ a jeho další vyjádření by v této věci již nemohla přinést žádné nové skutečnosti. Stejně lze uvažovat o možném vysvětlení navrhovatele, kterému je ostatně nynější rozhodnutí v přezkumném řízení ku prospěchu, neboť v jeho důsledku fakticky odpadá rozhodnutí I. stupně, kterým byl jeho návrh zamítnut dle § 265 písm. a) zákona.

39. Vzhledem k tomu, že nápravy zjištěné nezákonnosti lze dosáhnout změnou rozhodnutí II. stupně, nepokládal předseda Úřadu za nezbytné jeho zrušení. Tento způsob rozhodnutí v přezkumném řízení nikterak nezasahuje do práv účastníků správního řízení, neboť žádnému z nich nevzniká nově žádná povinnost, a ani fakticky jim z nynějšího rozhodnutí v přezkumném řízení neplynou žádné negativní důsledky. Rovněž vzhledem k zásadě procesní ekonomie správního řízení a minimalizaci nákladů a zatěžování dotčených osob pokládá předseda Úřadu toto řešení za nejvhodnější.
40. Předseda Úřadu tedy v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu mění rozhodnutí II. stupně tak, že v souladu s § 90 odst. 4 správního řádu ruší rozhodnutí I. stupně a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0212/2021/VZ zastavuje, neboť nastala skutečnost odůvodňující zastavení řízení. Touto skutečností je pak skončení zadávacího řízení v důsledku marného uplynutí zadávací lhůty.
41. Z obsahu spisu tohoto správního řízení je zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Nic tedy nebrání aplikaci § 90 odst. 4 správního řádu.

V. Závěr

42. Na základě přezkumu zákonnosti rozhodnutí II. stupně bylo shledáno, že toto rozhodnutí bylo vydáno bez přihlídnutí ke skutečnosti, že zadávací řízení, jehož se přezkoumávané úkony zadavatele týkaly, bylo ukončeno a návrh navrhovatele se tak stal zjevně bezpředmětným ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
43. Z tohoto důvodu předseda Úřadu přistoupil k vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, v němž došlo ke změně rozhodnutí II. stupně tak, že se rozhodnutí I. stupně ruší a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele se zastavuje.
44. V souladu s § 255 odst. 6 zákona bude do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí navrhovateli vrácena kauce, kterou složil na účet Úřadu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru druhostupňového rozhodování VZ, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. město Volyně, náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně
2. FLAME System s. r. o., Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava,
3. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy