



UOHSX00GO5V8

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0450/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-34980/2022/500

Brno 6. 10. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Pšov, IČO 00254941, se sídlem Pšov 48, 364 52 Pšov,

v souvislosti s uveřejněním „Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb č. 1091011439“ uzavřeného dne 13. 12. 2021 s vybraným dodavatelem – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové – na realizaci veřejné zakázky „Svoz komunálního odpadu Pšov“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – obec Pšov, IČO 00254941, se sídlem Pšov 48, 364 52 Pšov – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb č. 1091011439“ na realizaci veřejné zakázky „Svoz komunálního odpadu Pšov“, který uzavřel dne 13. 12. 2021 s vybraným dodavatelem – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový**

Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 28. 12. 2021, ale učinil tak až dne 6. 1. 2022.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Pšov, IČO 00254941, se sídlem Pšov 48, 364 52 Pšov – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá**

**pokuta ve výši 1000,- Kč (jeden tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Pšov, IČO 00254941, se sídlem Pšov 48, 364 52 Pšov (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 13. 12. 2021 „Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb č. 1091011439“ (dále jen „dodatek“) ke smlouvě o poskytování služeb SKO č. 1091011439 ze dne 30. 4. 2021 (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Svoz komunálního odpadu Pšov“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem dodatku je dle jeho článku II. „předmět dodatku“ změna přílohy č. 1 smlouvy „ceník poskytovaných služeb č. 1091011439“.
3. Obviněný uveřejnil dodatek ke smlouvě na veřejnou zakázku ze dne 13. 12. 2021 na profilu zadavatele<sup>1</sup> dne 6. 1. 2022.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 21. 6. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
5. Vzhledem k tomu, že cena za realizaci předmětu veřejné zakázky je ve smlouvě sjednána s odkazem na ceník, který tvoří přílohu č. 1 smlouvy a dle kterého je cena stanovena s ohledem na typ a objem nádoby za měsíc/kus, Úřad za účelem zjištění ceny veřejné zakázky požádal přípisem č. j. ÚOHS-30273/2022/524 ze dne 1. 9. 2022 zadavatele o sdělení, v jaké výši byla

---

<sup>1</sup> dostupné na internetové adrese [https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-psov\\_3968/](https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-psov_3968/)

uhrazena cena za plnění předmětu smlouvy v období od 1. 1. 2022 do 31. 8. 2022. Odpověď zadavatele obdržel Úřad dne 15. 9. 2022 (k tomu blíže viz bod 14. odůvodnění tohoto příkazu).

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

#### K výroku I. příkazu

##### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

##### **Zjištěné skutečnosti**

9. Obviněný uzavřel dne 30. 4. 2021 smlouvu s vybraným dodavatelem, dle jejíhož čl. II. „PŘEDMĚT SMLOUVY“ je předmětem smlouvy „zajištění služby sběru, svozu a využití a/nebo odstranění směsného komunálního odpadu (...), tj. zajištění přepravy, využití a/nebo odstranění odpadů ve vlastnictví objednatele zhotovitelem, a poskytování ostatních služeb, když popis rozsahu a podmínek předmětu plnění je sjednán touto Smlouvou včetně jejich příloh.“
10. Obviněný následně uzavřel dne 13. 12. 2021 s vybraným dodavatelem dodatek ke smlouvě.
11. Dle čl. V. „Cena služby, platební podmínky“ smlouvy je cena předmětu plnění stanovena ceníkem, který tvoří nedílnou součást smlouvy jako její příloha č. 1 (dále jen „ceník“). Dle ceníku je cena stanovena s ohledem na typ a objem nádoby za měsíc/kus.
12. Dle čl. VII. „VZNIK, ZMĚNA A ZÁNÍK SMLOUVY“ byla smlouva uzavřena na dobu neurčitou s účinností od 1. 5. 2021.

13. Z profilu zadavatele dále vyplývá, že skutečně uhrazená cena za plnění veřejné zakázky činila za období květen – prosinec 2021 částku 313 757,99 Kč bez DPH.
14. Z faktur zaslaných zadavatelem vyplývá, že za období od 1. 1. 2022 do 31. 8. 2022 byla uhrazena cena za plnění ze smlouvy ve výši 346 427,48 Kč bez DPH.
15. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek na něm byl uveřejněn dne 6. 1. 2022.

#### **Právní posouzení**

16. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
17. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna. Ve vztahu k výjimce dle § 219 odst. 1 písm. a) zákona Úřad pro úplnost dodává, že s ohledem na skutečně uhrazenou cenu veřejné zakázky za období do prosince 2021 a dále s ohledem na skutečnost, že smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, nemohl mít zadavatel pochyb o tom, že by cena veřejné zakázky nepřesáhla hodnotu 500 000,- Kč bez DPH, resp. v té souvislosti o povinnosti uveřejnit dodatek ke smlouvě.
18. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek uzavřen dne 13. 12. 2021, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 28. 12. 2021. Obviněný tuto svou povinnost uveřejnit dodatek v zákonné lhůtě, tzn. do 15 dnů od jeho uzavření, nesplnil, když předmětný dodatek na profilu zadavatele uveřejnil až dne 6. 1. 2022, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. příkazu – uložení pokuty**

19. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 29. 12. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku ke smlouvě na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu.

Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

23. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
24. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
25. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
26. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
27. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
28. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
29. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly do jisté míry eliminovány skutečností, že obviněný dodatek ke smlouvě na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil dne 6. 1. 2022, tedy pouze o 9 dní později, než ukládá zákon, a možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.
30. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž skutečně uhrazená cena do 31. 8. 2022 činila 660 185,47 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
31. Úřad se zabýval rovněž otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta

za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že mu není z úřední činnosti známo, že by se obviněný dopustil dalších přestupků, za které by mu byla uložena sankce, protože tedy není dán důvod k uplatnění institutu souhrnného trestu. V této souvislosti Úřad doplňuje, že při stanovení výše pokuty zohlednil rovněž skutečnost, že obviněný nebyl doposud trestán za spáchání přestupku dle zákona, tj. jedná se o jeho první pochybení.

32. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani žádné přitěžující okolnosti.
33. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
34. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Z rozpočtového opatření č. 1/2022 obviněného Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 16 876 100 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
35. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
36. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
37. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

obec Pšov, Pšov 48, 364 52 Pšov

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy