



UOHSX00GGQG4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0382/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-28744/2022/500

Brno 23. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- město Bezručice, IČO 00259705, se sídlem ČSA 196, 349 53 Bezručice,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo ze dne 26. 7. 2021 a jejího Dodatku č. 1 ze dne 29. 12. 2021 uzavřenými s vybraným dodavatelem – IMONT spol. s r.o., IČO 00516163, se sídlem Perlová 60/14, 301 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení v ul. Úterská, Bezručice“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Bezručice, IČO 00259705, se sídlem ČSA 196, 349 53 Bezručice – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení v ul. Úterská, Bezručice“, kterou uzavřel dne 26. 7. 2021 s vybraným dodavatelem – IMONT spol. s r.o., IČO 00516163, se sídlem Perlová 60/14,

301 00 Plzeň – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 10. 8. 2021, ale učinil tak až dne 8. 9. 2021.

II.

Obviněný – město Bezručice, IČO 00259705, se sídlem ČSA 196, 349 53 Bezručice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „**Rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení v ul. Úterská, Bezručice**“, který uzavřel dne 29. 12. 2021 s vybraným dodavatelem – IMONT spol. s r.o., IČO 00516163, se sídlem Perlová 60/14, 301 00 Plzeň – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 13. 1. 2022, ale učinil tak až dne 28. 4. 2022.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výročí I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – město Bezručice, IČO 00259705, se sídlem ČSA 196, 349 53 Bezručice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Bezručice, IČO 00259705, se sídlem ČSA 196, 349 53 Bezručice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 26. 7. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – IMONT spol. s r.o., IČO 00516163, se sídlem Perlová 60/14, 301 00 Plzeň (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení v ul. Úterská, Bezručice“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V článku II. „Dílo“ smlouvy se stanoví:

„1. Dílem se rozumí: REKONSTRUKCE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V UL. ÚTERSKÁ, BEZRUČICE

2. Předmět díla bude zhotovitelem realizován dle podmínek této Smlouvy, projektové dokumentace a platných českých právních předpisů, zejména norem a občanského zákoníku v platném znění.“

3. V článku IV. „Doba provedení díla“ smlouvy se stanoví:

„1. Zahájení: po předání staveniště nejpozději do 13.8.2021

2. Ukončení: Zhotovitel se zavazuje veškeré práce ukončit nejpozději do 15.12.2021 při umožnění zahájení prací v termínu 23.8.2021, což je podmíněno předáním staveniště v plné způsobilosti. Realizace proběhne v souběhu s výstavbou chodníku a rekonstrukcí žárové zinkovny.

3. Objednatel je povinen **předat zhotoviteli staveniště** ke dni zahájení ve stavu plné způsobilosti k plnění povinností zhotovitele při provádění díla. O předání staveniště bude proveden zápis ve stavebním deníku podepsaný oprávněnými zástupci obou účastníků.

4. Smluvní strany si ujednávají, že za každý započatý týden prodlení objednatele s předáním staveniště v plné způsobilosti se prodlužuje termín pro provedení a předání díla o jeden kalendářní týden.“

4. Dne 29. 12. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“).

5. V dodatku č. 1 se stanoví:

„Dne 26.července 2021 byla mezi objednatelem a zhotovitelem uzavřena Smlouva o dílo, ve které se zhotovitel zavazuje zhotovit dílo s názvem „REKONSTRUKCE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V UL. ÚTERSKÁ, BEZDRUŽICE a objednatel se zavazuje dokončené dílo bez vad nedodělků převzít a zaplatit za něj dohodnutou cenu. Smluvní strany se dohodly na následujících změnách výše uvedené Smlouvy o dílo:

V článku IV. DOBA PROVEDENÍ DÍLA, se mění text v bodě 2., který nově zní:

2. Zhotovitel se zavazuje veškeré práce ukončit nejpozději do 31.3.2022 při umožnění zahájení prací v termínu 23.8.2021, což je podmíněno předáním staveniště v plné způsobilosti. Realizace proběhne v souběhu s výstavbou chodníku a rekonstrukcí žárové zinkovny.

6. Smlouvu ze dne 26. 7. 2021 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele¹ dne 8. 9. 2021.

7. Dodatek č. 1 ze dne 29. 12. 2021 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 28. 4. 2022.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 26. 7. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

¹ Dostupné na https://qcm.ezak.cz/contract_display_2092.html; jedná se o profil uveřejněný ve Věstníku veřejných zakázek: <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/SearchProfile/Search>

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

10. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
11. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

12. Dne 26. 7. 2021 obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
13. Z článku IX. „Cena díla“ smlouvy vyplývá, že celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky činí 1 191 367,27 Kč vč. DPH (984 601,05 Kč bez DPH).
14. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 8. 9. 2021.
15. Dodatek č. 1 ke smlouvě obviněný uzavřel dne 29. 12. 2021.
16. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 1 na něm byl uveřejněn dne 28. 4. 2022.

Právní posouzení

17. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
18. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
19. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 26. 7. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 10. 8. 2021. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření

nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 8. 9. 2021, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

20. Dodatek č. 1 byl uzavřen dne 29. 12. 2021, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 13. 1. 2022. Obviněný však ani tuto svou zákonnou povinnost nesplnil, když předmětný dodatek ke smlouvě na profilu zadavatele uveřejnil až dne 28. 4. 2022, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

21. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocih I. a II. tohoto příkazu.
22. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
23. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 11. 8. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 14. 1. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů je zřejmé, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za spáchané přestupky tedy nezanikla.
25. Podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
26. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě přísněji trestným, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
27. Ve výrocih I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou typově shodných přestupků podle § 269 odst. 2 zákona.
28. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek podle § 269 odst. 2 zákona uloží pokuta do 1 000 000 Kč.
29. Úřad uvádí, že za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu lze uložit stejnou výši pokuty jako za spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu. Úřad přistoupil k uložení pokuty za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na předmět a rozsah smlouvy považuje za závažnější a současně samotné uzavření smlouvy

časově a věcně předchází uzavření dodatku ke smlouvě. K přestupku uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu Úřad přihlédne jako k přitěžující okolnosti.

30. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
31. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
32. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
33. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
34. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
35. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce, jejíž celková cena činí „jen“ 984 601,05 Kč bez DPH, a tudíž společenská škodlivost vyplývající z přestupku spáchaného obviněným není v šetřeném případě vysoká. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
36. Ve prospěch obviněného Úřad dále zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly částečně eliminovány skutečností, že obviněný smlouvu na plnění veřejné zakázky na profilu zadavatele, byť opožděně, uveřejnil, a tudíž možná kontrola ze strany veřejnosti bylo toliko omezena, nikoliv však zcela zmařena.

37. Úřad jako přitěžující okolnost zohlednil skutečnost, že se obviněný dopustil dalšího přestupku uvedeného ve výroku II. příkazu, v jehož důsledku rovněž došlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. K tomu je však nutno dodat, že i v tomto případě byly negativní dopady jednání obviněného do jisté míry eliminovány, neboť obviněný dodatek č. 1 dodatečně uveřejnil na profilu zadavatele.
38. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani přitěžující okolnosti.
39. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Z rozpočtového opatření obviněného č. 8/2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s rozpočtovými příjmy ve výši 48 667 111,85 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

město Bezručice, ČSA 196, 349 53 Bezručice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy