



UOHSX00GH63G

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0368/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-29230/2022/500

Brno 25. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 8. 2022 na návrh ze dne 3. 8. 2022, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov,
- navrhovatel – ELA – PLAST s.r.o., IČO 25025686, se sídlem Na Pavlu 2191, 436 01 Litvínov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu MŠ Palackého 4057 v Chomutově“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 30. 3. 2022 na profilu zadavatele<sup>1</sup> pod systémovým číslem P22V00000022,

vydává toto

### usnesení:

**Správním řízením se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – ELA – PLAST s.r.o., IČO 25025686, se sídlem Na Pavlu 2191, 436 01 Litvínov – ze dne 3. 8. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu MŠ Palackého 4057 v Chomutově“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 30. 3. 2022 na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00000022, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1** citovaného zákona.**

---

<sup>1</sup> Dostupné z [https://zakazky.chomutov-mesto.cz/contract\\_display\\_1398.html](https://zakazky.chomutov-mesto.cz/contract_display_1398.html)

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 4. 8. 2022 návrh navrhovatele – ELA – PLAST s.r.o., IČO 25025686, se sídlem Na Pavlu 2191, 436 01 Litvínov (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 3. 8. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu MŠ Palackého 4057 v Chomutově“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 30. 3. 2022 na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00000022 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dle čl. 2 zadávací dokumentace – PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY – jsou předmětem veřejné zakázky „*stavební práce vedoucí ke snížení energetické náročnosti objektu MŠ Palackého č. p. 4057 v Chomutově, včetně vybudování extenzivní zelené střechy.*“
3. Zadavatel v čl. 2.2 zadávací dokumentace – Předpokládaná hodnota – stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 11 299 324 Kč bez DPH.
4. V rámci čl. 3.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující kritéria hodnocení nabídek: „*Podané nabídky budou hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti v níže uvedených kritériích.*“

Č.	Kritérium	Váha kritéria
1	Nabídková cena	70 %
2	Doba pro dokončení díla	30 %

5. Z čl. 3.2 zadávací dokumentace vyplývá, že „*[n]abídková cena bude stanovena v Kč bez DPH součtem cen všech položek Rozpočtu*“, a dále, že „*[n]abídková cena bude uvedena ve formuláři nabídky*“.
6. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky, přičemž jednou z nabídek byla nabídka navrhovatele obsahující nabídkovou cenu ve výši 10 889 979 Kč bez DPH. Tuto nabídkovou cenu navrhovatel uvedl ve „Formuláři nabídky,“ jakož i v „Rekapitulaci stavby,“ tj. položkovém rozpočtu.
7. Dne 30. 6. 2022 bylo navrhovateli doručeno „Oznámení o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“ z téhož dne.
8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku podal navrhovatel zadavateli dne 14. 7. 2022 námitky z téhož dne.

9. Zadavatel rozhodl o navrhovatelem podaných námitkách dne 26. 7. 2022 tak, že je odmítl jako nedůvodné.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 4. 8. 2022 návrh ze dne 3. 8. 2022 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Na základě tohoto návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0368/2022/VZ.

11. Z obsahu návrhu je patrné, že návrh směřuje proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel v rámci podaného návrhu mj. uvádí následující:

*„Zadavatel vyloučil účastníka (navrhovatele) zadávacího řízení na základě § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ, neboť údajně údaje neodpovídají skutečnosti a mají vliv na naplnění hodnotících kritérií.*

*Zadavatel uvedl, že navrhovatel neprokázal, že je schopen a ochoten realizovat dílo v souladu se zadávacími podmínkami, ale žádným způsobem již neuvedl, jakým způsobem či jakou podmínku obsaženou v zadávací dokumentaci měl navrhovatel porušit. Nadto je potřeba zdůraznit, že navrhovatel zadavateli poskytl veškerou potřebnou součinnost a prokázal vůli dílo realizovat za dodržení předpokládaného postupu v souladu se zadávací dokumentací.*

*Navrhovatel se tak s tímto oznámením o vyloučení účastníka neztotožňuje, přičemž totéž lze uvést o rozhodnutí o odmítnutí námitek, jež v této věci vydal zadavatel. Navrhovateli tedy nezbyvá nic jiného, než se se svým podáním obrátit přímo na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.“*

12. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 4. 8. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

13. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

14. V souvislosti s výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 3. 8. 2022 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč.

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 10. 8. 2022, č. j. ÚOHS-27220/2022/536.

16. Dne 10. 8. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo k včasnému složení

kauce na účet Úřadu v zákonné výši, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

18. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma.
19. Podle § 245 odst. 4 zákona platí, že pokud zadavatel námitky odmítne, poučí stěžovatele v rozhodnutí o námitkách o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a o povinnosti doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.
20. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
21. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
22. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
23. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

#### Právní posouzení

24. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu složení kauce na účet Úřadu je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 29. 8. 2018<sup>2</sup>, podle kterého je účelem kauce v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele „*bránit podávání účelových návrhů a případnému zneužití tohoto přezkumného řízení.*“ Úřad v této souvislosti dodává, že kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona musí být připsána na účet Úřadu ve

---

<sup>2</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2018, č. j. 10 As 331/2017-104

lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty stanovené v § 251 a § 254 zákona pro doručení návrhu Úřadu).

#### *K včasnosti úhrady kauce*

25. V šetřeném případě navrhovatel svými námitkami ze dne 14. 7. 2022, které byly zadavateli doručeny téhož dne, brojil proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že o námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 7. 2022 doručeným navrhovateli 27. 7. 2022, a to tak, že námitky odmítl.
26. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 4. 8. 2022, přičemž kauce ve výši 100 000 Kč byla na účet Úřadu připsána dne 3. 8. 2022.
27. Vzhledem k tomu, že nejzazším termínem pro doručení návrhu a rovněž složení kauce byl s odkazem na § 251 odst. 2 zákona den 8. 8. 2022, přičemž k připsání kauce na účet Úřadu došlo dne 3. 8. 2022, Úřad konstatuje, že v daném případě byla při složení kauce dodržena lhůta dle § 255 odst. 1 zákona.

#### *K výši uhrazené kauce*

28. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel v souvislosti s předmětným zadávacím řízením předložil zadavateli ve lhůtě pro podání nabídek (tj. ve lhůtě do 23. 5. 2022) nabídku, jejíž součástí byla rovněž nabídková cena ve výši 10 889 979 Kč bez DPH.
29. Vzhledem k tomu, že zadavatel zvolil jako kritérium hodnocení nabídkovou cenu bez DPH, je pro výpočet výše kauce podle § 255 odst. 1 zákona relevantní nabídková cena navrhovatele bez DPH. Výše kauce ve smyslu § 255 odst. 1 zákona tedy v předmětném případě činí 108 899,79 Kč, tj. 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky.<sup>3</sup> Navrhovatel však složil v šetřeném případě ve lhůtě pro podání návrhu na účet Úřadu kauci pouze ve výši 100 000 Kč (o provedení úhrady kauce navrhovatelem v této výši vypovídá i výpis z účtu navrhovatele přiložený k návrhu), tedy nikoliv kauci ve výši podle § 255 odst. 1 zákona. Úřadu tudíž nezbyvá než konstatovat, že navrhovatelem složená kauce ve výši 100 000 Kč neodpovídá výši kauce, kterou byl navrhovatel podle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu, pakliže by mělo být v předmětném správním řízení o návrhu navrhovatele rozhodováno.
30. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady

---

<sup>3</sup> Realizační smlouva byla zadavatelem připravena jako smlouva na dobu určitou, konkrétně na 355 dnů ode dne zahájení díla, přičemž „[d]oba pro dokončení Díla je předmětem hodnocení nabídek podaných k Zakázce. Nabídne-li Zhotovitel kratší Doba pro dokončení Díla, bude uvedena tato kratší Doba pro dokončení Díla.“ Navrhovatel v podané nabídce nabídl dobu plnění v délce 335 dnů.

řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.

31. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
32. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel v souvislosti s podaným návrhem nesložil kauci dle § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0368/2022/VZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov
2. ELA – PLAST s.r.o., Na Pavlu 2191, 436 01 Litvínov

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy