



UOHSX00GERXA

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0314/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-26862/2022/500

Brno 8. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 7. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – IBM Česká republika, spol. s r.o., IČO 14890992, se sídlem V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 11,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-014480, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2022 pod ev. č. 2021/S 082-212745, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – IBM Česká republika, spol. s r.o., IČO 14890992, se sídlem V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 11 – ze dne 18. 7. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-014480, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2022 pod ev. č. 2021/S 082-212745, ve znění pozdějších oprav, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 18. 7. 2022 návrh navrhovatele – IBM Česká republika, spol. s r.o., IČO 14890992, se sídlem V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 11 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-014480, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2022 pod ev. č. 2021/S 082-212745, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 18. 7. 2022, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel nedostal své povinnosti stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, kteří „*musí v rámci kalkulace ceny Veřejné zakázky zohlednit i části plnění, které bude definováno teprve v Implementační studii, která je však výstupem plnění Veřejné zakázky*“. Navrhovatel na základě formulace zadávacích podmínek, resp. poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace, nabyl přesvědčení, že zadavatel není objektivně schopen předmět veřejné zakázky definovat dostatečně určitě tak, aby dodavatelé mohli objektivně nacenit své nabídky a zadavatel tak mohl obdržet porovnatelné nabídky. V další části návrhu navrhovatel brojí proti dle něj excesivním smluvním podmínkám.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-24124/2022/511 ze dne 19. 7. 2022.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu musí být doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2

zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

8. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
9. Podle § 255 odst. 1 zákona je ve lhůtě pro doručení návrhu navrhovatel (nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona) povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
10. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
11. Úřad uvádí, že složení kauce ve lhůtě pro doručení návrhu a v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení je jedním z předpokladů, aby Úřad ve správním řízení o věci mohl meritorně rozhodnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být Úřadem bez dalšího zastaveno.
12. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 23. 6. 2022 navrhovatel doručil zadavateli námitky z téhož dne. Námitky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 4. 7. 2022 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 8. 7. 2022. Posledním dnem 10denní lhůty pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 zákona tak byl den 18. 7. 2022. Současně měla být podle § 255 odst. 1 zákona v uvedené lhůtě pro podání návrhu, tj. nejpozději do 18. 7. 2022, složena na účet Úřadu kauce.
13. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 18. 7. 2022, přičemž součástí návrhu byl doklad o složení kauce, z něhož vyplývá, že dne 18. 7. 2022 v 17:42 hod byl zadán příkaz k platbě, resp. transakci ve výši 100 000 Kč ve prospěch Úřadu. Z bankovního výpisu z účtu Úřadu vyplývá, že ke složení uvedené částky (kauce) došlo dne 19. 7. 2022.
14. Vzhledem k tomu, že nejzazší termín pro složení kauce byl v šetřeném případě den 18. 7. 2022, přičemž ke složení kauce na účet Úřadu došlo až dne 19. 7. 2022, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedostál své povinnosti stanovené § 255 odst. 1 zákona.
15. Úřad dodává, že ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat na relevantní komentářovou literaturu – Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016, ve kterém je v souvislosti s citovaným ustanovením uvedeno, že „[s]

podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena, ve lhůtě pro doručení návrhu, tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu.“ Dotčený výklad pojmu „složit na účet“ nevyplývá toliko z komentářové literatury, ale i z konstantní rozhodovací praxe Úřadu. V této souvislosti lze odkázat např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0941/2015/VZ02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016, nebo na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0329/2018/VZ-24255/2018/541/PDz ze dne 23. 8. 2018 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0154/2018/VZ-32501/2018/321/KBI ze dne 8. 11. 2018.

16. Názor, že ve lhůtě pro doručení návrhu musí být kauce „připsána“ na účet Úřadu, má rovněž oporu v judikatuře správních soudů. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017, ve kterém soud potvrdil, že lhůta pro složení kauce jednoznačně nebyla dodržena, když příkaz k úhradě kauce byl sice učiněn v poslední den lhůty, avšak kauce byla připsána až den následující. V citovaném rozsudku dospěl soud k závěru, že povinnost složit kauci na účet Úřadu s podáním návrhu se rozumí povinnost kauci na účet připsat, tedy zaplatit, nikoli jen odeslat.
17. Nad rámec shora uvedeného pak Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
18. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel kauci na účet Úřadu nesložil v zákonem stanovené lhůtě, zastavil podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
19. Úřad dále poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
2. IBM Česká republika, spol. s r.o., V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 11

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy