



UOHSX00G8XHI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0259/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-21053/2022/500

Brno 23. 6. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- město Cvikov, IČO 00260410, se sídlem Náměstí Osvobození 63, 471 54 Cvikov, v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 2 ze dne 23. 12. 2021 ke Smlouvě o dílo č. 21/02/21 uzavřené dne 19. 4. 2021 s vybraným dodavatelem VoiceSys s.r.o., IČO 04646606, se sídlem Boleslavská třída 138/10, 288 02 Nymburk, na realizaci veřejné zakázky „Protipovodňová opatření pro město Cvikov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 11. 2. 2021,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Cvikov, IČO 00260410, se sídlem Náměstí Osvobození 63, 471 54 Cvikov – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 2 ze dne 23. 12. 2021 ke Smlouvě o dílo č. 21/02/21 ze dne 19. 4. 2021 na realizaci veřejné zakázky „Protipovodňová opatření pro město Cvikov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy

k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 11. 2. 2021, který uzavřel s vybraným dodavatelem VoiceSys s.r.o., IČO 04646606, se sídlem Boleslavská třída 138/10, 288 02 Nymburk, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 7. 1. 2022, ale učinil tak až dne 13. 1. 2022.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – město Cvikov, IČO 00260410, se sídlem Náměstí Osvobození 63, 471 54 Cvikov – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 2 000,- Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Cvikov, IČO 00260410, se sídlem Náměstí Osvobození 63, 471 54 Cvikov (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 19. 4. 2021 „Smlouvu o dílo č. 21/02/21“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – VoiceSys s.r.o., IČO 04646606, se sídlem Boleslavská třída 138/10, 288 02 Nymburk (dále jen „vybraný dodavatel“) na realizaci veřejné zakázky „Protipovodňová opatření pro město Cvikov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 11. 2. 2021 (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy je dle smlouvy o dílo „*výstavba varovného a informačního systému města Cvikov zajišťujícího základní ozvučení povodňové oblasti města prostřednictvím venkovních akustických jednotek a integrovaných monitorů hladin pro včasné varování obyvatel*“.
2. „Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 21/02/21“ (dále jen „dodatek č. 1“) zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 20. 4. 2021. Dodatkem č. 1 došlo ke změně závěrečných ujednání obsažených v čl. XII. smlouvy o dílo.
3. „Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 21/02/21“ (dále jen „dodatek č. 2“) zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 23. 12. 2021. Dodatkem č. 2 došlo ke změně ceny díla, cena byla z důvodu doplnění dvou čidel do položkového rozpočtu navýšena o 78 853 Kč bez DPH.
4. Obviněný uveřejnil dne 21. 4. 2021 na profilu zadavatele dostupném z <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000474> smlouvu o dílo ze dne 19. 4. 2021 na veřejnou zakázku. Dodatek č. 1 uzavřený dne 20. 4. 2021 uveřejnil na profilu zadavatele dne 21. 4. 2021. Dodatek č. 2 uzavřený dne 23. 12. 2021 byl uveřejněn na profilu zadavatele dne 13. 1. 2022.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona,

obdržel dne 2. 6. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

9. Obviněný uzavřel dne 19. 4. 2021 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky, přičemž dne 20. 4. 2021 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek č. 1 a dne 23. 12. 2021 dodatek č. 2.
10. Podle čl. V „Cena“ smlouvy o dílo je maximální cena za kompletní a řádné dílo 4 308 503,- Kč bez DPH.
11. Dodatkem č. 1 došlo ke změně závěrečných ujednání uvedených ve smlouvě.
12. Dodatkem č. 2 došlo ke změně ceny díla, cena byla z důvodu doplnění dvou čidel do položkového rozpočtu navýšena o 78 853,- Kč bez DPH, tj. nově celková cena díla činila 4 387 356,- Kč bez DPH.
13. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 2 na něm byl uveřejněn dne 13. 1. 2022.

Právní posouzení

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 2 uzavřen dne 23. 12. 2021, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 7. 1. 2022. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku č. 2 do 15 dnů od jeho uzavření nesplnil, když předmětný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 13. 1. 2022 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
18. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
19. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
20. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 8. 1. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
21. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
22. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

23. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
24. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
25. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
26. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
27. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o podlimitní veřejnou zakázku, jejíž celková cena dle smlouvy o dílo ve znění dodatku č. 2 činí 4 387 356,- Kč bez DPH, tedy výrazně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
28. Úřad vzal jako polehčující okolnost v potaz skutečnost, že obviněný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil, a to 13. 1. 2022, tudíž je evidentní, že obviněný zcela na splnění svých povinností nerezignoval. Dodatek č. 2 byl uveřejněn na profilu zadavatele 6 dní po zákonném termínu.
29. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
30. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
31. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
32. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 110 437 000,- Kč. Kalendářní rok pak obviněný plánuje ukončit v deficitu, kdy rozdíl celkových příjmů a výdajů by měl být

9 051 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

33. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
34. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

město Cvikov, Náměstí Osvobození 63, 471 54 Cvikov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy